

Sygnatura akt: XI GC 107/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Karolina Mateja

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2016 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej w W.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w R.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) w R. na rzecz powoda (...) spółki akcyjnej w W. kwotę 4.914 (cztery tysiące dziewięćset czternaście) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 maja 2014 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 93 (dziewięćdziesiąt trzy) złotych i 76 (siedemdziesiąt sześć) groszy tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 107/16

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym

## UZASADNIENIE

Powód (...) spółka akcyjna w W. złożył pozew przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w R. o zapłatę kwoty 4.914 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 30 maja 2014 roku do dnia zapłaty. Według twierdzeń pozwu strony związane były umową ubezpieczenia, pozwany nie zapłacił pełnej kwoty składki ubezpieczenia.

Nakazem zapłaty z dnia 22 października 2015 roku Sąd w postępowaniu elektronicznym upominawczym zasądził wymienioną należność. W sprzeciwie od nakazu zapłaty (karta 6, karta 35) spółka wniosła o oddalenie powództwa.

Postanowieniem z dnia 17 listopada 2015 roku (karta 10v) sprawę przekazano do tutejszego sądu.

W pozwie złożonym w trybie art. 505<sup>37</sup> k.p.c. powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko (karta 18).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa (karta 69). Pozwana wskazała na braki dowodowe.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 15 maja 2014 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) w R. zawarła z (...) spółką akcyjną w W. umowę ubezpieczenia. Była to umowa ubezpieczenia potwierdzona polisą (...), dotyczyła ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej i nieszczęśliwych wypadków w zakresie pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) V.. Składka miała być zapłacona jednorazowo do dnia 29 maja 2014 roku. Wysokość składki stanowiła kwota 4.947 złotych na co składała się składka na ubezpieczenie OC 4.914 złotych i NW 33 złotych.

Na umowie za ubezpieczonego podpisał się Pan K.. M. K. jest uprawniony do jednoosobowej reprezentacji wymienionej spółki (...).

Ubezpieczyciel wzywał spółkę (...) do zapłaty, wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

Dowód:

- polisa, karta 63;
- odpis z KRS, karta 44;
- potwierdzenie pokrycia, karta 24 – 25;
- wezwanie do zapłaty, karta 26;

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest uzasadnione.

Powódka wywodzi swoje roszczenie z umowy ubezpieczenia.

Przepis art. 805 § 1 k.c. stanowi, że przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Art. 6 k.c. stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie zaś z art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Stosownie do art. 229 i 230 k.p.c. nie wymagają dowodu fakty przyznane przez stronę przeciwną oraz te fakty, co do których strona przeciwna nie wypowiedziała się i – mając na uwadze wyniki całej sprawy – można je uznać za przyznane. Pozwany nie przeczył, że zawarł opisaną w pozwie umowę, wskazał natomiast, że powódka nie udowodniła faktu zawarcia umowy. O ile jednak powódka pierwotnie złożyła dokument potwierdzenia pokrycia składki (dokument przez pozwaną niepodpisany) o tyle, w toku procesu złożyła polisę z której wynika fakt zawarcia umowy i akceptacji jej warunków. Pozwana prawidłowo wezwana na termin rozprawy, wezwanie zbagatelizowała, nie ustosunkowała się do dowodu – polisy, który został jej doręczony.

Dla wykazania zawarcia i obowiązywania umowy powódka przedłożyła polisę wystawioną przez agenta ubezpieczeniowego. Polisa ta podpisana została przez pozwanego. Do dokumentu tego pełnomocnik pozwanej w żaden sposób się nie odniósł, w szczególności nie kwestionował jego autentyczności. W polisie wskazano przedmiot ubezpieczenia, wysokość składki i termin płatności. Powódka dochodzi zapłaty jednej raty składki za ubezpieczenie OC w całości, wysokość dochodzonego roszczenia nie przekracza wysokości tej składki. Wobec powyższego powództwo co do roszczenia głównego podlega uwzględnieniu w całości.

Orzeczenie o odsetkach oparte zostało o przepis art. 481 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia. O ile strony nie ustaliły inaczej wierzycielowi należą się odsetki ustawowe. Niemniej jednak, Sąd mając na uwadze treść art. 115 k.c. („Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.”), przyjął, iż skoro

termin zapłaty strony ustaliły na dzień 31 lipca 2012 roku to roszczenie stało się wymagalne w dniu 1 sierpnia 2012 roku.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. zasądzając na rzecz strony powodowej opłatę od pozwu, od pełnomocnictwa i koszt poświadczenia notarialnego pełnomocnictwa.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)