

Sygnatura akt XI GC 1286/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 19 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jakub Idziorek

Protokolant: Gabriela Wierzgacz

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2016 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - (...) T.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej w W.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) spółki komandytowej w W. na rzecz powoda Skarbu Państwa - (...) T. kwotę 21598,80 zł (dwadzieścia jeden tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem zł osiemdziesiąt gr) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18 marca 2015 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej (...) spółki komandytowej w W. na rzecz powoda Skarbu Państwa - (...) T. kwotę 2400,00 zł (dwa tysiące czterysta zł) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje pobrać od pozwanej (...) spółki komandytowej w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie kwotę 1080 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów sądowych.

Sygnatura akt XI GC 1286/15

Sprawa była rozpoznawana w postępowaniu zwykłym

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 marca 2013 roku powód Skarb Państwa – (...) T. wniósł przeciwko pozwanej (...) spółce komandytowej w W. o zapłatę kwoty 21 598,80 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że strony zawarły umowę o ochronę obiektów powoda. Podał, iż w wyniku niedopełnienia obowiązków przez pozwaną, ze stacji transformatorowej został skradziony transformator. Wyjaśnił, że kwota dochodzona pozwem stanowi koszt założenia nowego transformatora. Dodał, iż w trakcie wykonywania umowy uprawnienia (...) przejęła (...) spółka komandytowa.

W dniu 28 kwietnia 2015 roku Referendarz sądowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądzający zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany terminie pozwana wniosła sprzeciw zaskarżając nakaz zapłaty w całości. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Pozwana przyznała, iż łączyła ją umowa z powodem. Zaprzeczyła, jakoby nie wykonała lub nienależycie wykonała zobowiązania wynikające z umowy. Zastrzegła, że to nie pozwana prowadziła korespondencję z powodem. Podniosła, że powód nigdy nie zgłaszał jej żadnych zastrzeżeń ani żądań związanych ze sposobem wykonywania umowy.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. prowadziła w 2013 r. i w 2014 r. działalność w zakresie usług ochrony osób i mienia realizowanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej oraz zabezpieczenia technicznego.

Dowód:

- koncesja, k. 46 – 44,
- odpis z Rejestru Przedsiębiorców, k. 48 – 51.

A. o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (obecnie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.) zawarła umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z (...) spółką akcyjną, stwierdzoną Polisą nr (...).

Dowód:

- dowód zawarcia umowy, k. 52 – 53.

W dniu 2 stycznia 2013 r. pomiędzy N.T. – Z. a (...) Ochrona spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zawarta została umowa wykonania ochrony poprzez monitorowanie następujących obiektów Nadleśnictwa T.:

- budynku administracyjnego obiektów N. T.,
- budynku przepompowni i słupowej stacji transformatorowej S. Leśnej T..

Do obowiązków (...) w S. należało między innymi: wysyłanie najdalej w ciągu 3 minut od przyjęcia zweryfikowanego sygnału alarmowego poprzez Zleceniobiorcę załogi radiowozu patroloво-interwencyjnego zleceniobiorcy oraz dojazd w ciągu 20 minut.

Zgodnie z § 3 umowy zleceniobiorca odpowiada wobec zleceniodawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy na zasadach określonych w przepisach prawa powszechnego.

Umowa została zawarta na czas określony od dnia 2 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.

W chronionym obiekcie dokonano zainstalowania systemów alarmowych i rozmieszczenia czujek, a także połączenia systemu do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Dowód:

- umowa (...) – 57v,
- protokół, k. 58.

W dniu 6 marca 2014 r. pomiędzy (1) powodem a (2) A. O. spółką z Ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz (3) A. O. spółką komandytową w W. zawarte zostało porozumienie, na mocy którego A. O. w S. przeniosła swoje prawa i obowiązki wynikające z umowy z dnia 2 stycznia 2013 r., pomiędzy (...) a powodem o nr 1 / 2013 r. na (...) spółkę komandytową w W..

Zgodnie z § 5 porozumienia (...) spółka komandytowa miał rozpocząć świadczenie na rzecz zleceniodawcy usług w zakresie monitorowania z początkiem nowego miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym porozumienie zostało zawarte, tj. od dnia 1 kwietnia 2014 r.

Dowód:

- porozumienie, k. 54 – 54v,
- pismo, k. 55.

Wartość linii kablowej na szkółce leśnej T. wynosiła w marcu 2014 r. - 125.577,36 zł

Dowód:

- faktura korygująca, k. 37 – 37v,
- charakterystyka, k. 38.

W nocy z 21 na 22 marca 2014 r. w T. za rzeką G. przy drodze numer (...) po uprzednim odłączeniu i otworzeniu transformatora z jego wnętrza dokonano zaboru w celu przywłaszczenia metalowych płytek oraz elementów miedzianych powodując zakłócenie sieci elektroenergetycznej w wyniku czego powstały straty w kwocie 20 000 zł na szkodę Nadleśnictwa T. Zalecie 1. W tym samym czasie w S. na terenie osiedla leśnego po uprzednim odłączeniu i otwarciu skrzynki transformatorowej (...) dokonano z jej wnętrza zaboru w celu przywłaszczenia uzwojenia miedzianego, powodując zakłócenie działania sieci elektroenergetycznej w wyniku czego powstały straty w kwocie 14 000 zł na szkodę (...) Operator.

Dowód:

- pismo z 4.04.2014 r.,
- postanowienie o umorzeniu dochodzenia, k. 39,
- pismo z 24.03.2014 r., k. 40,
- notatka służbowa, k. 41.

Powód zawiadomił pozwaną o zaistnieniu zdarzenia w dniu 22 marca 2014 r.

Firma (...) spółka z o. o. nie zareagowała na otrzymany przez Stację Monitorowania Alarmów sygnał alarmowy. Brak reakcji spowodowany był zaniedbaniem wykonywania powierzonych obowiązków przez pracownika ochrony odpowiedzialnego za odbiór sygnałów alarmowych z lokalnych systemów alarmowych.

Dowód:

- pismo z 4.04.2014 r., k. 42,
- pismo z 24.03.2014 r., k. 43 – 44.

Skradzony transformator odpowiedzialny był głównie za zasilanie systemu nawadniania w szkółce leśnej prowadzonej przez powoda. W związku z tym, że zbliżał się czas pierwszego podlewania, niezbędne było pilne zamontowanie nowego transformatora. Powódka wysłała zapytanie o cenę do 4 podmiotów i wybrała najtańszą ofertę (...) spółki akcyjnej w W.. (...) spółka akcyjna w W. wystawiła powodowi fakturę VAT nr (...) na kwotę 21.598,80 zł brutto tytułem wymiany transformatora w stacji transformatorowej przy szkółce leśnej w T., Gmina P., zgodnie z umową nr (...) z dnia 4 kwietnia 2014 r.

Dowód:

- faktura VAT, k. 26
- korespondencja e-mail, k. 29

- zeznania K. G. k. 146-147

Nadleśnictwo T. prowadziło z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. negocjacje w zakresie likwidacji szkody przez ubezpieczyciela spółki. (...) spółka akcyjna w W. odmówiła wypłaty odszkodowania w związku ze zdarzeniem z dnia 21/22 marca 2014 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością poinformowała powoda, że zwróciła się do ubezpieczyciela o zmianę stanowiska i wypłatę odszkodowania.

Pismem z dnia 3 czerwca 2014 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwróciła się do powoda z prośbą o udzielenie dodatkowego czasu na wyjaśnienie i zakończenie procesu likwidacji szkody poniesionej przez powoda. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ani jej ubezpieczyciel nie pokrył kosztów wymiany transformatora.

Powód zawiadomił (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, że koszt wymiany transformatora wyniósł 21.598,80 zł brutto.

Dowód:

- pismo z 5.09.2014 r., k. 7,
- dowód doręczenia, k. 8,
- pismo z 1.08.2014 r., k. 9,
- dowód doręczenia, k. 10,
- korespondencja k. 11 – 13,
- pismo z 03.06.2014 r., k. 19,
- pismo z 26.05.2014 r., k. 20,
- dowód doręczenia, k. 21,
- pismo (...) SA, k. 22,
- pismo z 15.04.2014 r., k. 30.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne całości.

Powód swoje roszczenie wywodził z zawartej z (...) umowy o ochronę obiektów powoda, w związku z nienależytym wykonaniem umowy przez spółkę.

Zgodnie z przepisem art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Przepis art. 6 k.c. wskazuje, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Wobec tego to na powódce ciążył obowiązek wykazania zarówno faktu nienależytego wykonania umowy, jak też powstania szkody oraz jej wysokości, a także związku przyczynowego pomiędzy nienależytym wykonaniem umowy a powstaniem szkody.

W sprawie bezsporne było, a nadto wynika to wprost z przedłożonych dokumentów, iż powódka zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowę o ochronę obiektów. Następnie w wyniku porozumienia z dnia 6 marca 2014 r. pozwana przejęła prawa i obowiązki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Nie budziła

również wątpliwości tożsamość podmiotowa po stronie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Strona pozwana kwestionowała natomiast swoją legitymację procesową, a w dalszej kolejności – okoliczność nienależytego wykonania umowy. Ponadto, zakwestionowała wysokość poniesionej przez powoda szkody.

W spornym zakresie Sąd w całości oparł się na dokumentach przedłożonych przez strony oraz zeznaniach świadka – K. G.. Zeznania świadka były przekonywujące i korespondowały z resztą materiału dowodowego.

W pierwszej kolejności badaniu podlegał zarzut braku legitymacji biernej po stronie (...) spółki komandytowej w W.. Zarzut ten okazał się niezasadny. Fakt posiadania przez pozwaną legitymacji procesowej biernej wynika wprost z porozumienia w przedmiocie przeniesienia praw i obowiązków z umowy. Strona pozwana zarzucała wprawdzie, iż porozumienie to przenosiło prawa i obowiązki z umowy na pozwaną dopiero z dniem 1 kwietnia 2014 r. Zarzut ten jest jednak niesłuszny, bowiem § 5 porozumienia, na który powołuje się pozwana, dotyczy wyłącznie daty rozpoczęcia świadczenia „usług w zakresie monitorowania”, natomiast przejścia praw i obowiązków z umowy dotyczy § 1 porozumienia, który nie wskazuje żadnego limitu czasowego i opóźnionego terminu wejścia w życie jego postanowień w stosunku do pozwanej. Zatem pozwana już z dniem 6 marca 2014 r. przejęła wszelkie dotychczasowe obowiązki firmy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej. Nadto w trakcie korespondencji przedprocesowej zarzut taki się nie pojawiał, zatem uznać należy, że jest on podnoszony tylko na potrzeby postępowania sądowego

W dalszej kolejności wskazać należy, iż powód wykazał w sposób szczegółowy związek przyczynowy pomiędzy zaniechaniem firmy ochroniarskiej a odpowiedzialnością pozwanej, a również - zasadność poniesionych przez siebie kosztów.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż spółka (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w S. przyjęła swoją odpowiedzialność za dewastację i kradzież transformatora na słupowej stacji transformatorowej. Spółka wprost wskazała, iż było to spowodowane „zaniedbaniem wykonywania powierzonych obowiązków przez pracownika ochrony odpowiedzialnego za odbiór sygnałów alarmowych z lokalnych systemów alarmowych”. Pismo to zostało sporządzone przez dyrektora ds. handlowych M. J. jest niewątpliwie oświadczeniem wiedzy osoby pełniącej istotną funkcję w spółce, jest ono sporządzone na firmowym papierze. Jest on osobą kompetentną do zweryfikowania i stwierdzenia pewnych uchybień w działaniu spółki. Ma ono istotne znaczenie dla ustalenia reakcji spółki na kierowany zarzut niedopełnienia obowiązków. Wzrost takiego dokumentu musi być oceniany w kontekście całokształtu działań pozwanej, a pozwana nie przedstawiła żadnego dowodu aby na etapie przedsądowym kwestionowała ona swoją odpowiedzialność za zdarzenie. W tym układzie procesowym Sąd uznał, że pismo to o ile nie stanowi uznania długu spółki, to stanowi dowód co najmniej dla ustalenia odpowiedzialności spółki za zdarzenie. Idąc dalej zgodnie z art. 60 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli). Oświadczenie woli może być złożone również w sposób dorozumiany. Zachowanie osoby prawnej wiąże się z działaniem nie tylko osób kompetentnych do reprezentacji spółki ale również jej pracowników, w szczególności stojących wysoko w hierarchii spółki. Mają w sprawach o zapłatę znaczenie np. rozliczenia finansowe podpisywane przez głównego księgowego mimo, że nie jest on członkiem zarządu. Wskazany dokument nie pochodzi od szeregowego pracownika, ale od dyrektora handlowego spółki. Z takiej sytuacji spółka musi brać odpowiedzialność za działanie swoich pracowników, zwłaszcza gdy brak danych aby organy spółki prezentowały inne stanowisko. Zaś w aktach jest dowód, że organy spółki prezentowały takie same stanowisko. Mowa tu o piśmie na k. 12, kierowanym do ubezpieczyciela i podpisanym przez prezesa zarządu Z. B. i prokurenta S. B., a więc osoby kompetentne do reprezentacji spółki. Spółka wnosi o przeprowadzenie likwidacji zgłoszonej szkody i stwierdza też, że „zaktualizowały się więc te przesłanki, od których uzależniona jest wypłata odszkodowania”.

Powyższe dowody świadczą o istnieniu obowiązku odszkodowawczego pozwanej w związku z poniesioną przez powoda szkodą. Przesłankami odpowiedzialności z art. 471 k.c. jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, za które odpowiedzialność ponosi dłużnik – co wynika z ww. dokumentów spółki, oraz pozostająca w związku przyczynowym szkoda. Kradzież transformatora jest bezsporna. Wysokość poniesionej przez powoda szkody została natomiast wykazana dokumentami w postaci: postanowienia o umorzeniu dochodzenia i faktury VAT nr (...) (pochodzącej od osoby trzeciej), a także zeznaniami świadka K. G.. Świadek wyjaśnił na jakiej podstawie odbywał się wybór nowego transformatora w miejsce ukradzionego. Zeznania świadka pozwoliły ustalić, iż transformator był powodowi niezbędny do zasilania systemu zraszania, a co za tym idzie – zrozumiałym jest, iż strona powodowa musiała pilnie nabyć nowy transformator, gdyż w innym wypadku mogło dojść do powiększenia zakresu poniesionej przez nią szkody. Stąd, konieczność poniesienia przez stronę powodową wydatku w wysokości 21.598,80 zł brutto tytułem zakupu transformatora uznać należy za należycie uzasadnioną. Świadek nadmienił również, iż powód z przedstawionych mu ofert wybrał najtańszą, zaś pozwana tej okoliczności nie zakwestionowała. Z resztą w sytuacji gdy powód sam zakupił transformator, to ewentualne zarzuty że szkoda ma inny wymiar, winny być wykazane przez pozwaną.

Wreszcie materiał dowodowy wskazuje na istnienie związku przyczynowego między nienależytym wykonaniem zobowiązania a szkodą, w postaci utraty transformatora.

Wyraźnie w przedmiotowej sprawie wskazać trzeba, iż w treści sprzeciwu nie zawarto twierdzeń, które przeczyłyby twierdzeniom pozwu. Sprzeciw, pomimo, że obszerny treściowo, sprowadza się do polemiki z treścią przedłożonych przez powoda dokumentów.

Marginalnie jeszcze należy odnieść się do zarzutu pełnomocnika pozwanej dotyczącego nieprawidłowego poświadczenia za zgodność kserokopii dokumentów przez pełnomocnika powódki. Znamiennym jest, iż zarzut ten zgłoszony został na ostatniej rozprawie w mowie końcowej. Biorąc pod uwagę fakt, iż pozwana przez cały tok postępowania nie kwestionowała autentyczności dokumentów złożonych przez stronę powodową, należało uznać, że zarzut niewiarygodności dokumentów zgłoszony został wyłącznie na potrzeby postępowania, a nadto z naruszeniem art. 207 § 6 k.p.c.

Reasumując wskazać należy, że pozwana odpowiedzialna była za skutki powstania szkody po stronie powodowej i nie uregulowała należności tytułem odszkodowania mimo wezwania i mimo ciężącego na niej obowiązku w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe zasadzono roszczenie w całości.

Orzeczenie o odsetkach oparte zostało o przepis art. 481 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia. O ile strony nie ustaliły inaczej wierzycielowi należą się odsetki ustawowe. W takiej też wysokości powodowi należne są odsetki od dnia następnego po wskazanym przez niego terminie do zapłaty należności. Przy tym, strona powodowa wniosła, z korzyścią dla pozwanej, o zasądzenie odsetek od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 18 marca 2015 r.

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.). Pozwana przegrała proces w całości i obowiązana jest do zwrotu powodowi celowych kosztów procesu (art. 98 k.p.c.). Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika – 2.400 zł, zgodnie z § 6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Z uwagi na to, iż strona powodowa – Skarb Państwa zwolniony jest od ponoszenia odpłat sądowych, nieuiszczoną kwotą 1.080 zł tytułem opłaty od pozwu obciążona została strona pozwana stosownie do treści art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, o czym orzeczono w punkcie trzecim wyroku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)