

Sygnatura akt XI GC 683/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Plewczyński

Protokolant: Agata Trawka

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2016 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.,

przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.,

o zapłatę

I. uchyla w całości nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w dniu 25 lipca 2014r (sygn. akt XI GNc 1539/14),

II. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., na rzecz powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 37153,81 zł (trzydzieści siedem tysięcy sto pięćdziesiąt trzy zł osiemdziesiąt jeden gr) wraz z odsetkami ustawowymi (od 1 stycznia 2016r określanymi jako odsetki ustawowe za opóźnienie) od dnia 15 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty;

III. umarza postępowanie w pozostałej części;

IV. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 2187,00 zł (dwa tysiące sto osiemdziesiąt siedem zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 683/15

UZASADNIENIE

Sprawa była rozpoznawana w postępowaniu „zwykłym”

Dnia 21 maja 2014 roku powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. pozew o zapłatę kwoty 45 153,81 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty oraz złożyła wniosek o zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że strony zawarły umowę, której przedmiotem było wykonanie przez powódkę na rzecz pozwanej wyposażenia nadbudówki, wnęk okiennych oraz systemów wentylacyjnych oraz spalin. Pozwana wpłaciła powódce dwie zaliczki. Po wykonaniu dzieła, powódka wystawiła pozwanej faktury VAT, które uwzględniały uiszczone zaliczki. Łącznie pozwana winna była powódce kwotę 97 639,10 zł. Pozwana obciążyła powódkę kwotą 30 985,29 zł tytułem kosztów naprawy usterek – kwota została uznana przez powódkę. Do zapłaty pozostała kwota 45 153,81 zł.

Dnia 25 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, zgodnie z żądaniem powódki.

Dnia 2 września 2014 roku pozwana wniosła zarzuty od nakazu zapłaty i wniosła o uchylenie nakazu zapłaty, odrzucenie powództwa, ewentualnie jego oddalenie .

W uzasadnieniu wskazała, że w związku z nierzetelnym i niestarannym wykonaniem prac, zostały ujawnione kolejne usterki o wartości 7 075 euro. W związku z ujawnionymi dodatkowymi usterekami, pozwana nie otrzymała pełnej kwoty z tytułu wykonania kontraktu oraz poniosła szkody niematerialne związane z tym, że straciła klienta. Nadto pozwana nie może prosić zlecającego o wystawienie referencji, które są niezbędne do ubiegania się o kolejne zlecenia.

W replice z dnia 18 czerwca 2015 roku powódka wskazała, że poza koniecznością wykonania napraw o wartości 30 985,29 zł powódka wykonała dzieło rzetelnie, starannie i w terminie. Nadto wskazała, że pozwana nie poniosła żadnej szkody materialnej lub niematerialnej z związku z usterekami.

Dnia 13 października 2015 roku powódka ograniczyła powództwo do kwoty 37 153,81 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 stycznia 2013 roku, w pozostałym zakresie cofnęła powództwo i zarzekła się roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 1 października 2012 roku pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialną w S. zawarła z powódką (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowę, której przedmiotem było wykonanie wyposażenia nadbudówki, systemu wentylacji oraz systemu spalin na pogłębiarce zgodnie z planami, specyfikacją (materiałową i technologiczną) oraz harmonogramem określonym w załączniku do umowy wraz z dostawą materiałów (§1 umowy). Wykonawcy za wykonanie dzieła przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 60 870 zł netto za wykonanie wyposażenia nadbudówki, 3 600 zł netto za wykonanie wnęk okiennych oraz 36 450 zł netto za wykonanie systemów wentylacyjnych w siłowni i systemów spalin. Płatność miała nastąpić w ciągu 14 dni od otrzymania przez pozwaną prawidłowej faktury (§5 umowy).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialną w S. zawarła umowę z (...) sp. z o.o. Zakres prac między tymi podmiotami był szerszy niż między powódką a pozwaną.

Niesporne nadto dowód:

-umowa o dzieło z dnia 1 października 2012 roku, k. 20-23.

-zeznania św. M. L. (1) k. 134

-zeznania I. N., k. 145

-zeznania J. B. k.146-147

Powódka wykonała umowę zawartą w dniu 1 października 2012r z pozwaną. Po wykonaniu prac dnia 31 grudnia 2012 roku powódka wystawiła pozwanej faktury VAT : nr (...) na kwotę 60 370,10 zł brutto za wykonanie prac wyposażeniowych (uwzględnia zaliczkę na wykonanie prac w wysokości 14 500 zł brutto), nr (...) na kwotę 32 841 zł brutto tytułem montażu kanałów wentylacyjnych oraz kanałów spalin (uwzględnia zaliczkę w wysokości 11 992,50 zł brutto) oraz nr (...) na kwotę 4 428 zł brutto tytułem dostawy wnęk okiennych. Faktury zostały przyjęte i zaakceptowane przez ówczesnego prezesa pozwanej. Pozwana przekazała wykonane przez powódkę prace (...) sp. z o.o., a ta z kolei francuskiemu armatorowi.

Dowód:

-faktury VAT, k. 24-26.

-zeznania I. N., k. 145

-zeznania św. M. L. (1) k. 134

Notą księgową z dnia 24 stycznia 2013 roku, pozwana obciążyła powódkę kwotą 30 985,29 zł tytułem kosztów naprawy usterek w wykonaniu nadbudówki i mebli. Powódka ww. kwotę uznała.

Niesporne nadto dowód:

-nota księgowa, k. 27

-zeznania I. N., k. 145

-zeznania J. B. k.146-147

Pozwana dokonała na rzecz powódki następujących wpłat: dnia 17 kwietnia 2013 roku na kwotę 4 000 zł, dnia 21 sierpnia 2013 roku na kwotę 2 500 zł oraz dnia 26 maja 2014 roku na kwotę 500 zł tytułem zapłaty za fakturę VAT nr (...), a także dnia 7 stycznia 2014 roku na kwotę 1000 zł tytułem zapłaty za fakturę VAT nr (...).

Niesporne nadto dowód:

-dowody wpłat, k. 58-61.

Pismem z dnia 24 marca 2014 roku powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 45 153,81 zł wraz z odsetkami ustawowymi za zwłokę w terminie do dnia 10 kwietnia 2014 . Pozwana wezwanie odebrała dnia 25 marca 2014 roku. Pozwana w czasie rozmów obiecywała płatność, nie zgłasza też żadnych dalszych wad.

Dowód:

-wezwanie do zapłaty wraz z wydrukiem potwierdzającym doręczenie, k. 28

-zeznania I. N., k. 145

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione w części nieobjętej cofnięciem.

Powódka swoje roszczenie wywodzi z umowy z dnia 1 października 2012r.

Fakt zawarcia przedmiotowej umowy oraz jej treść nie są sporne między stronami.

W ocenie Sądu podstawę prawną powództwa stanowi art. 627 k.c. w zw. z art. 642 k.c., a łączącą strony umowę należy zakwalifikować jako umowę o dzieło. Przyjęcie odmiennej kwalifikacji nie wpłynęłoby na rozstrzygnięcie.

Powódka domaga się realnego wykonania umowy przez pozwanego tj. zapłaty wynagrodzenia.

Pozwana w zarzutach powołała się na niestaranne wykonanie prac znaczne opóźnienie i usterki o wartości (...)EUR. Wskazała też, że nie otrzymała pełnego wynagrodzenia za ten kontrakt.

W ocenie Sądu umowa została wykonana przez powódkę. Świadczy o tym fakt przyjęcia faktur przez pozwaną. Faktury te zostały zaakceptowane przez ówczesną prezes pozwanej. Nigdy nie były kwestionowane ani zwrócone (pozwana nawet twierdziła w tym zakresie nie zgłasza), przyjęcie więc należy, że zostały zaksięgowane. Fakt akceptacji faktur bez zastrzeżeń jest skwitowaniem wykonania prac i odbioru. Pozwana nigdy nie zgłaszała potrzeby sporządzenia dodatkowej dokumentacji. Zarzut taki nie pojawił się nawet w zarzutach. Co więcej pozwana dokonywała płatności w różnych okresach wskazując konkretne numery faktur. Nie ma więc wątpliwości, że uznawała je za prawidłowe i poczuwała się do obowiązku zapłaty. Pozwana nie odpowiedziała na wezwanie , z czego wyprowadzić można wniosek o świadomości istnienia długu.

O wykonaniu dzieła przez powódkę i jego odbiorze przez pozwaną świadczy też fakt że pozwana przekazała wykonane prace swojemu kontrahentowi spółce (...), a ta dalej armatorowi we Francji. Oczywistym jest, że gdyby pozwana uznawała prace za niewykonane to nie przekazałaby ich kontrahentowi. Fakt wykonania prac w całości potwierdza świadek M. L. (1).

Nie ma sporu między stronami, że wykonane dzieło miało usterki i z tego tytułu wystawiona została nota nr1/01/2013r na kwotę 30 985,29zł. Powódka tą notę uwzględniła i wynagrodzenia za prace w tym zakresie nie dochodzi.

Pozwana w zarzutach wskazuje na dalsze wady o wartości (...) EUR. W ocenie Sądu zarzut ten zgłoszony został wyłącznie na potrzeby procesu i nie może być on uwzględniony zarówno z przyczyn prawnych jak i faktycznych.

Na wstępie wskazać należy, że pozwana w zarzutach nawet nie wskazuje jakie to dodatkowe usterki zaistniały w wykonanych pracach. Nie ma także pisma przedprocesowego wskazującego na fakt zgłoszenia tych usterek powódce. Zeznania J. B. są niewiarygodne. Mają one charakter ogólny i pozostają w sprzeczności z logiką zdarzeń. Wskazać należy, że gdy pozwana stwierdziła poprzednio istnienie wad to dała temu wyraz w nocie nr1/01/2013r na kwotę 30 985,29zł. Logicznym jest przyjęcie, że gdyby wystąpiły dalsze wady to również pozwana wystawiłaby podobną notę lub chociażby zgłosiła ich istnienie w materialnej formie, a nie płaciła bez uwag za wystawione faktury.

Zarzut obniżenia wynagrodzenia w świetle zgromadzonego materiału jest bezzasadny.

Skorzystanie z rękojmi wymaga od odbiorcy dzieła spełnienia określonych prawem obowiązków. Zgodnie z art 638 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży jeżeli nie ma odmiennej regulacji. Zgodnie z odpowiednio stosowanym art 563§2 k.c. w brzmieniu obowiązującym przed 25 grudnia 2014r utrata uprawnień między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą następuje, jeżeli zlecający nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie wykonawcy o dostrzeżonej wadzie, a jeżeli wada wyszła na jaw później – jeżeli nie zawiadomił niezwłocznie po jej wykryciu. Powszechnie przyjęty jest pogląd, iż zachowanie terminu z art. 563 §2 k.c. wykazać musi zamawiający dzieło lub roboty, a przy umowie sprzedaży kupujący –(por. Komentarz do kodeksu cywilnego pod red. G. Bieńka Zobowiązania t. II Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1997r str. 54, System prawa prywatnego tom. 7 Prawo Zobowiązań – część szczegółowa por red. Jerzego Rajskiego wydanie 2 Wydawnictwo CH. Beck Warszawa 2004r str. 139).

W niniejszej sprawie odbiór nastąpił najpóźniej z chwilą przyjęcia faktur z 31 grudnia 2012r. Pozwana nie wykazała aby na ten dzień istniały inne wady niż objęte notą nr1/01/2013, bądź, że mimo prawidłowego sprawdzenia dzieła nie mogła tych innych wad wykryć. Nota jak wynika z jej treści obejmuje usterki w wykonaniu nadbudówki i mebli. Pozwana nie wykazała też kiedy dokładnie te inne wady wykryła i kiedy zgłoszone zostały one powódce. Odnotować w tym miejscu należy że ewentualne dalsze wady powinny być dokładnie opisane, tak by istniała możliwość ich wyodrębnienia od wad z noty nr1/01/2013, co nie nastąpiło.

Sąd nie dysponuje wiarygodnym dowodem zgłoszenia innych wad przez pozwaną oraz ich rodzaju. Ogólne zeznania J. B. nie są wystarczające. Z zeznań świadka M. L. (2) wynika że obniżka wynagrodzenia o kwotę ok. 5-7 tyś EUR była tylko raz. Również jego zeznania są ogólne. Nie można na ich podstawie przyjąć, że zaistniały dalsze wady poza tymi z noty nr 1/01/2013, a w szczególności że ujawniły się one w marcu 2013r jak wskazuje J. B. i że były one zgłoszone niezwłocznie powódce. Odnotować też w tym miejscu należy, że pozwana miała umowę z (...) sp. z o.o. na szerszy zakres prac niż w umowie z powódką. Nie za każdą wadę w pracach pozwanej mogła więc odpowiadać powódka.

W zaistniałej sytuacji brak jest podstaw do przyjęcia, że doszło do skutecznego obniżenia wynagrodzenia.

Wykluczyć też należy dokonanie potrącenia. Pozwana w tym zakresie twierdzeń nie zgłaszała. Nadto nie są spełnione wymogi z art. 493 §3 k.p.c. , a istnienie ewentualnej wierzytelności zgłaszanej do potrącenia nie zostało wykazane.

Odsetki ustawowe zasądzone zgodnie z pozwem na podstawie art 481 k.c. Pozwana w tym zakresie nie zgłaszała zastrzeżeń, nadto żądanie uwzględnia termin płatności ujawniony na zaakceptowanych przez pozwaną fakturach, a zgodnie z §5 umowy płatność miała nastąpić w ciągu 14 dni .

Stan faktyczny ustalony został w oparciu o częściowo niesporne twierdzenia stron, dowody z dokumentów oraz zeznania świadka i stron. Strony nie kwestionowały autentyczności zgromadzonych dokumentów, wyprowadzały z nich natomiast częściowo odmienne wnioski. Istotne elementy materiału dowodowego będące podstawą ustaleń zostały omówione we wcześniejszej fazie uzasadnienia. W tym miejscu odnotowania wymaga, iż dowody z dokumentów mają większą moc dowodową, niż dowody z zeznań świadków, a tym bardziej stron, gdyż z reguły odzwierciedlają aktualny przebieg zdarzeń. W ocenie Sądu tak też było w niniejszej sprawie. Dowody z zeznań świadka i stron Sąd uwzględnił tylko w takim zakresie w jakim korespondują z dokumentami oraz logicznym ciągiem zdarzeń. Tak jak wskazano powyżej zeznania J. B. co do istnienia dalszych wad, ich wykrycia i zgłoszenia Sąd uznał za niewiarygodne. Pozwana zażądała obniżenia umownego wynagrodzenia należnego powódce. Z uwagi na niedochowanie wyżej omówionych aktów staranności żądanie takie nie jest uzasadnione. W związku z czym zbędnym było przeprowadzanie dowodu z opinii biegłego, gdyż jego wynik, nawet gdyby potwierdził istnienie wad, nie mógłby mieć wpływu na treść rozstrzygnięcia. Jeżeli więc pozwana prac powódki nie zbadała, lub mimo zbadania nie zgłosiła wad (gdyby faktycznie takie były) to ponosi konsekwencje z tym związane. Nadto nie ma materiału obrazującego wady które rzekomo miały istnieć na początku 2013r. Obecnie jednostka może wyglądać zupełnie inaczej. Pamiętać przy tym należy, że prace wykonywane były na jednostce pływającej którą zabrał armator francuski, co uniemożliwia oględziny. Biegły nie miałby więc w oparciu o co wydać opinii, co jest kolejnym argumentem za pominięciem tego dowodu. Dowód pozwanej z zeznań świadków mieszkających we Francji został pominięty gdyż generowałby on koszty np. tłumaczeń, a pozwana mimo zobowiązania nie uiszczała zaliczki. Sąd oddalił wniosek pozwanej o zobowiązanie (...) sp. z o.o. do przedstawienia rozliczenia, gdyż jest on spóźniony (strona mogła go zgłosić już w zarzutach wtedy gdy zgłaszała dowód z przesłuchania M. L.), a jego uwzględnienie wpłynęłoby na przedłużenie postępowania. Nadto dowód ten nie wpłynąłby na wynik procesu gdyż jak wskazano wyżej nie było potrącenia, ani aktów staranności.

Z uwagi na częściowe cofnięcie powództwa Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. umorzył postępowanie w zakresie objętym cofnięciem. Zwrot opłaty od pozwu nie przysługuje gdyż do cofnięcia doszło na rozprawie.

Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 k.p.c.).

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach stanowi art. 100 zd.1 k.p.c. stosownie do którego w razie częściowego uwzględnienia żądań koszty będą stosunkowo rozdzielone.

Powódka wniosła o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. Wygrała ona w 83% co obejmuje kwotę zasądzoną w wyroku oraz 500zł uiszczone po wniesieniu pozwu. Kwota 7500zł uiszczona została przed wytoczeniem powództwa i w tym zakresie tj. co do 17% za wygrywającego uznać należy pozwaną.

Na koszty powódki składa się opłata od pozwu 565zł, koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17zł oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika. Wysokość kosztów wynagrodzenia pełnomocnika ustalono na kwotę 2400zł na podstawie przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2002, nr 163, poz. 1348 ze zm.). 83% z tych kosztów to 2475zł.

Pozwana poniosła opłatę od zarzutów w kwocie 1693 zł . 17 % z tej kwoty to 288zł.

Po różnicowaniu obu kwot do zapłaty przez pozwaną pozostaje kwota 2187zł

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w punkcie IV wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,

2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- peł. powoda

- pozwanej z pouczeniem o apelacji

3 odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pozwanej z pouczeniem o zażaleniu

4.z apelacją lub za 30 dni.