

Sygnatura akt: XI GC 522/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Mariusz Zawicki

Protokolant: Anna Sabinicz

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2015 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko Przedsiębiorstwa Produkcyjnego i Usługowo Handlowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej Przedsiębiorstwa Produkcyjnego i Usługowo Handlowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 28.778 (dwadzieścia osiem tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem) złotych i 93 (dziewięćdziesiąt trzy) grosze z odsetkami ustawowymi od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej Przedsiębiorstwa Produkcyjnego i Usługowo Handlowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 1.456 (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 522/15

## UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. złożyła pozew przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjnemu i Usługowo – Handlowemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. o zapłatę kwoty 28.778,93 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 18 listopada 2014 roku do dnia zapłaty. Wniesiono również o zasądzenie kosztów procesu.

Według twierdzeń pozwu powód sprzedał pozwanej spółce paliwo, za które pozwana nie zapłaciła, powołując się na złą jakość paliwa.

Nakazem zapłaty z dnia 9 marca 2015 roku uwzględniono żądanie powoda (karta 36).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty (karta 43) pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu. Według twierdzeń pozwu powódka sprzedała pozwanej wadliwe paliwo, które spowodowało po stronie pozwanej szkodę majątkową. Z przedmiotową kwotą pozwany dokonał potrącenia.

W piśmie z dnia 26 maja 2015 roku strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko, zakwestionowała zasadność i poprawność badania paliwa dokonaną przez pozwaną.

Na rozprawie w dniu 26 czerwca 2015 roku (karta 129) strony nie zmieniły stanowisk.

Na ostatniej rozprawie, w dniu 3 lipca 2015 roku (karta 139) stanowiska stron nie uległy zmianie, oddalono wniosek dowodowy z opinii biegłych, nie zostały złożone zastrzeżenia do protokołu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. sprzedawała Przedsiębiorstwu Produkcyjnemu i Usługowo – Handlowemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. olej napędowy (paliwo). Pierwsza sprzedaż paliwa miała miejsce w dniu 5 sierpnia 2014 roku, dotyczyła 9.957 litrów paliwa za kwotę 48.865,97 złotych. Za paliwo cena została uiszczona.

W dniu 3 listopada 2014 roku sprzedana została ilość 6.125 litrów tego paliwa za cenę brutto 28.778,93 złote.

Spółka (...) kupowała paliwo od M. A.. Paliwo to posiadało stosowne certyfikaty i badania. Są one udostępniane kupującemu paliwo od spółki (...).

Dowód:

- Wz, karta 5;
- faktura, karta 6;
- faktura, karta 104,
- faktury, karta 105, 106;
- dokument WZ, karta 107;
- analizy badań, karta 108, 109;
- zeznania świadka M. M. (1), karta 130- 131;
- zeznania świadka Ł. T., karta 131 – 132;
- zeznania świadka M. A., karta 132 – 133;

Paliwo ze spółki (...) zostało zawiezione do miejsca wskazanego przez kupującego (...) – spółkę (...) za pomocą cysterny. Paliwo zostało wlane do naziemnego zbiornika o pojemności kilku tysięcy litrów.

Dowód:

- zeznania świadka M. M. (2), karta 133;
- zeznania świadka M. M. (3), karta 134 – 135;

Sprzedawca paliwa wzywał kupującego do zapłaty za paliwo dostarczone w listopadzie 2014 roku pismami z dnia 3 grudnia 2014 roku i 8 grudnia 2014 roku. Pismem z dnia 19 grudnia 2014 roku spółka (...) wezwała sprzedawcę paliwa do zapłaty na jej rzecz odszkodowania w kwocie 122.369,16 złotych w związku ze szkodą do której doszło po stronie spółki (...) w związku ze sprzedażą paliwa przez spółkę (...). Do czasu wystosowania przez spółkę (...) wezwania do zapłaty, kupujący nie kierował żadnych roszczeń wobec sprzedawcy paliwa związanych z jego jakością.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty, karta 7 , karta 8,9;
- pismo, karta 10 -12;
- zeznania świadka Ł. T., karta 131 – 132;

Maszyny rolnicze używane przez spółkę (...) uległy uszkodzeniu w okolicach dnia 10 sierpnia 2014 roku. Spółka kupowała części do tych maszyn. Czyszczono zbiornik paliwowy. Po awarii kombajnu zbożowego paliwo z tej maszyny spuszczone do pojemnika plastikowego, z tego zaś pojemnika paliwo przelano do litrowej plastikowej butelki. Po uszkodzeniu własnych maszyn rolniczych spółka (...), prowadząca działalność rolniczą, na pewien czas wynajmowała maszyny do żniw. Co do zasady, przed żniwami, spółka (...) poddaje maszyny rolnicze odpowiednim przeglądom technicznym. O awarii maszyn prezes spółki został powiadomiony w sierpniu 2014 roku.

Dowód:

- faktury, karta 60 – 65, karta 66,
- zestawienia wpłat, karta 67-69;
- zestawienia, karta 76 – 80 wraz z tłumaczeniem;
- zeznania świadka M. M. (1), karta 130- 131;
- zeznania świadka M. M. (3), karta 134 – 135;
- zeznania świadka T. K., karta 135 -

W dniu 30 października 2014 roku spółka (...) zleciła dokonanie badania paliwa w niemieckim laboratorium. Paliwo do badań dostarczono w litrowej plastikowej butelce. W paliwie wykryto niezwiązaną wodę w formie licznych perełek.

Dowód:

- wynik badań, karta 54 – 56 wraz z tłumaczeniem;
- zeznania świadka M. M. (1), karta 130- 131;
- zeznania świadka M. M. (3), karta 134 – 135;

W miesiącu marcu 2015 roku spółka (...) sporządziła i doręczyła spółce (...) oświadczenie od potrąceniu.

Dowód:

- pismo, karta 70-72, wraz z dowodem nadania;

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się w całości zasadne.

W przedmiotowej sprawie ustalono, że powództwo znajduje oparcie w regulacji dotyczącej umów sprzedaży. Stosownie do treści art. 535 § 1 kodeksu cywilnego przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

W sprawie niesporny był fakt zawarcia umowy przez strony, wykonania umowy przez powoda przez dostarczenia zamówionego paliwa. Strona pozwana nie kwestionowała ilości dostarczonego paliwa i jego ceny a wyłącznie jakość, która miała stanowić podstawę zarzutu potrącenia. Zgodnie z treścią art. 548 § 1 k.c. z chwilą wydania rzeczy sprzedanej przechodzą na kupującego korzyści i ciężary związane z rzeczą oraz niebezpieczeństwo przypadkowej utraty lub uszkodzenia rzeczy. Godzi się również zauważyć, iż według zasady naturalnej realizacji kontraktu, zgodnie z art. 353 § 1 zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Ustalając stan faktyczny sąd oparł się na dokumentach sprzedażowych, które nie były przez strony kwestionowane. W zakresie zeznań świadków sąd dał im wiarę, poza tą częścią, gdzie świadkowie wskazani do przesłuchania przez pozwaną spółkę wskazywali na związek przyczynowy między złą jakością paliwa dostarczonego przez powoda a awarią maszyn, co wywołało szkodę po stronie pozwanej w postaci, według twierdzeń strony pozwanej, poniesienia kosztów naprawy maszyn, konieczności wylania paliwa kupionego od powodowej spółki, poniesienia kosztów najmu maszyn rolniczych na okres usuwania awarii.

Celem ustalenia związku przyczynowego między jakością paliwa dostarczonego przez powoda a awarią maszyn zgłoszono wnioski dowodowe w postaci opinii biegłych na okoliczność jakości paliwa, oraz przyczyn awarii. Wnioski te zostały oddalone na ostatniej rozprawie, strona pozwana nie złożyła zastrzeżenia do protokołu w tym zakresie. Zdaniem sądu przeprowadzenie tych dowodów przyczyniłoby się do przedłużenia postępowania, w świetle zarzutów strony powodowej, oraz poniżej opisanych okoliczności.

Słusznie strona powodowa wskazała, że nie był znany stan zbiornika na paliwo, do którego wiano paliwo kupione od powodowej spółki. Trudno określić również stan zbiornika, do którego spuszczone paliwo z kombajnu, oraz butelki, do której pobrano próbkę paliwa. Wreszcie brak jest podstaw do przyjęcia, że przedmiotowa próbka zawierała paliwo sprzedane pozwanemu przez powoda. Na skutek znacznego upływu czasu od transakcji sprzedaży oraz braku wiedzy co do tego, paliwo z jakiego źródła zawiera próbka paliwa przedstawiona przez pozwaną spółkę do badania sprawia, że wynik ustalenia biegłego nie miałby znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Należy zwrócić uwagę również na poniższe wątpliwości. Rzekomo wadliwe paliwo miało być dostarczone na początku miesiąca sierpnia (niesporne). Świadek M. (karta 134) zeznał, że o wadzie maszyn, która ujawniła się kilka dni po zakupie paliwa, powiadomił prezesa spółki również w miesiącu sierpniu 2014 roku. Trudno zatem wytłumaczyć z jakich względów, skoro usterka ujawniła się w dniu 10 sierpnia 2014 roku, paliwo do badania przedstawiono po ponad dwóch miesiącach od tego dnia, bo w dniu 30 października 2014 roku (karta 54). Trudno również wytłumaczyć, z jakich względów pozwana spółka zaczęła zgłaszać pretensje do sprzedawcy, w związku z jakością paliwa zakupionego dopiero po otrzymaniu wezwania do zapłaty. Wezwania do zapłaty datowane są na dzień 3 grudnia 2014 roku oraz 8 grudnia 2014 roku (karta 7, 9), zaś pismo strony pozwanej na dzień 19 grudnia 2014 roku, a zatem na cztery miesiące pod dniu awarii maszyn rolniczych, oraz dwa miesiące po przedstawieniu przez pozwaną próbki paliwa do badania. Trudno w sposób logiczny owe znaczne odstępstwa czasowe w opisanych czynnościach strony pozwanej wytłumaczyć. Nie wskazano jednocześnie aby podejmowane były inne czynności aniżeli opisane ukierunkowane na ustalenie wadliwości paliwa oraz związku przyczynowego między jego złą jakością a szkodą jaka powstała po stronie pozwanej. Z tych względów sąd oddalił wnioski o przeprowadzenie z opinii biegłego.

Pominięty został również dowód z przesłuchania przedstawiciela strony pozwanej. Wobec wątpliwości co do umiejętności posługiwania się przez tego przedstawiciela językiem polskim wystosowano zapytanie do pozwanego jakim językiem C. T. posługuje się. Po uzyskaniu informacji od pełnomocnika pozwanej, na termin wezwano tłumacza języka niemieckiego, który stawił się na rozprawie, zaś nie stawił się przedstawiciel pozwanego na termin wezwany pod rygorem pominięcia dowodu z zeznań.

Zarzut potrącenia nie był zasadny. W myśl treści normy art. 498 § 1 k.c. gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko innym organem państwowym. Zgodnie z treścią art. 499 k.c. potrącenia dokonywa się przez oświadczenie co do gatunku, a obie

wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe. Wobec braku możliwości ustalenia związku przyczynowego między jakością paliwa, a szkodą po stronie pozwanej, zarzut okazał się niezasadny.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że o ile pełnomocnik powoda posiadał pełnomocnictwo materialne do złożenia zarzutu potrącenia, to okazał się on nieskuteczny.

Zwrócić należy również uwagę na niekonsekwencję twierdzeń sprzeciwu od nakazu zapłaty. Tamże pozwana wskazuje, że otrzymywała od powodowej spółki paliwo od miesiąca lipca 2014 roku (karta 45). W sprawie zaś ustalono, że pierwsza z dwóch dostaw miała miejsce w miesiącu sierpniu 2014 roku. Jeśli zatem spółka kupowała paliwo również w miesiącu lipcu, z niewiadomego źródła, nie jest wykluczone, że w zbiorniku, w którym paliwo przetrzymywała doszło do zmieszania tego paliwa z paliwem kupionym w lipcu.

Wątpliwość sądu budzi również ta okoliczność, że mimo ustalenia przez pozwaną szkody w wysokości ponad stu tysięcy złotych, pierwsze pretensje pojawiły się w drugiej połowie grudnia 2014 roku, zaś strona pozwana nie wszczęła postępowania sądowego ukierunkowanego na wyrównanie przez powoda tej straty.

Wątpliwości sądu budzi również ta okoliczność, że w ustalonym stanie faktycznym, według twierdzeń powoda, wadą obarczone było paliwo dostarczone w miesiącu sierpniu 2014 roku, zaś nie było spornym, że pozwana spółka odebrała również paliwo dostarczone przez tego samego dostawcę w miesiącu listopadzie 2014 roku, za które nie zapłaciła. Trudno zatem racjonalnie uzasadnić z jakich względów, dopiero po uzyskaniu drugiej partii paliwa w miesiącu listopadzie, pozwana spółka przedstawiła stronie powodowej swoje zarzuty odnośnie jakości paliwa dostarczonego w sierpniu. Doświadczenie życiowe wskazuje również, że gdyby w istocie spółka (...) wykryła wadliwe parametry w paliwie dostarczonym przez powoda, nie kupowałyby w powodowej spółce kolejnej partii paliwa.

O odsetkach od kwoty należności głównej orzeczono na podstawie treści art. 481 § 1 2 k.c. Stosownie do przytoczonej normy jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Odsetki zasądzono od należności głównej od dnia 18 listopada 2014 roku to jest od pierwszego dnia po upływie płatności za paliwo oznaczonego w fakturze VAT numer (...) (karta 60 na dzień 17 listopada 2014 roku).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Powódka sprawę wygrała w całości, zaś na koszty przez powoda poniesiona składa się opłata od pozwu (karta 34 – 1.439 złotych), oraz opłata od pełnomocnictwa (karta 14 – 17 złotych);

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w wyroku.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień;
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej;
3. Po wykonaniu akta przedłożyć referendarzowi z punktem 2 zarządzenia z dnia 8 lipca 2015 roku;
4. Akta przedłożyć z pismami lub za 30 dni.