

Sygn. akt XI GC 306/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział XI Gospodarczy,

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mariusz Zawicki

Protokolant: Natalia Dynakowska,

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2015 roku, na rozprawie

sprawy z powództwa P. P. spółki akcyjnej w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. P. na rzecz powódki P. P. spółki akcyjnej w W. kwotę 1.372 (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt dwa) złote i 22 (dwadzieścia dwa) grosze z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot i dat:

- 501 (pięćset jeden) złotych i 26 (dwadzieścia sześć) groszy od dnia 22 maja 2013 roku do dnia zapłaty,

- 497 (czteryście dziewięćdziesiąt siedem) złotych i 67 (sześćdziesiąt siedem) groszy zł od dnia 20 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,

-189 (sto osiemdziesiąt dziewięć) złotych i 5 (pięć) groszy od dnia 18 października 2013 roku do dnia zapłaty,

-174 (sto siedemdziesiąt cztery) złote i 54 (pięćdziesiąt cztery) grosze od dnia 21 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,

-9 (dziewięć) złotych i 70 (siedemdziesiąt) groszy od dnia 20 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 227 (dwieście dwadzieścia siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt: XI GC 306/15

Sprawa rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 18 listopada 2014 roku powódka P. P. spółka akcyjna w W. wniosła przeciwko pozwanej M. P. o zasądzenie na jej rzecz kwoty 1 372,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi w sposób wskazany w pozwie oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że dochodzona przez nią wierzytelność wynika z umowy zawartej pomiędzy stronami w dniu 1 czerwca 2012 roku, na podstawie której strona powodowa zobowiązała się do świadczeń dokonywanych w zakresie usług pocztowych na rzecz strony pozwanej, a strona pozwana zobowiązała się w zamian za te usługi do świadczenia na rzecz strony powodowej wynikających z umowy opłat. Dochodzona przez powódkę kwota stanowi sumę nieuregulowanych należności wynikających z wystawianych na rzecz pozwanej faktur VAT.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 10 grudnia 2014 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany termin pozwana złożyła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty w którym wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, wskutek czego sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie jako sądu właściwości ogólnej pozwanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 czerwca 2012 roku powódka P. P. spółka akcyjna zawarła z pozwaną M. P. umowę nr (...). W §1 umowy strony określiły jej przedmiot, jakim było świadczenie szczegółowo wskazanych usług pocztowych polegających m.in. na obrocie przesyłkami. Na mocy tej umowy w jej §6 strony ustaliły, że podstawą rozliczeń finansowych w okresie rozliczeniowym (za który strony przyjęły miesiąc kalendarzowy), ustalona na podstawie obowiązujących w dniu nadania Cenników suma opłat za m. in. nadane przesyłki, pobrane opakowania do usługi (...), przesyłki rejestrowane zwracane do nadawcy i wykonana usługa Poczta (...). Należność miała być ustalana w fakturach VAT wystawianych w terminie 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego, a termin umówiony płatności faktur wynosił 14 dni od ich wystawienia.

Dowód:

umowa nr (...) wraz z załącznikami k. 48-56

Łącząca strony umowa została zmieniona aneksem z dnia 28 grudnia 2012 roku.

Dowód:

aneks wraz z załącznikami k. 57-58v

Zgodnie z postanowieniami łączącej strony umowy, w oparciu o zestawienia ilościowo-wartościowe przesyłek przyjętych na umowę, powódka wystawiała na rzecz pozwanej faktury VAT, wskazując w nich 14-dniowy termin płatności.

Dowód:

faktury k. 59-63

zestawienia k. 65-69

W dniu 07 maja 2013 roku powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr FV# (...)/S./P/04/13 opiewającą na kwotę 501,26 zł z terminem płatności wyznaczonym na dzień 21 maja 2013.

Dowód:

faktura k. 59

W dniu 5 sierpnia 2013 roku powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr FV# (...)/S./P/07/13 opiewającą na kwotę 497,67 zł, z terminem płatności wyznaczonym na dzień 19 sierpnia 2013.

Dowód:

faktura k. 60

W dniu 3 października 2013 roku powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr FV# (...) /S./P/09/13 opiewającą na kwotę 189,05 zł, z terminem płatności wyznaczonym na dzień 17 października 2013.

Dowód:

faktura k. 61

W dniu 6 listopada 2013 roku powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr FV# (...) /S./P/10/13 opiewającą na kwotę 174,54 zł, z terminem płatności wyznaczonym na dzień 20 listopada 2013.

Dowód:

faktura k. 62

W dniu 5 czerwca 2013 roku powódka wystawiła na rzecz pozwanej fakturę VAT nr FV# (...) /S./P/05/14 opiewającą na kwotę 9,70 zł, z terminem płatności wyznaczonym na dzień 19 czerwca 2013.

Dowód:

faktura k. 63

Pismem z dnia 11 września 2014 roku powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 1 372,22 zł tytułem sumy należności wynikających z nieopłaconych przez pozwaną faktur.

Dowód:

wezwanie do zapłaty k. 64

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne w całości.

Powódka dochodziła roszczenia zapłaty z tytułu świadczenia usług w zakresie przyjmowania i doręczania przesyłek pocztowych (art. 734§1 k.c. oraz przepis art. 735 k.c.).

Stan faktyczny w sprawie nie był sporny. Strona pozwana poza oświadczeniem w sprzeciwie od nakazu zapłaty, iż wnosi o oddalenie powództwa w żaden konstruktywny sposób nie odniosła się tak do twierdzeń strony powodowej, jak do przeprowadzonych dowodów.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie wynikał z przedłożonych przez powódkę dokumentów, których prawdziwość nie została zakwestionowana. Pozwana po wniesieniu w postępowaniu elektronicznym sprzeciwu od nakazu zapłaty zachowała w toku procesu postawę bierną. W szczególności nie zaprzeczyła ona, by strony łączyła umowa dołączona do pozwu. Fakt jej zawarcia potwierdzają pośrednio również dołączone zestawienia, które powołując się na indywidualnie oznaczoną umowę, świadczą nadto o jej wykonywaniu przez powódkę, co zgodnie z treścią łączącego strony stosunku prawnego, skutkowało wystawianiem na rzecz pozwanej faktur VAT. Pozwana nie kwestionowała ani zasadności wierzytelności wskazanych w wystawionych na jej rzecz fakturach, ani też nie kwestionowała ich wysokości.

Jedną z podstawowych zasad procesu cywilnego jest zasada jego kontradiktoryjności. Owa zasada oznacza w praktyce, że zasadniczy wysiłek związany z prowadzeniem postępowania spoczywa na jego uczestnikach, a bierność strony powoduje dla niej niekorzystne konsekwencje. To bowiem strony, nie Sąd są odpowiedzialne za wynik procesu. Zgodnie z treścią art. 230 k.p.c., w przypadku, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej, sąd może uznać – uwzględniając wynik całej rozprawy – że okoliczności te zostały przyznane. Zarówno treść sprzeciwu pozwanej nie podająca merytorycznych zarzutów, w świetle jej biernej postawy w toku procesu oraz całokształtu zebranego

w sprawie materiału dowodowego (w postaci złożonych przez powódkę dowodów z dokumentów) w ocenie Sądu w sposób wystarczający wykazuje zarówno istnienie roszczenia, jak i jego wysokość.

Pozwanej umożliwiono ustosunkowanie się do pozwu (karta 85 zarządzenie pkt 2) , lecz z możliwości tej nie skorzystała.

Orzeczenie o odsetkach oparte zostało o przepis art. 481 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia. O ile strony nie ustaliły inaczej wierzycielowi należą się odsetki ustawowe. W takiej też wysokości powódce należne są odsetki od dnia następnego po wskazanym przez nią terminie do zapłaty należności, które to terminy wynikały z umowy stron i zgodnie z nią wystawionych faktur.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na poniesione przez powódkę koszty złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 30 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika – 180 zł, zgodnie z §6 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. Urlop sędziego sprawozdawcy 29 sierpnia 2015 roku – 20 września 2015 roku;
2. Odnutować w kontrolce uzasadnień;
3. Odpisu wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej, oraz pełnomocnikowi powoda;
4. Akta przedłożyć z pismami, z apelacją - Przewodniczącej Wydziału.