

Sygnatura akt XI GC 145/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

S., dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie XI Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Plewczyński

Protokolant: apl. adw. M. M. (1)

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2016 r. na rozprawie w S.

sprawy z powództwa M. M. (2)

przeciwko M. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda M. M. (2) kwotę 32408,15 zł (trzydzieści dwa tysiące czterysta osiem zł piętnaście gr) wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, a od dnia 1 stycznia 2016 roku w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwot:

- 4920 zł od dnia 22 września 2012 r. do dnia zapłaty,

- 27488,15 zł od dnia 08 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty.

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 4038,00 zł (cztery tysiące trzydzieści osiem zł zero gr) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI GC 145/15

Uzasadnienie

Sprawa była rozpoznawana w postępowaniu „zwykłym”

Powód M. M. (2) pozwem złożonym w dniu 19 sierpnia 2014 roku wniósł o zasądzenie od pozwanej M. K. kwoty 32.408,15 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwot: 4.920 zł od dnia 22 września 2012 r. do dnia zapłaty oraz od 27.488,15 zł od dnia 8 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony zawarły umowę, na podstawie której pozwana zleciła powodowi sporządzenie wniosku o dofinansowanie. Strony ustaliły, że wynagrodzenie miało wynosić 6.000 zł powiększone o iloczyn 3% wartości dofinansowania. Wyjaśnił, że pozwanej przyznano dofinansowanie w wysokości 744.939,40 zł. Wskazał, że pozwana bezskutecznie odstąpiła od umowy, za przyczynę podając brak kontaktu z wykonawcą. Zastrzegł, że oświadczenie to dotarło do powoda po dacie wykonania przedmiotu umowy.

Nakazem zapłaty z dnia 26 listopada 2014 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, XI Wydział Gospodarczy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym M. K. wniosła w przepisany termin sprzeciw. W sprzeciwie pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazała, że współpraca stron była nienależyta, a powód nie udzielał wyczerpujących informacji. Podała,

że miała podstawy by uznać, że powód nie wykona dzieła oraz, że zaniechał realizacji prac. Dodała, że powód opóźniał się z wykończeniem dzieła tak dalece, że nie było prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w umówionym czasie. Wskazała, że w dniu 10 września 2012 r. wypowiedziała umowę. Zarzuciła, że powód dopiero po terminie przesłał wniosek, który jednak zawierał błędy. Podniosła, że sama sporządziła i złożyła wniosek o dofinansowanie.

W toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony postępowania, w ramach prowadzonych działalności gospodarczych, zawarły w dniu 19 czerwca 2012 roku umowę nr (...), na podstawie której M. M. (2) (wykonawca) zobowiązał się sporządzić na rzecz zamawiającej M. K. wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami dla projektu pn. (...) realizowanego w ramach działania 1.4. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013, zgodnie z dokumentacją konkursu. Zgodnie z umową przedmiot umowy miał zawierać: wniosek aplikacyjny - wypełniony zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013 oraz załączniki do wniosku przewidziane regulaminem konkursu na etapie składania wniosku. W § 1 ust. 5 umowy strony ustaliły, że przedmiot umowy zostanie sporządzony w następujący sposób: wniosek aplikacyjny zostanie założony i wypełniony elektronicznie w generatorze wniosków jeżeli tak stanowi regulamin konkursu oraz zostanie sporządzony także w postaci pliku cyfrowego w formacie (...) i w takiej formie zostanie przekazany elektronicznie za pośrednictwem poczty elektronicznej na e-mail wskazany do kontaktów w umowie, załączniki do wniosku aplikacyjnego zostaną sporządzone w postaci pliku cyfrowego w formacie (...) i (...) i w takiej formie zostanie przekazany elektronicznie za pośrednictwem poczty elektronicznej na e-mail wskazany w umowie do kontaktów. W § 1 ust. 6 i 7 M. K. udzieliła M. M. (2) upoważnienia do wypełnienia w jej imieniu wniosku aplikacyjnego w generatorze wniosków oraz do zatwierdzenia (zarejestrowania) w jej imieniu wniosku aplikacyjnego w generatorze wniosków, z zastrzeżeniem, że czynność ta wymaga uprzednio zgody ze strony zamawiającego za pośrednictwem poczty elektronicznej i zgoda ta oznacza jednocześnie, że zamawiający przeczytał, zrozumiał i zgadza się z treścią wniosku o dofinansowanie oraz nie wnosi do jego treści żadnych uwag, a wniosek wykonany jest bez zastrzeżeń. W ust. 9 postanowiono, że zamawiający sam złoży wniosek i załączniki do wniosku we właściwym terytorialnie (...)ie lub urzędzie. W § 2 zamawiający zobowiązał się do współdziałania z wykonawcą w wykonaniu umowy, w szczególności poprzez udostępnienie dokumentacji projektowej wraz z kosztorysami oraz inne dane (materiały) niezbędne do realizacji zlecenia, a także zapewni niezbędny dostęp do obiektów. W § 3 wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. W szczególności wykonawca zobowiązał się do przygotowania przedmiotu umowy w zakresie, standardzie, formie i dokładności zgodnie z aktualnymi na dzień podpisania niniejszej umowy wymogami obowiązującymi dla projektów dotyczących działania 1.4. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013 z uwzględnieniem wszelkich aktualnych wytycznych Instytucji Zarządzającej w tym zakresie. W ust. 3 wspomnianego postanowienia umownego wykonawca zobowiązał się do niezwłocznego usunięcia, poprawienia błędów i wyjaśnienia uwag w przypadku stwierdzenia braków, błędów lub zgłoszenia uwag do przedmiotu umowy przez Instytucję Wdrażającą w programie a wynikających z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w ramach wynagrodzenia określonego w umowie. W § 4 ust. 2 zamawiający oświadczył, że ma świadomość, że realizacja umowy w uzgodnionym terminie, a także zgodnie ze złożonym zamówieniem jest ściśle uzależniona od jego współdziałania z wykonawcą i w tym zakresie zobowiązał się działać niezwłocznie, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa i ustalonych zwyczajów. Termin wykonania umowy został ustalony na dzień 20 sierpnia 2012 roku pod warunkiem dostarczenia kompletu niezbędnych do rozpoczęcia prac dokumentów, lecz nie później niż na 3 dni przed zakończeniem naboru wniosków (§ 6 ust. 1). W § 6 ust. 2 zaznaczono, że jeżeli w przedmiocie umowy zostaną stwierdzone przez zamawiającego braki, wady lub błędy, zamawiający może zgłosić wykonawcy w terminie trzech dni od daty przekazania przedmiotu umowy pisemne zastrzeżenia dotyczące dostarczonego przedmiotu umowy oraz żądanie uzupełnienia lub dokonania poprawek. Po bezskutecznym upływie tego terminu uważa się, iż zamawiający nie zgłasza uwag do przedłożonego przedmiotu umowy. W ust. 4 ustalono, że wykonawca dostarczy przedmiot umowy w terminie określonym w § 6 ust. 1 na adres poczty elektronicznej wskazany w niniejszej umowie. Ustalono także, że brak zastrzeżeń ze strony

zamawiającego w ww. terminie, oznacza, że przedmiot umowy został prawidłowo wykonany. Wynagrodzenie za wykonanie umowy ustalono na kwotę 6 000 zł powiększone o iloczyn: 3% i wartości dofinansowania wniosku z środków finansowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013 + VAT. Z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie płatne jest w trzech transzach, z czego pierwsza w wysokości 2 000 zł + VAT, płatne przelewem w terminie 7 dni na podstawie faktury PRO FORMA złożonej przez wykonawcę, druga w kwocie 4 000 zł + VAT należna po wykonaniu przedmiotu umowy, płatna przelewem w terminie 7 dni od przyjęcia przez zamawiającego przedmiotu umowy bez zastrzeżeń na podstawie faktury VAT złożonej przez wykonawcę wraz z przedmiotem umowy oraz trzecia należna po ogłoszeniu pozytywnej decyzji o dofinansowaniu projektu w wysokości 3% wartości dofinansowania wniosku z środków finansowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013, płatne przelewem w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia przez Instytucję Zarządzającą programem pozytywnej decyzji o dofinansowaniu projektu, na podstawie faktury VAT złożonej przez Wykonawcę. Zgodnie z § 9 umowy ustalono, że zamawiający ma prawo odstąpienia od niniejszej umowy w każdym czasie, w przypadku, gdy wykonawca rażąco narusza ciążące na nim obowiązki lub prawa zamawiającego wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawnych albo postanowień niniejszej umowy. Przy czym zamawiający może także odstąpić od niniejszej umowy, jeżeli wykonawca nie podjął realizacji prac objętych niniejszą umową w terminie 3 dni od daty podpisania niniejszej umowy oraz nie kontynuuje ich pomimo wezwania zamawiającego złożonego na piśmie, wykonawca pomimo uprzednich pisemnych zastrzeżeń nie wykonuje prac zgodnie warunkami umownymi lub w rażący sposób zaniedbuje zobowiązania umowne, wykonawca zaniechał realizacji umowy. Odstąpienie od niniejszej umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności i powinno zawierać uzasadnienie. W § 8 natomiast strony m.in. ustaliły, że z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy w razie odstąpienia od niniejszej umowy przez zamawiającego z powodu okoliczności określonych w § 9 ust. 1 i 2 umowy, wykonawca będzie obowiązany do zapłaty zamawiającemu kary umownej w wysokości 20 % wartości brutto wynagrodzenia, przy czym w razie odstąpienia od niniejszej umowy przez Zamawiającego opłata początkowa nie podlega zwrotowi.

Bezsporne, a nadto dowód:

- Wydruk (...) powoda, k. 25,
- Wydruk (...) pozwanej, k. 26,
- Umowa nr (...) z dn. 19.06.2012r., k. 19 -21.

M. K. zgodnie z umową dokonała wpłaty pierwszej transzy wynagrodzenia w wysokości 2 460 zł brutto.

Bezsporne .

Początkowo współpraca stron przebiegała bez zakłóceń. Na potrzeby sporządzenia wniosku M. M. (2) oraz współpracująca z nim C. O. kierowali do M. K. i jej przedstawicieli za pośrednictwem e – mail zapytania o udzielenie konkretnych informacji niezbędnych do sporządzenia wniosku. Uzyskane informacje były umieszczane w treści wniosku. Strony postępowania na bieżąco konsultowały także treść wniosku i analizowały rozwiązania zwiększające możliwość na pozyskanie dotacji. Wobec braku wszystkich niezbędnych informacji oraz dokumentów M. M. (2) nie był w stanie sporządzić wniosku do dnia 20 sierpnia 2012 roku.

Dowód:

- Wydruki e – mail, k. 12-18, 38 – 44.

Na dzień 22 sierpnia, M. M. (2) w dalszym ciągu nie posiadał kompletu informacji oraz dokumentów niezbędnych do realizacji umowy, o które razem z C. O. monitował. Z czasem kontakt stron stał się nerwowy. Zarówno M. K., jak i K. K. kontaktując się z M. M. (2), podnosili głos używając przy tym wulgarnych słów. W reakcji na zachowanie M. K. i jej przedstawiciela M. M. (2) za pośrednictwem poczty elektronicznej poinformował M. K., że pozostaną wyłącznie przy

kontakcie mailowym. Dokumentacja i informacje niezbędne do sporządzenia wniosku w znacznie zwiększonej ilości wciąż były przekazywane M. M. (3). Ostatnia informacja została przekazana M. M. (2) w dniu 10 września 2012 roku. M. M. (2) nie odpowiedział na wszystkie z nadesłanych e-maili.

Dowód:

- Wydruki e – mail, k. 12-18, 38 – 44,
- Dokumentacja zawarta na płycie CD, k. 59.

Pismem z dnia 10 września 2012 roku (nadany w dniu 10 września 2012 roku) M. K. powołując się na naruszenia postanowień umownych wypowiedziała M. M. (2) umowę, wskazując na utrudniony kontakt podczas realizacji projektu, niewykonanie przedmiotu umowy w określonym umową terminie, tj. do dnia 20 sierpnia 2012 roku i brak kontynuacji prac pomimo wezwania. W związku ze skorzystaniem z prawa odstąpienia od umowy M. K. wezwała M. M. (2) do zapłaty kary umownej w wysokości 20 % wynagrodzenia i zwrotu uiszczonych na poczet realizacji umowy zaliczki.

Dowód:

- pismo z dn. 10.09.2012r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 55 – 56.

W dniu 11 września 2012 roku, po uzyskaniu w dniu 10 września 2012 roku ostatniej niezbędnej informacji, M. M. (2) za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłał M. K. gotowy wniosek wraz z załącznikami, wskazując, że rozpoczął swój bieg 3 dniowy termin na zgłoszenie ewentualnych uwag i zastrzeżeń do treści wniosku oraz wskazał jakie informacje wymagają uzupełnienia przed złożeniem wniosku.

M. K. nie zgłosiła zastrzeżeń co do treści przygotowanego przez M. M. (2) wniosku, pomimo przypomnień i monitów M. M. (2). Wobec powyższego w dniu 14 września 2012 roku, jako ostatnim dniem do składania wniosków, M. M. (2) przesłał M. K. docelową wersję wniosku i załączników – gotową do złożenia.

Dowód:

- Wydruki e – mail, k. 12-18, 38 – 44.

W dniu 14 września 2012 r. M. M. (2) wystawił M. K. fakturę VAT nr (...) na kwotę 4.920 zł brutto, płatną do 21 września 2012 r.

Dowód:

-faktura VAT, k. 28,

M. K. złożyła projekt w określonym terminie i uzyskała w dniu 12 marca 2013r akceptację dofinansowanie w wysokości 744.939,40 zł.

Bezsporne, a nadto dowód:

- Lista projektów ocenionych pozytywnie, k. 45 -54,
- Pismo z dnia 16.04.2013 r., k. 29.

Pismem z 17 września 2012 r. M. M. (2) oświadczył, iż przesyła informację dotyczącą konkursu do działania 1.4 Projekty z zakresu wsparcia technologii komunikacyjnych i informacyjnych dla (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...).

Dowód:

- pismo z dnia 17.09.2012 r., k. 27.

W dniu 24 września 2012 roku M. M. (2) otrzymał oświadczenie M. K. z dnia 10 września 2012 roku w przedmiocie odstąpienia od umowy zawartej w dniu 19 czerwca 2012 roku.

Dowód:

- pismo pozwanej oraz awizo, k. 55-56,
- kopia koperty, k. 57-58.

Pismem z dnia 10 października 2012 roku M. M. (2) wezwał M. K. do zapłaty pozostałej części wynagrodzenia w wysokości 4 920 zł. Wezwanie pozostało bezskuteczne.

Dowód:

- pismo z dn. 10.10.2012r., k. 34.

W dniu 2 kwietnia 2013 r. M. M. (2) wystawił M. K. fakturę VAT nr (...) na kwotę 27.488,15 zł brutto, płatną do 6 czerwca 2013 r.

Faktura VAT została odebrana przez M. K. w dniu 22 kwietnia 2013 r. Powód wezwał pozwaną do zapłaty przedmiotowej faktury.

Dowód:

- faktura VAT, k. 30,
- potwierdzenie odbioru, k. 31 -33.
- pismo z dnia 16.04.2013 r., k. 29.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2014 roku M. M. (2) wezwał M. K. do zapłaty wynagrodzenia w wysokości 27.488,15 zł. Wezwanie pozostało bezskuteczne.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty, k. 35.

Pomiędzy wnioskami o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013 oraz dokumentami (...) Plan dla Wnioskodawców ubiegających się o wsparcie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) przygotowanymi przez M. M. (2) oraz złożonymi przez M. K. występują widoczne różnice w treściach i wielkości dokumentów. Przy czym w/w dokumenty znajdujące się w plikach umieszczonych na płycie dostarczonej przez M. K., zawierają większość treści zawartych w częściach opisowych dokumentów wytworzonych przez M. M. (2), lecz mimo to nie są one identyczne. Z kolei dokumenty w postaci Kosztorys_G.; Kalkulacja wydatków; Załącznik nr 9 do Wniosku o dofinansowanie; Arkusze 2012_uproszczona_księgowość-v3+bezv2 - Kopia.xls są zbieżne co do ich treści. Procentowy stopień zbieżności ostatecznych (z najpóźniejszą datą) dokumentów nadesłanych przez organizatora konkursu (wersja ostateczni wniosku) z dokumentami sporządzanymi przez M. M. (2) przedstawia się następująco: Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu (...) - 68 % zbieżności; (...) Plan do Wniosku (...) - 63 % zbieżności; Budżet Projektu - 35 % zbieżności. Pozostałe dokumenty (na podstawie naocznego porównania), tj. Sprawozdanie, Bilans dla wnioskodawców prowadzących uproszczoną księgowość, Rachunek zysków i strat dla wnioskodawców prowadzących uproszczoną księgowość, Wskaźniki, Objasnienia do wskaźników, Zatrudnienie, Kosztorys, Kalkulacja wydatków, Arkusz 1 , Załącznik nr 9 do wniosku o dofinansowanie, Załączniki nr 18, nr 28, nr 29, nr 30 pozostają zbieżne w 100%, natomiast

w dokumentach w postaci: Objąsnienie do niekt3rych pozycji/ kategorii bilansu (...); załączników nr 1 Ia, nr 11; nr 12; występują niewielkie różnice w tekście. Dalsze dokumenty w postaci: Załącznik nr 9 do wniosku o dofinansowanie(...), Arkusze_ 2012_ uproszczona_ księgowość - v3+bezv2 pozostają zbieżne w ilości odpowiednio 98 % i 91 %

Procentowy stopień zbieżności dokumentów złożonych przez M. K. do organizatora konkursu z dokumentami sporządzanymi przez M. M. (2) przedstawia się następująco: Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu (...) – 69 % zbieżności, (...) Plan do Wniosku (...) - 84 % zbieżności; Budżet Projektu - 96 % zbieżności; Sprawozdanie - 100% zbieżności; Bilans dla wnioskodawców prowadzących uproszczoną księgowość - 100% zbieżności; Rachunek zysków i strat dla wnioskodawców prowadzących uproszczoną księgowość- 100% zbieżności; Wskaźniki - 100% zbieżności; Objąsnienia do wskaźników - 100% zbieżności; Zatrudnienie - 100% zbieżności; Arkusz 1 - 100% zbieżności; Kosztorys - 98% zbieżności; Kalkulacja wydatków - 100% zbieżności; Załącznik nr 4 la - 100% zbieżności; Załącznik nr 9 do wniosku o dofinansowanie - 99% zbieżności; Załącznik nr 11 - 94% zbieżności; Załącznik nr 12 - 100% zbieżności; Załącznik nr 18 - 100% zbieżności; Załącznik nr 28 - 100% zbieżności; Załącznik nr 29 - 100% zbieżności; Załącznik nr 30 - 81% zbieżności.

Dowód:

- Opinia L. G. nr (...), k. 6-11
- Opinia L. G. nr (...), k. 111 - 114.
- Zapis na płycie k.59

W dniu 6 marca 2013 r. M. K. wniosła pozew przeciwko M. M. (2) o zapłatę kwoty 3.936 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 11 września 2012 r. i kosztami postępowania.

W dniu 28 października 2015 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie X Wydział Gospodarczy wydał wyrok w sprawie XI GC 515/13, w którym oddalił powództwo i zasądził od powódki M. E. K. na rzecz pozwanego M. M. (2) kwotę 3.011,95 zł tytułem kosztów procesu.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podano, że odstąpienia od umowy nie można było dokonać w oparciu o treść art. 635 k.c., gdyż sporządzany przez M. M. (2) wniosek miał charakter utworu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Sąd stwierdził, że złożony przez M. K. w dniu 14 września 2012 r. wniosek wraz załącznikami w przeważającej części został sporządzony przez M. M. (2) i złożony do Urzędu Marszałkowskiego w praktycznie niezmienionej wersji. Sąd uznał, że umowa została wykonana prawidłowo. Zdaniem Sądu, M. M. (2) dochował ustalonego umową terminu, przesyłając wniosek w dniu 11 września 2012 r. Sąd skonkludował, że nie zaktualizowały się przesłanki warunkujące odstąpienie M. K. od umowy zawartej z M. M. (2).

Wyrok jest prawomocny.

Dowód:

- wyrok z uzasadnieniem w aktach sprawy X GC 515/13.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione w całości.

Powód swoje roszczenie wywodzi z umowy nr (...) z dnia 19 czerwca 2012 roku, na podstawie której zobowiązał się do sporządzenia na rzecz pozwanej wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami dla projektu pn. (...) realizowanego w ramach działania 1.4. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013, zgodnie z dokumentacją konkursu. Powód domaga się realnego wykonania umowy tj. zapłaty wynagrodzenia.

W ocenie Sądu do umowy łączącej strony zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych – zwana dalej ustawą (Dz.U 2006 poz. 90 nr 631), co wynika także z § 13 umowy. Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie wraz z wymaganymi załącznikami, stanowi utwór w rozumieniu art. 1 ust. 1 w/w ustawy, co pozostaje w zgodzie z powszechnym już poglądem doktryny. Definicję normatywną utworu zawiera art. 1, tej ustawy zgodnie z którym utworem jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiegokolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia, przy czym utwór jest przedmiotem prawa autorskiego od chwili ustalenia, chociażby miał postać nieukończoną. Przy ocenie stopnia indywidualności określonego wytworu intelektu należy jednak uwzględnić rodzaj dzieła, ponieważ inne przesłanki decydują w przypadku dzieła literackiego, a inne w przypadku utworów o charakterze referencyjnym, jakim, np. są wnioski, w szczególności opracowywane na podstawie formularzy. W tym drugim przypadku przyjmuje się, że należy uwzględnić dobór słownictwa i składni, układ poszczególnych kwestii, przedstawianych w ramach opracowania, czy sposób formułowania śródtytułów. Dla oceny określonego dzieła referencyjnego przydatna jest też koncepcja tzw. statystycznej jednorazowości, która zakłada badanie, czy takie samo lub bardzo podobne dzieło powstało już wcześniej oraz czy jest statystycznie prawdopodobne sporządzenie w przyszłości takiego samego dzieła przez inną osobę. Odpowiedź przecząca uzasadnia tezę o istnieniu cechy indywidualności dzieła. Mając to na uwadze zaznaczyć należało, że sporządzony przez powoda wniosek wraz z biznes planem podlegał ocenie właściwego organu i na tej podstawie przyznana mu była punktacja. Także treść tych dokumentów wskazuje na to, że ich sporządzenie wymagało dokonania różnego rodzaju analiz i założeń, czy też wyprowadzenia wniosków. Takie działanie bez wątpienia stanowi działalność twórczą o charakterze indywidualnym, co z kolei implikuje, że rozważane dzieła mają przymiot utworu w rozumieniu prawa autorskiego.

Pozwana w sprzeciwie wskazała, że odstąpiła od umowy na podstawie art. 635 k.c. oraz że sama przygotowała i złożyła wniosek o dofinansowanie.

Przy analizie niniejszej sprawy należy mieć na uwadze, że pomiędzy stronami toczyła się również sprawa X GC 515/13 w której M. K. wniosła o zasądzenie od M. M. (2) kwoty 3936zł, z czego 2460zł tytułem zwrotu zaliczki i 1476zł tytułem zapłaty kary umownej. Powództwo w tej sprawie zostało prawomocnie oddalone.

Obie strony uważały rozstrzygnięcie w sprawie X GC 515/13 za istotne, czego efektem był wniosek o zawieszenie postępowania.

Zgodnie z art 365 §1 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego określony w art. 365 k.p.c. zakres związania sądu treścią prawomocnego orzeczenia oznacza zakaz dokonywania ustaleń sprzecznych z uprzednio osądzoną kwestią a nawet niedopuszczalność prowadzenia w tym zakresie postępowania dowodowego. Moc wiążąca odnosi się, po pierwsze do faktu istnienia prawomocnego orzeczenia, i po drugie do waloru prawnego rozstrzygnięcia zawartego w treści orzeczenia. Skutkiem pozytywnym (materialnym) jest to, że rozstrzygnięcie zawarte w orzeczeniu stwarza taki stan prawny, jaki z niego wynika, czyli sądy rozpoznające spór muszą przyjmować, że dana kwestia kształtuje się tak, jak to przyjęto we wcześniejszym, prawomocnym orzeczeniu. W kolejnym, zatem postępowaniu, w którym pojawia się ta sama kwestia, nie może być już badana. Związanie dotyczy sentencji wyroku i motywów w tych granicach, jakie stanowią konieczne uzupełnienie rozstrzygnięcia. W konsekwencji nikt nie może kwestionować faktu istnienia prawomocnego wyroku i jego treści (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2011r sygn. akt III CSK 161/10 opubl. Lex nr 785884). Moc wiążąca prawomocnego orzeczenia (art. 365 § 1 k.p.c.) zapadłego między tymi samymi stronami w nowej sprawie o innym przedmiocie polega na zakazie dokonywania ustaleń i ocen prawnych sprzecznych z osądzoną sprawą (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2010 r., II PK 249/10, niepubl., z dnia 10 lutego 2010 r., II PK 212/09, niepubl. i inne powołane w nim orzeczenia, z dnia 3 lutego 2010 r., II CSK 414/09, niepubl., i z dnia 16 lipca 2009 r., I CSK 456/08, niepubl.).

Przedstawiona linia orzecznicza znajduje odzwierciedlenie także w nowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2012r (sygn. II UK 327/11 opubl. Lex 1214585) moc wiążąca prawomocnego orzeczenia (art. 365 § 1 k.p.c.) zapadłego między tymi samymi stronami w innej sprawie o innym przedmiocie polega na zakazie dokonywania ustaleń i ocen prawnych sprzecznych z ustaleniami i ocenami dokonanyymi w sprawie już osądzonej. Jest to skutek pozytywny (materialny) powagi rzeczy osądzonej przejawiający się w tym, że sądy rozpoznające między tymi samymi stronami nowy spór muszą przyjmować, iż dana kwestia prawna kształtuje się tak, jak przyjęto to w prawomocnym, wcześniejszym wyroku. W wyroku z dnia 28 lutego 2012r (sygn. I PK 106/11 opub. Lex nr 1215112) Sąd Najwyższy wskazał, że w kolejnej sprawie między tymi samymi stronami nie może być podważane to, co stanowiło podstawę prawomocnego orzeczenia, a nawet nie jest dopuszczalne prowadzenie postępowania dowodowego na okoliczności stanowiące podstawę prawomocnego orzeczenia. Podobne stanowisko wyrażone zostało w Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2012r (sygn. akt III PK 53/11 opubl. Lex nr 1214594).

Wyrok prawomocny ma ten skutek, że prekluduje cały materiał, który przy rozpoznaniu sprawy wchodzi w zakres podstawy faktycznej żądania pozwu, mimo, że w toku postępowania nie został przez strony przedstawiony (por. Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2006r sygn. akt VI ACa 1537/05 opubl. Apel.-W-wa 2007/3/21, OSA 2008/5/20, podobnie Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 9 stycznia 2008r sygn. akt Acz 975/07 opubl. Lex nr 383745).

W niniejszej sprawie nie zmieniły się okoliczności faktyczne w stosunku do tych, które istniały na dzień zamknięcia rozprawy w sprawie X GC 515/13, a przynajmniej strony takich nie wskazały.

Sąd jest związany prawomocnym wyrokiem w powyższej sprawie wydanym w dniu 28 października 2015r. Podstawą oddalenia powództwa w tamtej sprawie było uznanie odstąpienia od umowy za nieskuteczne, przyjęcie że termin wykonania umowy został zachowany gdyż pozwana późno dosłała dokumenty oraz ustalenie, że umowa została wykonana przez powoda prawidłowo, bo uwagi nie zostały zgłoszone w ciągu 3 dni. W ocenie Sądu odmienne ustalenia w niniejszej sprawie, w tym w szczególności, że umowę skutecznie rozwiązano są niedopuszczalne.

Powyższa argumentacja uzasadnia uwzględnienie powództwa w całości.

Dla wyczerpania tematu wskazać należy, że gdyby z jakiegoś powodu przyjąć, że brak jest związania przywołanym wyrokiem to i tak powództwo jest zasadne. Po wydaniu wyroku w sprawie X GC 515/13 Sąd zobowiązał pełnomocników stron do wskazania jakie jest ich stanowisko procesowe, w tym w szczególności do wskazania, które wnioski dowodowe podtrzymują w terminie tygodniowym pod rygorem przyjęcia, że wystarczające są dowody z dokumentów. Pozwana żadnego stanowiska nie zajęła, a powód swoje wnioski osobowe wprost cofnął na rozprawie. W związku z tym podstawą rozstrzygnięcia należałoby uczynić wszystkie dokumenty zawarte w aktach niniejszej sprawy jak i sprawy X GC 515/13.

Wadliwe jest stanowisko pozwanej, jakoby odstąpienia od umowy mogła dokonać w oparciu o treść art. 635 k.c., znajdującego zastosowanie w przypadku umów o dzieło, albowiem kwestie związane z odstąpieniem od umowy na gruncie w/w ustawy reguluje art. 54 ust. 1, jako *lex specialis*, wedle którego twórca jest obowiązany dostarczyć utwór w terminie określonym w umowie, a jeżeli termin nie został oznaczony - niezwłocznie po ukończeniu utworu. Jeżeli twórca nie dostarczył utworu w przewidzianym terminie, zamawiający może wyznaczyć twórcy odpowiedni dodatkowy termin z zagrożeniem odstąpienia od umowy, a po jego bezskutecznym upływie może od umowy odstąpić (§ 2). Wskazany przepis znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, kiedy stworzenie dzieła jest nadal możliwe, zatem nie dotyczy sytuacji, kiedy dzieło – z przyczyn niezależnych od twórcy – nie mogło zostać ukończone. Podkreślić przy tym należy, że niedostarczenie utworu nie upoważnia do natychmiastowego odstąpienia od umowy. Zamawiający jest bowiem zobowiązany najpierw wyznaczyć twórcy dodatkowy odpowiedni termin z zagrożeniem odstąpienia od umowy. Niezależnie uprawnienie do odstąpienia od umowy przewidywał także, jak już wyżej wskazano § 9 ust. 1 i 2 umowy.

Powód wykazał, iż przekazał wykonany utwór pozwanej. Istnienie jego wad, czy też niekompletność powinna wykazać pozwana zgodnie z ogólną regułą art. 6 k.c. W niniejszej sprawie okoliczność ta nie została wykazana. Dodatkowo z

ostatecznej opinii biegłego w sprawie X GC 515/13, którą uznać należy za bezstronną i wiarygodną wynika, że złożony przez pozwaną w dniu 14 września 2012 roku wniosek wraz z załącznikami w przeważającej części został sporządzony przez powoda (wraz ze współpracującą z nim C. O.), zaś pozwana przed złożeniem wniosku dokonała jedynie jego modyfikacji, którą – uwzględniając stopień zbieżności dokumentów – należy zdaniem tut. Sądu postrzegać jako zmianę o charakterze kosmetycznym. Stwierdzenie to potwierdzają przede wszystkim ustalenia biegłego co do procentowych zbieżności wniosku z załącznikami sporządzonego przez powoda z wnioskiem i załącznikami złożonym przez pozwaną, gdzie w zasadzie najmniejszą zbieżność posiada dokument pn. „Wniosek o dofinansowanie (...)” w ilości 69% , który to wynik – jak oświadczył biegły w jednej z opinii - może być zafalszowany w wyniku np. stylistycznych zmian dokonanych w jego treści. W tym stanie rzeczy, uwzględniając, że wniosek z załącznikami sporządzony przez powoda po niewielkich modyfikacjach pozwanej został złożony do Urzędu Marszałkowskiego w praktycznie niezmienionej wersji – z widocznymi różnicami w zasadzie wyłącznie w zakresie samego wniosku o dofinansowanie, Sąd stwierdził, że wbrew twierdzeniom pozwanej powód wykonał przedmiot umowy w sposób prawidłowy, albowiem ostatecznie w praktycznie niezmienionej wersji został przez pozwaną złożony. Podkreślić bowiem wypada, że gdyby wniosek – jak usiłowała ferować pozwana – zawierał liczne błędy i niedociągnięcia, nie mógłby zostać złożony w ustalonym kształcie. Co prawda pozwana – jak wynika z treści wniosku – zmuszona była do naniesienia pewnych zmian i poprawek w jego treści, o których powód informował pozwaną w wiadomości e – mail z dnia 11 września 2012 roku – kiedy to także przesłał projekt wniosku, jednakże nie miało to wpływu na dotychczas poczynione ustalenia. Wskazać bowiem należy, że pozwana w określonym umową terminie (3 dni) uprawniona była do zgłaszania uwag i zastrzeżeń co do treści wniosku, z którego to uprawnienia nie skorzystała. Trudno zatem zarzucać powodowi, że złożony wniosek pozostał niekompletny. Pozwana bowiem odstępując od zgłaszania zastrzeżeń do jego treści przyjęła przedmiot umowy bez uwag co zgodnie z § 6 ust. 5 umowy, przesądziło za przyjęciem, że umowa została wykonana prawidłowo, a wniosek odpowiada wymaganiom umowy. W świetle powyższego twierdzenia pozwanej, jakoby powód nie wykonał przedmiotu umowy są niezasadne.

W § 6 ust. 1 umowy strony ustaliły termin wykonania umowy na dzień 20 sierpnia 2012 roku pod warunkiem dostarczenia kompletu niezbędnych do rozpoczęcia prac dokumentów, lecz nie później niż na 3 dni przed zakończeniem naboru wniosków. Z treści w/w postanowienia umownego jednoznacznie zatem wynika, że termin 20 sierpnia 2012 roku na wykonanie przedmiotu umowy był wiążący jedynie w sytuacji, w której strona pozwana dostarczy powodowi wszelkie wymagane do sporządzenia wniosku informacje. Dokonując analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd zwrócił jednak uwagę, że na dzień 20 sierpnia 2012 roku pozwana nie dostarczyła powodowi kompletu informacji niezbędnych do złożenia wniosku. Pozwana dosyłała powodowi żądane informacje ostatecznie do dnia 10 września 2012 roku, niemożliwym zatem było wykonanie przedmiotu umowy do dnia 20 sierpnia 2012 roku. W tym stanie rzeczy nie sposób było także uznać, że powód przekazując pozwanej wniosek w dniu 11 września 2012 roku nie dochował terminu na wykonanie umowy. Podkreślenia bowiem wymaga, że zastrzeżony termin – co już wyżej wskazano – dotyczył wyłącznie sytuacji w której powód otrzyma wszelkie niezbędne informacje do sporządzenia wniosku w czasie umożliwiającym jego sporządzenie do tego dnia. Niezależnie od powyższego zwrócić należy uwagę, że powód przesyłając pozwanej wniosek wraz z załącznikami w dniu 11 września 2012 roku ostatecznie dochował ustalonego umową terminu. Wskazać bowiem należy, że w przypadku dosyłania niezbędnych informacji umowa przewidywała dłuższy termin na sporządzenie wniosku, tj. nie później niż 3 dni przed zakończeniem naboru wniosków. Mając zatem na uwadze, że korespondencja stron co do udzielania informacji niezbędnych do sporządzenia wniosku zakończyła się w dniu 10 września 2012 roku, a nabór wniosków trwał do dnia 14 września 2012 roku, uwzględniając, że powód przesłał pozwanej wniosek w dniu 11 września 2012 roku, a zatem 3 dni przed zakończeniem naboru, brak było podstaw do stwierdzenia, że powód nie dochował terminu określonego umową.

Z ustalonego stanu faktycznego nie wynika, że powód wykonując przedmiot umowy rażąco naruszył ciężące na nim obowiązki lub prawa zamawiającego wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawnych albo postanowień niniejszej umowy. Co więcej, mając na uwadze, że powód ostatecznie prawidłowo zrealizował przedmiot umowy w określonym terminie, brak było podstaw do skorzystania z uprawnienia przewidzianego w art. 54 § 2 w/ w/ ustawy. Niezależnie od powyższego wskazać należało, że odstąpienie od umowy jest uprawnieniem kształtującym, w ramach którego jedna ze stron zobowiązania umownego doprowadza do upadku (wygaśnięcia) zobowiązania,

zasadniczo przekreślając jego skutki ex tunc. Podkreślenia jednak wymaga, że prawo odstąpienia wykonywane przez złożenie oświadczenia drugiej stronie, uznaje się za złożone z chwilą dotarcia do adresata w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią (art. 61 k.c.). Mając na uwadze, że pozwany – pomimo nadania oświadczenia przez powódkę w dniu 10 września 2012 roku – zapoznał się z jego treścią dopiero w dniu 24 września 2012 roku, Sąd stwierdził, że pozwana złożyła powodowi oświadczenie o odstąpieniu od umowy już po jej prawidłowym – jak ustalono wyżej – wykonaniu, co jest bezskuteczne.

Bezzasadny jest zarzut pozwanej, że sama musiała złożyć wniosek. Z §1 ust 9 wprost bowiem wynika, że zamawiający sam składa wniosek i załączniki we właściwym terytorialnie (...)ie lub urzędzie.

W kontekście analizy zasadności wynagrodzenia zwrócić należy uwagę na fakt, że

zgodnie z wnioskiem powoda, zobowiązano pełnomocnika pozwanej do złożenia dokumentacji księgowej w postaci ewidencji Vat oznaczając tygodniowy termin i informując o skutkach jego niedochowania.

W wyznaczonym terminie pozwana nie złożyła żadnych dokumentów, ani wyjaśnień. Zgodnie z art. 248 §1 k.p.c. każdy obowiązany jest przedstawić na zarządzenie Sądu w oznaczonym terminie i miejscu dokument znajdujący się w jego posiadaniu i stanowiący dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że dokument zawiera informacje niejawne. W paragrafie 2 tego przepisu wskazane są okoliczności zwalniające z tego obowiązku, które jednakże w niniejszej sprawie nie zachodzą. Zwrócić należy uwagę na ostatnie zdanie cytowanego przepisu zgodnie z którym strona nie może odmówić przedstawienia dokumentu, jeżeli szkoda, na którą byłaby przez to narażona, polegałaby na przegraniu procesu. Zaniechanie przedłożenia przez pozwaną ewidencji zakupu Vat prowadzi do przekonania, że przedmiotowe faktury wskazywane w pozwie uwzględnione zostały w rozliczeniach księgowych. Uwzględnienie faktury oznacza z kolei jej zaakceptowanie przez pozwaną. Co prowadzi do konkluzji, że pozwana nie kwestionowała wykonania umowy, jak i wysokości należności jaką winna była uiścić na rzecz powoda.

Wysokość roszczenia objętego pozwem, wynika wprost z §7 umowy. Pozwana w tym zakresie żadnych zarzutów nie zgłaszała. Powód wykazał istnienie przesłanek warunkujących wymagalność roszczenia.

Zastrzeżone w umowie odsetki przekraczały wysokość odsetek maksymalnych, w związku z czym powód prawidłowo żądał tylko odsetek maksymalnych. W treści wyroku uwzględniono zmianę tych odsetek zaistniałą od 1 stycznia 2016r.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając, że na gruncie niniejszej sprawy Sąd nie stwierdził, ażeby wystąpiły przesłanki uprawniające pozwaną do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy, które to dodatkowo zostało złożone po prawidłowym wykonaniu umowy, powództwo o żądanie wynagrodzenia podlegało uwzględnieniu w całości.

Istotne elementy ustaleń i materiału dowodowego omówione zostały powyżej, zbędnym jest więc ich powtarzanie. W tym miejscu dla porządku wskazać należy, że dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na treści dowodów z dokumentów. Żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości, a i w ocenie Sądu nie budziły one żadnych wątpliwości.

W przedstawionych wyżej okolicznościach orzeczono jak w punkcie I.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 109 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. kierując się zasadą celowości i odpowiedzialności za wynik procesu. Wobec uwzględnienia powództwa w całości stroną przegrywającą proces była pozwana, dlatego należało zasądzić od niej na rzecz powoda zwrot kosztów procesu. Na koszty te złożyła się opłata od pozwu w kwocie 1621zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w wysokości 2400zł. tj. w stawce minimalnej adekwatnej do wartości przedmiotu sporu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

3.(...)