

Sygn. akt X GC 289/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 września 2022 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Radosław Ochał

Protokolant: Dorota Paś

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2022 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwo (...) spółki akcyjnej w W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

***I. Oddala powództwo.***

***II. Odstępuje od obciążenia powoda kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego.***

## UZASADNIENIE

Powódka Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 2.805,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 20 sierpnia 2021 r. do dnia zapłaty. Nadto wniosła o zasądzenie kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 9 marca 2021 r. podczas prac ziemnych przy linii kolejowej wykonywanych przez pozwaną doszło do szkody polegającej na uszkodzeniu rurociągu kablowego z kablami światłowodowymi oraz kabla lokalizacyjnego. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. był ubezpieczony u powódki, która wypłaciła mu odszkodowanie w wysokości 2.805,69 zł. Pozwana nie uczyniła zadość wezwaniu do zapłaty tej kwoty na rzecz powódki.

Sąd udzielił roszczeniom powódki ochrony prawnej w nakazie zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym. Nakaz ów został zaskarżony w całości przez pozwaną, która w sprzecznie wniosła o oddalenie powództwa. Argumentowała, że nie prowadziła żadnych prac, w tym na terenie, gdzie doszło do szkody. Nie miała też świadomości, że wskazano ją jako podmiot odpowiedzialny za szkodę. Z uzyskanych przez nią informacji wynikało, że prace tam prowadziła (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 9 marca 2021 r. przy torach kolejowych w okolicy stacji kolejowej D. prowadzone były prace przy systemie sterowania ruchem kolejowym. Jednym z wykonawców tych prac był K. G. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...). Prace ten nadzorował jego pracownik – kierownik robót elektromagnetycznych - A. B.. W trakcie prac zaszła potrzeba wykonania przewiertu pod nasypem kolejowym. Na zlecenie K. G. (1) wykonała firma (...) z B..

W trakcie prac przewiertowych doszło do uszkodzenia przechodzącego tam rurociągu kablowego z kablami światłowodowymi oraz kablem lokalizacyjnym należącego do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Wówczas na miejsce wezwano A. B., który potwierdził odpowiedzialność K. G. (1) jako firmy (...) za powstałą szkodę.

**Dowód:**

- notatka z dokumentacją fotograficzną k. 28, 32-34
- protokół k. 29-30
- zeznania A. B. k. 81-81v
- zeznania D. B. k. 81v

W dniu 10 marca 2021 r. przedstawiciel Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. sporządził notatkę służbową, w której potwierdzono zakres uszkodzeń rurociągu kablowego, a przedstawiciel firmy (...) – A. B. przyznał, że uszkodzenia te powstały w wyniku prac prowadzonych przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka ta miała zostać obciążona przez TK Telekom kosztami prac naprawczych.

**Dowód:**

- notatka z dokumentacją fotograficzną k. 28, 32-34

A. B. nie wczytywał się dokładnie w zapisy notatki i ją podpisał. Posłużył się przy tym pieczętą „T. A. B. kierownik robót elektromagnetycznych”.

**Dowód:**

- zeznania A. B. k. 81-81v

Koszt naprawy rurociągu wyniósł 7.805,69 zł. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. była ubezpieczona u powódki w zakresie szkód w światłowodach wraz z kanalizacją teletechniczną. Z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia mienia powódka w dniu 18 marca 2021 r. wypłaciła spółce (...) 2.805,69 zł tytułem odszkodowania.

**Dowód:**

- polisa nr (...) k. 23-27
- zgłoszenie szkody k. 31
- kosztorys k. 35-37
- pismo z 17.03.21 r. k. 38-39
- potwierdzenie przelewu k. 40

Pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty na jej rzecz kwoty 2.805,69 zł w terminie do 19 sierpnia 2021 r.

**Dowód:**

- pismo z 05.08.21 r. k. 41
- potwierdzenie odbioru k. 42-43

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. powstała na koniec 2020 r. Nie prowadziła działalności gospodarczej aż do lutego 2022 r. A. B. nie był umocowany do składania świadczeń woli w jej imieniu.

**Dowód:**

- zeznania K. G. (1) k. 81v-82

**Sąd zważył, co następuje:**

Stan faktyczny w sprawie ustalony został w oparciu o dowody z dokumentów przedstawionych przez strony oraz zeznania świadków A. B., D. B. i K. G. (1).

Podstawę żądania stanowił przepis art. 828 § 1 k.c., zgodnie z którym jeżeli nie umówiono się inaczej, z dniem zapłaty odszkodowania przez ubezpieczyciela roszczenie ubezpieczającego przeciwko osobie trzeciej odpowiedzialnej za szkodę przechodzi z mocy prawa na ubezpieczyciela do wysokości zapłaconego odszkodowania. Jeżeli zakład pokrył tylko część szkody, ubezpieczającemu przysługuje co do pozostałej części pierwszeństwo zaspokojenia przed roszczeniem ubezpieczyciela.

Strona powodowa sprawie szkody ustaliła na podstawie notatki służbowej zawierającej logo Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. W istocie zawiera ona stwierdzenie, iż odpowiedzialnym za szkody wyrządzone spółce (...) jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Co istotne jednak, notatki tej nie sporządził przedstawiciel spółki (...), ani nawet przedstawiciel K. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...). Widnieje pod nią nieczytelny podpis, stąd Sąd nie był w stanie zweryfikować, skąd jej autor powziął informację, iż to spółka (...) wykonywała prace, podczas których uszkodzono rurociąg kablowy.

A. B. składając podpis pod notatką posłużył się pieczętą nie zawierającą oznaczenia (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” lecz (...). Według jego zeznań, gdy ograniczył się do sprawdzenia, że w notatce jest oznaczenie (...).

Tymczasem jak wynika z zeznań A. B. i D. B., spółka (...) nie wykonywała prac, przy których doszło do szkody. Wykonywał je K. G. (1) w ramach prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej.

Strona powodowa nie przedstawiła żadnych przeciwdowodów podważających relację w/w osób, dlatego Sąd uznał ją za wiarygodną. Tym samym należało uznać, iż pozwanej nie przysługuje bierna legitymacja procesowa. Pozew powinien zostać złożony przeciwko K. G. (2).

Brak odpowiedzialności pozwanej za szkodę spółki (...) musiał prowadzić do oddalenia powództwa, jako bezzasadnego.

W pkt II wyroku zawarte zostało orzeczenie o kosztach procesu. Jego podstawę stanowił art. 102 k.p.c.

Za szczególne okoliczności Sąd uznał to, iż pozwana przed wszczęciem postępowania przez powódkę nie podjęła działań wyprowadzających ją z błędu co do podmiotu odpowiedzialnego za szkodę. Nastąpiło to dopiero w sprzeczności od nakazu zapłaty. Przy przejawieniu niewielkiej aktywności ze strony pozwanej można było uniknąć niniejszego postępowania.