

Sygn. akt X GNc 1838/21

## POSTANOWIENIE

S., dnia 23 września 2021 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy**

Przewodniczący SSR Joanna Stelmasik

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2021 r. w Szczecinie

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa M. Z.**

**przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.**

**o zapłatę**

**postanawia:**

oddalić wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia

**Sygn. akt X GC 710/21 (GNc 1838/21)**

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 23 września 2021r. w przedmiocie oddalenia wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia roszczenia**

Pozwem z dnia 15 września 2021r. powód M. Z. zażądał zasądzenia od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 14 578,45 zł euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 5 maja 2021r. oraz kosztów procesu.

Wraz z pozwem powód domagał się udzielenia zabezpieczenia roszczenia przeciwko pozwanej na kwotę 14 578,45 euro tytułem należności głównej, 3 860,84 zł tytułem kosztów zabezpieczenia przez komornika oraz kwotę 6 938 zł tytułem przewidywanych kosztów postępowania poprzez: 1) zajęcie wierzytelności pozwanej spółki z rachunku bankowego prowadzonego przez MBank oddział Bankowości Detalicznej nadto przez zajęcie innych wierzytelności z rachunków bankowych prowadzonych przez inne banki; 2) zajęcie wierzytelności pozwanej ze wszelkich tytułów w szczególności umów sprzedaży, dostawy, prac budowlanych wobec (...) spółka z o.o. z siedzibą w S. , a także (...).O. LTD. Spółka z o.o. z siedzibą w S..

W uzasadnieniu powyższego wniosku powód wskazał, że dochodzi zabezpieczenia na podstawie art. 730<sup>1</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c. jako dochodzący należności z tytułu transakcji handlowej w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013r o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Odnosząc się do przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia powód wskazał, że roszczenie powoda w świetle twierdzeń pozwu i załączonych dokumentów należy uznać za uprawdopodobnione, gdyż powód przedłożył dokumenty wskazujące na fakt istnienia wymagalnej wierzytelności należnej od pozwanej.

**Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek okazał się nieuzasadniony.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać zabezpieczenia. Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c.), który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.). Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. zajęcie ruchomości lub wierzytelności z rachunku bankowego (art. 747 pkt 1 k.p.c.).

Przepisy art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. określają merytoryczne podstawy zabezpieczenia, które uzależniają udzielenie zabezpieczenia od spełnienia dwóch warunków: istnienia roszczenia podlegającego zabezpieczeniu i interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Powyższe okoliczności wymagają uprawdopodobnienia. Natomiast zgodnie z § 2<sup>1</sup> k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia uważa się za uprawdopodobniony, gdy żądającym zabezpieczenia jest powód dochodzący należności zapłaty z tytułu transakcji handlowej w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku gdy wartość tej transakcji nie przekracza siedemdziesięciu pięciu tysięcy złotych, a dochodzona należność nie została uregulowana i od dnia upływu terminu jej płatności upłynęły co najmniej trzy miesiące.

Jak słusznie zauważono w orzecznictwie uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c., oznacza, że uprawniony przedstawi i należycie uzasadni twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie dotyczy przy tym dwóch aspektów, bowiem odnosi się ono zarówno do okoliczności faktycznych, jak i do podstawy prawnej roszczenia (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 września 2012 r., I ACz 850/12). Odformalizowany charakter uprawdopodobnienia wymaganego na potrzeby udzielenia zabezpieczenia roszczenia rzutuje na sposób oceny materiału dowodowego zaoferowanego na etapie składania wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Należy przyjąć, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli na pierwszy rzut oka, tj. bez głębszego wnikania we wszystkie możliwe aspekty faktyczne i prawne sprawy, istnieje szansa – w świetle przytoczonych przez wnioskodawcę twierdzeń faktycznych popartych dowodami lub środkami niebędącymi dowodami w rozumieniu kodeksu postępowania cywilnego – że przysługuje ono uprawnionemu (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 czerwca 2015 r., I ACz 1036/15).

Mając na uwadze treść pozwu, jak również załączonych do niego dokumentów, Sąd doszedł do wniosku, że istnieją duże wątpliwości czy roszczenie zgłoszone przez powódkę jest prawdopodobne.

Według twierdzeń pozwu pozwana złożyła u powoda zamówienie na materiały budowlane. Z tytułu wykonania przedmiotowego zamówienia powód wystawił fakturę vat nr (...) na kwotę 15 578,45 euro. Z uwagi na nieuregulowanie przez pozwaną należności powód wezwał pozwaną do zapłaty, jednakże pozwana nie wyraziła woli polubownego zakończenia sprawy i nie uregulowała zadłużenia.

Powód załączył do pozwu dwa dokumenty w języku angielskim – order confirmation wystawione przez podmiot o nazwie P. C. (...) / S., w których wskazano adres powoda - jako adres do faktury (na obu dokumentach), adres M. – (...) Sp z o.o. P. B. 5, S. – adres dostawy, a na drugim dokumencie adres dostawy określono jako: M. – (...) Sp z o.o. Sp.k S. D. 23 S.. Pozostała treść obu dokumentów zawiera zamówienie towarów oraz podsumowanie – wszystko języku angielskim. Dodatkowo do pozwu dołączono:

- mail wysłany z biura firmy powoda do (...), zawierający opis zamówienia 29.03.2021r. i wskazane miejsce dostawy : M. – Trap sp z o.o.
- dwa oświadczenia dotyczące działalności klienta – wypełnione formularze do firmy (...), z adresami i nazwami firm,
- mail wysłany z biura firmy powoda do (...), zawierający opis zamówienia 1.03.2021r. i wskazane miejsce dostawy : (...) – (...)sp z o.o. Sp. k

- mail z fakturą Vat nr (...)r wystawioną na (...) spółka z o.o. na kwotę 16 740,30 euro
- fakturę Vat nr (...) z 1.04.2021r wystawioną na (...) spółka z o.o. na kwotę 14 578,45 euro
- pismo wezwanie do zapłaty z dnia 16 lipca 2021r do pozwanej spółki.

Dokonując analizy materiału dowodowego wraz z lakoniczną treścią pozwu Sąd nabrał wielu wątpliwości do dochodzonego roszczenia także w aspekcie jego uprawdopodobnienia. Bez szczegółowego wyjaśnienia wątpliwości, w ocenie Sądu, brak było podstaw do wydania nakazu w postępowaniu nakazowym czy upominawczym. Dołączone dokumenty, określone jako potwierdzenie zamówienia, pomijając nawet i to że sporządzone zostały w języku angielskim, wskazują na podmioty które nie są stronami postępowania. Z ich treści nie wynika by pozwana składała zamówienie u powoda – jak w uzasadnieniu pozwu wskazuje powód.

Zatem brak odniesienia się do ich treści w pozwie czyni zdaniem Sądu roszczenie jako nieuprawdopodobnione. Co nie wyklucza, że ocena ta ulec może zmianie po zapoznaniu się z całokształtem materiału dowodowego i nie przesądza wyniku postępowania.

W konsekwencji brak było podstaw do uznania, że w sprawie spełniona została przesłanka udzielenia zabezpieczenia, o której mowa w art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Wobec powyższego wniosek podlegał oddaleniu, o czym orzeczono w sentencji postanowienia.