

Sygn. akt X GC 1317/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna Stelmasik
Protokolant:	Agata Kicińska

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2018 r.

na rozprawie

w sprawie z powództwa A..pl spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz powoda Allegro.pl spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 3.547,93 zł (trzy tysiące pięćset czterdzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) wraz

z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 27 listopada 2017 roku,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1017 zł (tysiąc siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt X GC 1317/18

UZASADNIENIE

W dniu 27 listopada 2017 roku powódka Allegro.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wniosła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. o zapłatę kwoty 3.547,93 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia 27 listopada 2017 roku oraz kosztami postępowania.

Uzasadniając żądanie pozwu wskazała, że prowadzi działalność za pośrednictwem Internetu, w ramach której za pomocą (...) handlowej (...)pl prowadzone są transakcje sprzedaży oraz świadczy inne usługi związane z przedmiotowymi transakcjami. Dodała, że pozwana także prowadzi działalność gospodarczą.

Pozwana w dniu 7 lipca 2015 roku zaakceptowała brzmienie regulaminu (...) handlowej (...)pl oraz potwierdziła, że zapozna się z jego ewentualnymi zmianami – poprzez zarejestrowanie się w ramach przedmiotowej platformy. Natomiast w wyniku akceptacji regulaminu doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług elektronicznych w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną, na mocy której powódka świadczyła odpłatne usługi umożliwiające pozwanej zawieraniu transakcji internetowych sprzedaży. Usługi świadczone przez powódkę są odpłatne, a wysokość opłat i prowizji określa załącznik nr 4 do regulaminu oraz regulaminy usług

dodatkowych. Zgodnie z postanowieniami regulaminy, opłaty i prowizje są naliczane na bieżąca i przedstawiane do zapłaty za kolejne okresy rozliczeniowe, przy czym okresem tym jest miesiąc kalendarzowy. Pozwana aktywnie korzystała z usług powódki wystawiając przedmioty na sprzedaż, a z tego tytułu wierzytelność powódki wynosi 3.547,93 zł.

W 9 lutego 2018 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W sprzeciwie z 5 marca 2018 roku pozwana zaskarżyła przedmiotowy nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwana zarzuciła brak podstawy faktycznej i prawnej dochodzonego roszczenia, a także brak wykazania wysokości dochodzonej kwoty. Wskazała, iż powódka nie dołączyła żadnych dowodów, na które się powołuje, co uniemożliwia bardziej szczegółowe odniesienie się do jej żądań. Pozwana wniosła także o rozpoznanie sprawy pod jej nieobecność.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2018 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

Powódka w piśmie procesowym z dnia 22 czerwca 2018 roku podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w pozwie. Nadto wskazała, że zarzuty pozwanej są bezpodstawne. Wyjaśniła, że przedłożone przez nią dokumenty bezspornie dowodzą zawarcia umowy i akceptację jej warunków i regulaminu poprzez utworzenie i aktywację konta na platformie allegro.pl. (...) wskazała, że usługi przez nią świadczone są odpłatne, a wysokość tych opłat widoczna jest na koncie użytkownika po zalogowaniu. Kwota objęta żądaniem pozwu wynika natomiast z przedłożonych w sprawie faktur VAT wystawionych z tytułu usług świadczonych na rzecz pozwanej. Zarzuciła również, że to pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. w dniu 7 lipca 2015 roku, o godzinie 20:10 dokonała rejestracji konta użytkownika o nazwie: „moto-akcesoriapl” (któremu przypisano numer (...)). Dane podane przez zakładającego przy aktywacji konta to: firma – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; numer NIP – 955-232-20-25; adres – ul. (...), (...)-(…) S., numer telefonu – (...).

Przedmiotowe konto zostało aktywowane w dniu 13 lipca 2015 roku o godzinie 14:37 za pomocą systemu „płatności.pl”. Podmiot aktywujący konto „moto-akcesoriapl” przelał środki z rachunku bankowego o numerze: (...). Dane właściciela przedmiotowego konta przekazane przez bank były następujące: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. (...) (...)-(…) S..

Powyższe czynności i związana z nimi akceptacja treści regulaminu Allegro, stosownie do treści tego regulaminu, stanowiły zawarcie umowy o świadczenie usług.

Dowód:

- wydruk z systemu informatycznego wskazujący na dane logowania k. 74,
- regulamin Allegro k. 61 – 63,

Stosownie do art. 1 Regulaminu Allegro Kontem nazywano prowadzony dla Użytkownika przez grupę Allegro pod unikalną nazwą (login) zbiór zasobów, w którym gromadzone są dane użytkownika oraz informacje o jego działaniach w ramach Allegro.

W myśl art. 2 pkt 2.5 Regulaminu, po wypełnieniu i potwierdzeniu prawdziwości danych w formularzu rejestracyjnym, na podany w nim adres e-mail zostanie wysłana wiadomość wskazująca sposób potwierdzenia rejestracji oraz inne wymagane prawem informacje. Z chwilą potwierdzenia rejestracji dochodzi do zawarcia umowy pomiędzy podmiotem

rejestrowanym, a Grupą (...), której przedmiotem są usługi świadczone przez Grupę (...), w Ramach Allegro, na warunkach określonych w Regulaminie.

Regulamin w art. 2 pkt. 2.6 przewiduje, w celu uzyskania dostępu do wszystkich usług świadczonych przez Allegro, konieczność aktywacji konta w jeden z trzech sposobów – bądź to przez szybką wpłatę on-line w kwocie 1,01 zł, przy czym wpłata ta zwracana jest w całości na rachunek bankowy, z którego została wykonana, bądź też przez zapłatę za zakupiony przedmiot za pomocą usługi płatniczej w formie przelewu elektronicznego, lub wreszcie przy pomocy wpłaty przelewem tradycyjnym lub innym przelewem elektronicznym kwoty 1,01 zł, która zwracana jest na rachunek, z którego została przelana.

W ramach Allegro użytkownik mógł, działając jako sprzedający, udostępnić ofertę, określając jej warunki. Umowa sprzedaży może zostać zawarta w formie licytacji, lub przy pomocy opcji (...), w ramach której sprzedający oferuje sprzedaż po stałej, określonej z góry cenie (art. 3 pkt 3.1).

Usługi świadczone w ramach Allegro są odpłatne. Wszystkimi opłatami i prowizjami obciążany jest sprzedający, a należności te naliczane są na bieżąco i przedstawiane do zapłaty za kolejny okres rozliczeniowy, przy czym okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Za usługi świadczone w ramach Allegro, Grupa (...) wystawia faktury zgodnie z danymi zawartymi w ustawieniach konta. Wysokość opłat i prowizji za poszczególne usługi, zasady ich pobierania oraz sposób naliczania, a także zasady wystawiania i przesyłania faktur reguluje Załącznik nr 4 do Regulaminu (art. 9).

Świadczenie usług ramach Allegro ma charakter bezterminowy. Użytkownik może jednak wypowiedzieć umowę w każdym czasie poprzez wypełnienie odpowiedniego formularza. Umowa może także być rozwiązana przez Grupę (...) za wypowiedzeniem z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia (art. 15).

Integralną część umowy stanowią załączniki o numerach od 1 do 8, które traktują odpowiednio o towarach zakazanych i dopuszczonych warunkowo, zasadach tworzenia opisu transakcji, polityce przerw technicznych oraz rekompensat za awarie techniczne, opłatach i prowizjach, polityce ochrony prywatności, zasadach konta Junior, regulaminie usług (...) i o pouczeniu o odstąpieniu od umowy oraz wzorze oświadczenia o odstąpieniu.

Grupa (...) umożliwiła także korzystanie z usługi Sklep (...), gdzie sklep definiowany był jako usługa w zakresie umożliwienia korzystania z platformy e-commerce, której operatorem jest Allegro, umieszczona w publicznej sieci Internet, do której dostęp odbywa się za pośrednictwem domeny (...) (pkt. I regulaminu Sklepów (...)).

Użytkownikiem Sklepu (...) może być użytkownik Allegro uprawniony do korzystania z wszystkich funkcjonalności Serwisu (...) (pkt. II.1 regulamin Sklepów (...)).

Z tytułu świadczenia usługi Sklepu (...) pobierać będzie od użytkowników Sklepu opłaty stawek cennikowych określonych w tabelach, różniących się w zależności od kategorii produktu. Abonament naliczany jest za każde rozpoczęte 30 dni w wysokości 9,99 zł, oraz za każde pierwsze rozpoczęte 30 dni w wysokości 2,50 zł (pkt VI regulaminu Sklepów (...)).

Dowód:

- regulamin Allegro k. 61 – 63,

- regulamin Sklepów (...) k. 71 – 73v,

W załączniku nr 4 do regulaminu określono wysokość opłat i prowizji. Podstawowe rodzaje kosztów związany z korzystaniem z usług Grupy (...) można podzielić na opłaty podstawowe za publikację oferty, opłaty za opcje dodatkowe przy publikacji oferty, oraz prowizje od sprzedaży towaru. Zabronione jest obciążanie kupującego przez sprzedającego kosztami transakcji, w szczególności opłatami za publikację ofert, opłatami dodatkowymi i opłatami za dokonywanie płatności przy użyciu karty płatniczej oraz prowizjami od sprzedaży. (część I punkty 1-5).

Oплата podstawowe obejmuje zamieszczenie na stronie oferty jednego zdjęcia (cz. 2 pkt. 1) i jest naliczana w momencie opublikowania oferty (cz. 2 pkt 3). Stawki opłat zależą od wartości początkowej, którą jest cena wywoławcza, cena minimalna, lub iloczyn ceny (...) i liczby oferowanych sztuk towaru (cz. 2A pkt. 1) oraz różnią się w zależności od kategorii i podkategorii przedmiotu (cz. 2B, 2C).

Prowizja od sprzedaży naliczana jest każdorazowo w chwili przybicia lub skorzystania przez kupującego z opcji K. Teraz, oraz zależy od ceny, oraz także zależą od kategorii i podkategorii produktu (część 3 załącznika nr 4).

Opłaty za opcje dodatkowe naliczane są w momencie publikacji oferty i związane są z możliwością szczególnego sposobu prezentacji strony z treścią oferty i jej promocji w Allegro (cz. 4, pkt 1 i 2).

Użytkownicy otrzymujący faktury zobowiązani są do uiszczenia należności wykazanej w tej fakturze bez względu na jej wysokość (cz. 6.A pkt 4 załącznika nr 4).

Dowód:

- załącznik nr 4 do regulaminu k. 64 – 70,

Pozwana regularnie i intensywnie wykorzystywała platformę handlową powódki i w okresie od stycznia do listopada 2017 roku zamieściła na niej ofertę sprzedaży około 4000 razy. Z tego tytułu powódka regularnie naliczała opłaty i prowizje, które były regulowane przez pozwaną.

Dowód:

- historia konta i rozliczeń pozwanej k. 80,

Z tytułu usług świadczonych na rzecz pozwanej, powódka wystawiła pozwanej spółce cztery faktury VAT, wskazujące na wysokość jej wynagrodzenia.

Faktura VAT o numerze (...) została wystawiona w dniu 31 lipca 2017 roku i opiewała na kwotę 1.288,38 zł. Faktura miała być opłacona przy pomocy przelewu w terminie do dnia 14 sierpnia 2017 roku.

W dniu 31 sierpnia 2017 roku powódka wystawiła pozwanej fakturę VAT nr (...). Dokument ten wskazywał na kwotę 1.994,23 zł. Faktura miała być opłacona przy pomocy przelewu w terminie do dnia 14 września 2017 roku.

Następnie w dniu 30 września 2017 roku doszło do wstawienia przez powódkę faktury VAT nr (...). Należności powódki wymienione w tej fakturze zamknęły się w kwocie 255,33 zł. Faktura miała być opłacona przy pomocy przelewu w terminie do dnia 14 października 2017 roku.

Faktura opatrzona numerem (...) została wystawiona w dniu 31 października 2017 roku i opiewała na kwotę 9,99 zł. Faktura miała być opłacona przy pomocy przelewu w terminie do dnia 14 listopada 2017 roku.

Dowód:

- faktury VAT k. 74 – 78,

Z uwagi na fakt, iż wystawione faktury nie zostały przez pozwaną opłacone, powódka pismem z dnia 25 września 2017 roku wezwała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. do zapłaty kwoty 3.274,11 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania, na rachunek bankowy powódki o numerze wskazanym w treści pisma.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 79.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne w całości.

W przedmiotowej sprawie powódka dochodziła zapłaty kwoty 3.547,93 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych z tytułu świadczenia na rzecz pozwanej usług umożliwiających pozwanej zawieranie transakcji internetowych sprzedaży. Podstawę prawną roszczenia powódki stanowiła zatem zawarta umowa o świadczenie usług, do której zastosowanie znajdują - z odesłania zawartego w art. 750 k.c. - przepisy dotyczące umowy zlecenia, tj. art. 734 k.c. i następne. Zgodnie z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Jeżeli nie ma obowiązującej taryfy, a nie umówiono się o wysokość wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy (art. 735 k.c.).

Usługi te świadczone były drogą elektroniczną, co zgodnie z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną oznacza wykonanie usług świadczonej bez jednoczesnej obecności stron (na odległość), poprzez przekaz danych na indywidualne żądanie usługobiorcy, przesyłanej i otrzymywanej za pomocą urządzeń do elektronicznego przetwarzania, włącznie z kompresją cyfrową, i przechowywania danych, która jest w całości nadawana, odbierana lub transmitowana za pomocą sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku – Prawo telekomunikacyjne.

Kwestionując żądanie pozwu pozwana wskazywała na brak podstawy faktycznej i prawnej dochodzonego roszczenia, a także brak wykazania wysokości dochodzonej kwoty. Wskazała, iż powódka nie udowodniła swojego powództwa w sposób należyty. Wezwana do uzupełnienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, pozwana nie podjęła czynności.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), natomiast ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 k.p.c.), spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Jeżeli więc materiał zgromadzony przez strony nie daje podstawy do dokonania odpowiednich ustaleń faktycznych, Sąd musi wyciągnąć ujemne konsekwencje z nieudowodnienia faktów przytoczonych na uzasadnienie twierdzeń. Oznacza to, że jeżeli strona na której spoczywał ciężar dowodu nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swoich twierdzeń ponosi ona ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia. Nie jest natomiast rzeczą sądu zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.).

W świetle powyższego, na gruncie niniejszej sprawy oczywiste było, że to na powódce spoczywał ciężar udowodnienia okoliczności przemawiających za istnieniem oraz wysokością zgłoszonych roszczeń, któremu to obowiązkowi – w ocenie Sądu – uczyniła zadość. Przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy jednoznacznie bowiem wskazuje na fakt rejestracji, a następnie aktywacji konta na portalu Allegro.pl należącym do powódki przez podmiot, który w celu swojej identyfikacji podał dane pozwanej. Wydruki danych z systemu teleinformatycznego natomiast dowodzą, że w istocie podmiotem dokonującym rejestracji była sama powódka. Dane podane przy rejestracji zgadzają się z danymi dostarczonymi przez bank, a identyfikującymi podmiot dokonujący płatności, która stanowiła czynność niezbędną w celu aktywacji i weryfikacji konta. Także przedłożone przez powódkę regulaminy są jasne i przejrzyste, a fakt ich akceptacji przez pozwaną, a przez to zawarcia umowy nie budzi wątpliwości. Okoliczności powyższe dodatkowo potwierdza przedłożony przez powódkę wykaz aktywności pozwanej na portalu allegro.pl, zgodnie z którym liczba ofert wystawionych przez pozwaną na przedmiotowym portalu w roku 2017 liczona jest w tysiącach. Uwzględniając postanowienia regulaminu, a także ilość czynności wykonanych przez pozwaną brak jest również podstaw do zakwestionowania załączonych do pozwu faktur VAT. Wysokość należności w nich określona nie budzi wątpliwości Sądu, zaś sam fakt jej wystawienia jest zgodny z postanowieniami regulaminu. W konsekwencji Sąd uznał,

iż powódka – wbrew twierdzeniom pozwanej – należycie udowodniła swoje roszczenie tak co do zasady, jak i co do wysokości.

Wniosku takiego nie można natomiast wysnuć wobec twierdzeń zaprezentowanych przez pozwaną. Nie tylko bowiem nie uzupełniła ona złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym sprzeciwu, ale także nie przedłożyła jakichkolwiek dokumentów mogących potwierdzić jej zarzuty lub podważyć twierdzenia pozwu. Pozwana także w ogóle nie odniosła się do pisma procesowego powódki z dnia 22 czerwca 2018 roku, w którym uzupełniła ona argumentację, przedłożyła dokumenty i odniosła się do zarzutów pozwanej. W konsekwencji zarzuty zgłoszone w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie zostały poparte żadnymi dowodami, ani nawet nie zostały uprawdopodobnione, a więc pozwana nie sprostała obowiązkom dowodowym określonym w art. 6 k.c. i 227 oraz 232 k.p.c. Wobec powyższego twierdzenia pozwanej nie zasługiwały na uwzględnienie, co w połączeniu z należycie udowodnioną, spójną i klarowną wersją wydarzeń powódki musiało skutkować uwzględnieniem powództwa w całości i zasądzeniem na rzecz powódki kwoty 3.547,93 zł, stanowiącej sumę wystawionych przez nią faktur VAT (1.288,38 zł + 1.994,23 zł + 255.33 zł + 9,99 zł).

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 7 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, zgodnie z którym w transakcjach handlowych wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli wierzyciel spełnił swoje świadczenie, a nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego w sprawie Sąd oparł się na treści przedłożonych do akt dowodów z dokumentów, co do których Sąd nie znalazł podstaw do ich podważenia, a przez to ocenił jako wiarygodne. Sąd uznał, że dokumenty te w sposób kompleksowy rysowały obraz stanu faktycznego, zwłaszcza w zakresie okoliczności szczególnie istotnych świadczących o podstawie faktycznej i prawnej zgłoszonego roszczenia, a tym samym mogły stanowić podstawę ustaleń w sprawie.

W związku z powyższym orzeczono jak w punkcie I Wyroku.

W punkcie II sentencji wyroku rozstrzygnięto o kosztach postępowania na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w powołanym przepisie strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Powódka wygrała proces. Mając na względzie, że na koszty powódki złożyły się: należna opłata sądowa od pozwu w kwocie 100 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 900 zł – ustalone na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2016, poz. 1667) i kwota 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, koszty poniesione przez powódkę wyniosły 1.017 zł – taką też kwotę należało zasądzić na rzecz powódki od pozwanej tytułem kosztów procesu.