

Sygn. akt X GC 1599/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2017 r. r

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Kornelia Żminkowska
Protokolant:	Agata Kicińska

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

w sprawie z powództwa (...) -Finanse spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko K. D.

o zapłatę

- I. zasądza od pozwanego K. D. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 198,39 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych trzydzieści dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami (określonymi od dnia 1 stycznia 2016 roku jako odsetki ustawowe za opóźnienie) od dnia 11 sierpnia 2015 roku,
- II. oddała powództwo o odsetki w pozostałym zakresie,
- III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 137 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem kosztów procesu,
- IV. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt X GC 1599/17

UZASADNIENIE

W dniu 12 lipca 2017 roku powódka (...) – Finanse spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła pozew przeciwko K. D. o zapłatę kwoty 198,39 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 sierpnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i od dnia 1 stycznia 2016 roku z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych wraz z kosztami postępowania. W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwany nabył od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością towar za kwotę 198,39 zł. Pozwany nie opłacił należności. Uzasadniając legitymacje do występowania w sprawie powódka wskazała, że nabyła przedmiotową wierzytelność na podstawie umowy przelewu zawartej z pierwotnym wierzycielem. Pomimo zawiadomienia o dokonany przelew i wezwania do zapłaty pozwany nie uregulował należności.

Zarządzeniem z dnia 14 lipca 2017 roku doręczono pozwanemu odpis pozwu z jednoczesnym zobowiązaniem do udzielenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia spóźnionych twierdzeń i dowodów w trybie art. 207 § 6 k.p.c.

Przesyłka zawierająca odpis pozwu wobec prawidłowej dwukrotnej awizacji przesyłki została uznana za doręczoną ze skutkiem na dzień 3 sierpnia 2015 roku na podstawie art. 139 § 1 i 3 k.p.c.

Zarządzeniem z dnia 20 października 2017 roku wyznaczono termin rozprawy na dzień 19 grudnia 2017 roku.

Korespondencja kierowana do pozwanego, zawierająca zawiadomienie o terminie rozprawy, wobec prawidłowej dwukrotnej awizacji przesyłki została uznana za doręczoną ze skutkiem na dzień 9 listopada 2017 roku, na podstawie art. 139 § 1 i 3 k.p.c.

Pozwany nie stawiał się na rozprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany K. D. nabył od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. towar o łącznej wartości 198,39 zł. W związku z powyższym w dniu 27 maja 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wystawiła pozwanemu fakturę VAT nr (...) na w/w kwotę, płatna do dnia 10 sierpnia 2015 roku. Pozwany nie uregulował należności.

Bezsporne, a nadto dowód:

- Faktura VAT, k. 19,
- Wydanie zewnętrzne, k. 20

W dniu 7 marca 2017 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zawarła z powódką (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w S. umowę przelewu wierzytelności, na podstawie której powódka nabyła m.in. przysługującą pierwotnemu wierzycielowi wobec pozwanego należność wynikająca z faktury VAT n (...) w kwocie 198,39 zł. Tego samego dnia pozwana została zawiadomiona o zawartej umowie przeniesienia wierzytelności.

Dowód:

- Umowa przeniesienia wierzytelności z załącznikami, k. 21-26,
- Zawiadomienie z potwierdzeniem nadania, k. 28,

Pismem z dnia 23 marca 2017 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 198,39 zł. Wezwanie pozostało bezskuteczne.

Dowód:

- Wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania, k. 27,29-30

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało się uzasadnione za wyjątkiem częściowo żądania odsetkowego.

Podstawę wydania wyroku zaocznego stanowił art. 339 § 1 i 2 k.p.c. zgodnie, z którym jeśli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w

pozowie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa, co nie miało miejsca na gruncie niniejszej sprawy.

Podstawę prawną roszczenia stanowił przepis art. 535 k.c., zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę, domagając się realnego wykonania zobowiązania przez kupującego - zapłaty ceny, zgodnie z art. 354 § 1 k.c.

Powód wykazał zarówno podstawę, jak i wysokość dochodzonego roszczenia, w związku z powyższym, w świetle art. 339 § 2 k.p.c. tut. Sąd uznał zasadność żądania zapłaty za zakupiony przez pozwanego od pierwotnego wierzyciela towar w pełnej wysokości.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. zasądzając odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 11 sierpnia 2015 roku.

Sąd nie uwzględnił żądania powódki w zakresie zasądzenia odsetek ustawowych w transakcjach handlowych przewidzianych w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 684 tj.), zwracając uwagę, że ten rodzaj odsetek wprowadzony został do polskiego porządku prawnego z dniem 1 stycznia 2016 roku, podczas gdy wymagalność należności dochodzonych pozwem powstała w sierpniu 2015 roku, a zatem przed dniem wejścia ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1830), która odsetki te wprowadziła. Powyższe jest o tyle istotne, że zgodnie z art. 55 ust. 1 w/w ustawy zmieniającej do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, obowiązującym na dzień powstania wymagalności roszczenia dochodzonego pozwem, w transakcjach handlowych - z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny - wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki w wysokości odsetek za zwłokę określanej na podstawie art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.). W tym stanie rzeczy, uwzględniając, że powódka nie domagała się zasądzenia odsetek przewidzianych wówczas obowiązującą ustawą (odsetek podatkowych), wobec jednoczesnego braku podstaw do uwzględnienia odsetek, które w dacie wymagalności roszczenia jeszcze nie istniały, celowym było uwzględnienie żądania w sposób odpowiedni dla odsetek podstawowych, ustalonych w art. 481 § 1 i 2 k.c., określonych przed dniem 1 stycznia 2016 roku ustawowymi, a po tym dniu odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo o odsetki oddalił.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w punkcie I i II sentencji

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 348 k.p.c., zgodnie z którym koszty rozprawy zaocznej ponosi pozwany. Na poniesione przez powódkę koszty, która wygrała niniejsze postępowanie w niemalże w całości, złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 30 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika – 90 zł, zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2016 poz. 1667)

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Zarządzenia:

1. Odnotować
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,

3. Z apelacją, sprzeciwem lub za 10 dni celem uprawomocnienia wyroku.