

Sygn. akt X GC 1360/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna Stelmasik
Protokolant:	Stażysta Adrian Tenentka

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2018 r.

na rozprawie

w sprawie z powództwa P. M.

przeciwko I. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej I. K. na rzecz powoda P. M. kwotę 10 771,11 euro (dziesięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt jeden euro 11/100 ) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 509,22 euro od dnia 6 listopada 2016r
- 664,20 euro od dnia 13 listopada 2016r do dnia 13 stycznia 2017r
- 442,80 euro od dnia 7 listopada 2016r
- 664,20 euro od dnia 13 listopada 2016r
- 65,66 euro od dnia 13 listopada 2016r do dnia 13 stycznia 2017r
- 487,83euro od dnia 13 listopada 2016r
- 774,90 euro od dnia 13 listopada 2016r
- 730,62 euro od dnia 17 listopada 2016r
- 741,69 euro od dnia 23 listopada 2016r
- 653,13 euro od dnia 30 listopada 2016r
- 741,69 euro od dnia 7 grudnia 2016r
- 686,34 euro od dnia 14 grudnia 2016r

- 653,13 euro od dnia 18 grudnia 2016r
- 498,15 euro od dnia 19 grudnia 2016r
- 442,80 euro od dnia 20 grudnia 2016r
- 498,15 euro od dnia 20 grudnia 2016r
- 332,10 euro od dnia 31 grudnia 2016r
- 664,20 euro od dnia 31 grudnia 2016r
- 520,29 euro od dnia 31 grudnia 2016r

II. oddała powództwo w pozostałej części

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5 062,60 zł (pięć tysięcy sześćdziesiąt dwa złote 60/100).

**Sygn. akt X GC 1360/17**

## UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2017 roku powód P. M. wniósł pozew przeciwko I. K. o zapłatę kwoty 48 184,55 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 2.460,10 zł od dnia 6 listopada 2016 r., 3.194,73 zł od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia 13 stycznia 2017 r., 2.135,08 zł od dnia 7 listopada 2016 r., 3.182,40 zł od dnia 13 listopada 2016 r., 315,64 zł od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia 13 stycznia 2017 r., 2.345,10 zł od dnia 13 listopada 2016 r., 3.741,91 zł od dnia 13 listopada 2016 r., 3.532,95 zł od dnia 17 listopada 2016 r., 3.546,43 zł od dnia 23 listopada 2016 r., 3.121,53 zł od dnia 30 listopada 2016 r., 3.541,49 zł od dnia 7 grudnia 2016 r., 3.284,14 zł od dnia 14 grudnia 2016 r., 3.117,24 zł od dnia 18 grudnia 2016 r., 2.387,63 zł od dnia 19 grudnia 2016 r., 2.125,64 zł od dnia 20 grudnia 2016 r., 2.391,34 zł od dnia 20 grudnia 2016 r., 1.597,77 zł od dnia 31 grudnia 2016 r., 3.177,68 zł od dnia 31 grudnia 2016 r., 2.496,12 zł od dnia 31 grudnia 2016 r. wraz z kosztami postępowania. Uzasadniając żądanie pozwu, powód wyjaśnił, że wykonał na zlecenie pozwanej szereg przewozów, za które nie uzyskał pełnego wynagrodzenia. Powód wskazał, że pozwana wypłaciła mu jedynie kwotę 3 510,37 zł, pozostawiając do zapłaty kwotę dochodzoną pozwem.

W dniu 20 lutego 2017 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

We wniesionym sprzeciwie pozwana zaskarżyła przedmiotowy nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwana przyznała, że współpracowała z powodem, a przewozy odbywały się na podstawie przesyłanych przez nią zleceń transportowych, których warunki nie podlegały modyfikacjom. Treść warunków zakładała obowiązek przekazania pozwanej kompletu dokumentacji przewozowej w ciągu 48 godzin na adres e-mail, a niewywiązanie się z wskazanego obowiązku skutkowało przedłużeniem terminu płatności o 15 dni i obniżeniem wynagrodzenia o 1% za każdy dzień opóźnienia. Pozwana ponadto wyjaśniła, że w zakresie części zleceń obowiązywały tzw. uwagi dodatkowe, w których pozwana zastrzegła, że w przypadku wymiany palet brak takiej wymiany będzie skutkowało obciążeniem powoda na kwotę 17,50 EUR za każdą paletę. Pozwana wskazała, że wielokrotnie wyzywała powoda do wywiązania się z warunków zlecenia, na które to wezwania powód nie zareagował. Powód jednak nie dopełnił swoich obowiązków związanych z obrotem dokumentacji przewozowej, w związku z czym pozwana wystawiła szereg not obciążeniowych na łączną kwotę 43 819,10 zł którą to kwotę następnie potrąciła z należnym powodowi za wykonane usługi wynagrodzeniem. Pozwana wskazała, że nigdy powód nie wnosił zastrzeżeń do treści warunków zlecenia i dokonał ich jednostronnej modyfikacji długo po wykonaniu powierzonych mu przewozów. Pozwana wskazała, że tytułem wynagrodzenia wypłaciła powodowi kwotę 3 510,37 zł i podkreśliła, że prowadzi z kontrahentami rozmowy w

zakresie zgłoszonych zastrzeżeń do wykonanych przewozów. Pozwana zarzuciła, że pomiędzy stronami obowiązywało rozliczenie transakcji w walucie euro.

W odpowiedzi na sprzeciw powód dokonał modyfikacji żądania pozwu, oświadczając, że zamiast kwoty 48 184,55 zł z odsetkami jak w pozwie domaga się zasądzenia kwoty 11 967,90 EUR wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 565,80 EUR od dnia 6 listopada 2016 r., 738 EUR od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia 13 stycznia 2017 r., 492 EUR od dnia 7 listopada 2016 r., 738 EUR od dnia 13 listopada 2016 r., 72,96 EUR od dnia 13 listopada 2016 r. do dnia 13 stycznia 2017 r., 542,04 EUR od dnia 13 listopada 2016 r., 861 EUR od dnia 13 listopada 2016 r., 811,80 EUR od dnia 17 listopada 2016 r., 824,10 EUR od dnia 23 listopada 2016 r., 725,70 EUR od dnia 30 listopada 2016 r., 824,10 EUR od dnia 7 grudnia 2016 r., 762,60 EUR od dnia 14 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty, 725,70 EUR od dnia 18 grudnia 2016 r., 553,50 EUR od dnia 19 grudnia 2016 r., 492 EUR od dnia 20 grudnia 2016 r., 553,50 EUR od dnia 20 grudnia 2016 r., 369 EUR od dnia 31 grudnia 2016 r., 738 EUR od dnia 31 grudnia 2016 r., 578,10 EUR od dnia 31 grudnia 2016 r. wraz z kosztami postępowania. Odnosząc się do twierdzeń sprzeciwu powód wyjaśnił, że wbrew twierdzeniom pozwanej wszystkie dokumenty przewozowe zostały jej przesłane. Powód zakwestionował obowiązywanie warunków zleceń, na które powołuje się pozwana i podniósł, że strony porozumiały się w sprawie wykreślenia niektórych zapisów. Powód wskazał, że przesłane przez pozwaną stanowiły ofertę, której treść powód częściowo zakwestionował, a w konsekwencji strony zostały związane umową uwzględniającą zmiany wprowadzone przez powoda. Niezależnie powód zakwestionował fakt obowiązywania spornych warunków zlecenia, wskazując, że nie zostały podpisane przez pozwaną, jako zleceniodawcę. W związku z powyższym dokonane przez pozwaną obciążenie na podstawie nieobowiązujących warunków zlecenia uznać należy za nieskuteczne. Powód zakwestionował ponadto wysokość obciążenia za brak wymiany palety w wysokości 17,50 EUR podkreślając, że kwota ta pozostaje wygórowana. Powód zakwestionował również możliwość zastrzeżenia kary umownej na wypadek nieterminowego dostarczenia dokumentów, wskazując, że nie przewidują takiej możliwości postanowienia Konwencji CMR, a ponadto wskazał, że dostarczenie dokumentacji w tak krótkim czasie jest obiektywnie niemożliwe, a tym samym zapis obligujący stronę umowy do świadczenia niemożliwego uznać należy za nieważny. Powód podniósł dalej, że podwójny charakter sankcji za nieterminowe dostarczenie dokumentów wyklucza możliwość uznania, że doszło do skutecznego zastrzeżenia kary umownej. Powód wskazał także na nieprawidłowości w wystawionych notach obciążeniowych, które nie wykazują dokumentów źródłowych, które stanowiły podstawę ich wystawienia. Wreszcie powód podniósł zarzut miarkowania kary umownej, wskazując, że w związku z prawidłowym wykonaniem przewozów jest ona rażąco wygórowana.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 2 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie B. (Niemcy) – S. (Niemcy). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 460 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 umieszczono zapis: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana). Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz prawidłowo i w związku z tym w dniu 6 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 565,80 EUR brutto (2 460,10 zł), płatną do dnia 5 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 3, 10 i 18 zlecenia.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 13-14,
- Faktura nr (...), k. 15,
- CMR, k. 16,
- L., k. 17,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie nie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 6 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie S. (Niemcy) – ‘s-H. (Holandia). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 600 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 umieszczono zapis: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana). Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz prawidłowo i w związku z tym w dniu 13 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 738 EUR brutto (3 194,73 zł), płatną do dnia 12 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 3 uwag dodatkowych oraz pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 18-19,
- Faktura nr (...), k. 20,
- CMR, k. 21,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 6 września 2016 roku pozwana I. K., przesłanym w języku czeskim, zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie S. (Niemcy) – H. (Holandia). Rozładunek ustalono na dzień 7 września 2016 roku. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 400 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. Zlecenie zakładało wymianę palet. Do zlecenia nie załączono szczegółowych ustaleń.

Powód wykonał zlecony mu przewóz prawidłowo, dokonując także wymiany palet. W związku z tym w dniu 7 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 492 EUR brutto (2 135,08 zł), płatną do dnia 6 listopada 2016 roku.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 22,
- Faktura nr (...), k. 23,
- CMR, k. 24,
- Kwit paletowy, k. 170,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 7 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie L. (Holandia) – F. (Francja). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 600 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 umieszczono zapis: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana). Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz prawidłowo i w związku z tym w dniu 13 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 738 EUR brutto (3 182,40zł), płatną do dnia 12 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 3, 11 i 18 zlecenia.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 25-26,
- Faktura nr (...), k. 27,
- CMR, k. 28,

- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 8 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie Z. (Niemcy) – M. (Niemcy). Zlecenie obejmowało wymianę palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 500 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 umieszczono zapis: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana). Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz prawidłowo i zgodnie ze zleceniem dokonał wymiany palet. W związku z tym w dniu 9 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 615 EUR brutto ( 2 660,74 zł), płatną do dnia 12 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 3, 11 i 18 zlecenia.

#### **Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 29-30,
- Faktura nr (...), k. 31,
- CMR, k. 32,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Zeznania świadka J. R., k. 229-229v,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 12 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie A. (Niemcy) – B. (Holandia). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 700 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 umieszczono zapis: wymagane 2 kopie CMR (w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana). Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie

przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz prawidłowo i w związku z tym w dniu 13 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 861 EUR brutto ( 3 741,91 zł), płatną do dnia 12 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 3, 11 i 18 zlecenia.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 33-34,
- Faktura nr (...), k. 35,
- CMR, k. 36,
- Zeznania E. R. (2), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 13 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie B. (Niemcy) – S. (Holandia). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 660 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 umieszczono zapis: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana). Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 17 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 811,60 EUR brutto ( 3 532,95 zł), płatną do dnia 16 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 3, 11 i 18 zlecenia.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 37-38,
- Faktura nr (...), k. 39,

- CMR, k. 40,
- Zeznania E. R. (3), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

W dniu 19 września 2016 roku powód przesłał pozwanej faktury VAT nr (...).

**Dowód:**

- Potwierdzenie nadania, k. 86
- Zeznania E. R. (3), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 21 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie B. (Niemcy) – S. (Niemcy) i dalej G. (Niemcy). Zlecenie obejmowało wymianę palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 670 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 umieszczono zapis: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i zgodnie ze zleceniem dokonał wymiany palet. W związku z tym w dniu 23 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 824,10 EUR brutto ( 3 546,43zł), płatną do dnia 22 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 41-42,
- Faktura nr (...), k. 43,
- CMR, k. 44-45,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,



- Zeznania świadka J. R., k. 229-229v,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

W dniu 24 września 2016 roku powód przesłał pozwanej faktury VAT nr (...).

**Dowód:**

- Potwierdzenie nadania, k. 87
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 28 września 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie W. (Niemcy) – S. (Niemcy). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 590 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 30 września 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 725,70 EUR brutto (3 121,53 zł), płatną do dnia 29 listopada 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 46-47,
- Faktura nr (...), k. 48,
- CMR, k. 49,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

W dniu 30 września 2016 roku powód przesłał pozwanej fakturę VAT nr (...).

**Dowód:**

- Potwierdzenie nadania, k. 88,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 6 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie N. (Niemcy) – K. (Belgia). Zlecenie obejmowało wymianę palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 670 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i zgodnie ze zleceniem dokonał wymiany palet. W związku z tym w dniu 7 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 824,10 EUR brutto ( 3 541,49 zł), płatną do dnia 6 grudnia 2016 roku. Powód zgodnie ze zleceniem dokonał wymiany 17 palet.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 50-51,
- Faktura nr (...), k. 52,
- CMR, k. 53,
- Kwot paletowy z tłumaczeniem, k. 169, 194,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Zeznania świadka J. R., k. 229-229v
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

W dniu 10 października 2016 roku powód przesłał pozwanej fakturę VAT nr (...)

**Dowód:**

- Potwierdzenie nadania, k. 89,
- Zeznania E. R. (3), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 11 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie E. (Holandia) – N. (Niemcy). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 620 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 14 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 762,60 EUR brutto ( 3 284,14 zł), płatną do dnia 13 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 54-55,
- Faktura nr (...), k. 56,
- CMR, k. 57,
- Zeznania E. R. (3), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 13 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M. wykonanie przewozu towaru na trasie N. (Niemcy) – P. (Niemcy). Zlecenie obejmowało wymianę palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 590 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku

2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 18 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 725,70 EUR brutto ( 3 117,24 zł), płatną do dnia 17 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

#### **Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 58-59,
- Faktura nr (...), k. 60,
- CMR, k. 61,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 17 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie A. (Niemcy) - O. (Niemcy). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 450 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę

dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 19 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 553,50 EUR brutto ( 2 387,63 zł), płatną do dnia 18 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 62-63,
- Faktura nr (...), k. 64,
- CMR, k. 65,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 19 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie M. (Niemcy) – P. (Niemcy). Zlecenie nie obejmowało wymiany colli. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 400 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 wskazano wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2 w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3 do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4 w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 20 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 492 EUR brutto ( 2 125,64 zł), płatną do dnia 19 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 66-67,

- Faktura nr (...), k. 68,
- CMR, k. 69,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 19 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie T./M. (Niemcy) – R. (Niemcy). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 450 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych w punkcie 1 wskazano wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2 w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3 do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4 w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku - obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 20 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 553,50 EUR brutto ( 2 391,34 zł), płatną do dnia 19 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 70-71,
- Faktura nr (...), k. 72,
- Dokument paletowy, k. 171,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 24 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie G. (Niemcy) – H. (Niemcy). Zlecenie obejmowało wymianę palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 300 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być

dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 31 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 369 EUR brutto (1 591,77 zł), płatną do dnia 30 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

#### **Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 73-74,
- Faktura nr (...), k. 75,
- CMR, k. 76,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 25 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie B. (Niemcy) - M. (Niemcy). Zlecenie nie obejmowało wymiany palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 600 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu

30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i w związku z tym w dniu 31 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 738 EUR brutto ( 3 177,68 zł), płatną do dnia 30 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 77-78,
- Faktura nr (...), k. 79,
- CMR, k. 80,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Zleceniem transportowym nr (...) z dnia 26 października 2016 roku pozwana I. K. zleciła powodowi P. M., jako przewoźnikowi wykonanie przewozu towaru na trasie G. bei M. (Niemcy) – M. (Niemcy) i dalej R. (Niemcy). Zlecenie obejmowało wymianę palet. Strony ustaliły wynagrodzenie za przewóz na kwotę 470 EUR netto, płatne w terminie 60 dni od daty otrzymania faktury VAT i dokumentów. W uwagach dodatkowych wskazano w punkcie 1: wymagane 2 kopie CMR ( w przypadku braku 2 kopii CMR faktura zostanie wstrzymana), w punkcie 2: w przypadku wymiany palet brak wymiany palet cena za jedną epal=17,5 RUR za sztukę, w punkcie 3: do kompletu dokumentów w przypadku wymiany palet musi być dołączony kwit paletowy potwierdzający wymianę palet w miejscu załadunku w przypadku braku potwierdzonego kwitu płatność zostanie wstrzymana do czasu jego dostarczenia, w punkcie 4: w przypadku braku zwrotu palet przewoźnik wyraża zgodę na wzajemną kompensatę należności finansowych. Zgodnie z punktem 1 ustaleń zlecenia podstawą do zapłaty jest dołączenie do faktury kopii zlecenia spedycyjnego wystawionego przez PIK-TRANS, prawnie czystego oryginału listu CMR potwierdzonego na załadunku/rozładunku właściwym podpisem z pieczęcią, datą, godziną oraz dokumentów załadunkowych i specyfikacji. W punkcie 3 wskazano, że kopia CMR wraz z dokumentami towarzyszącymi powinna być wysłana na e-mail:dispo2@piktrans.pl najpóźniej 48h po rozładunku wraz z dopisanym nr zlecenia. Niedotrzymanie terminu spowoduje przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Termin płatności liczony od daty otrzymania ostatniego dokumentu. Niedostarczenie przez Zleceniobiorcę pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni od daty rozładunku -obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Warunkiem płatności jest doręczenie kompletu oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia oraz prawidłowo wystawionej faktury. W pkt 18 wskazano, że zlecenie składa się z ilości stron oznaczonej w jego prawym górnym rogu. Brak odmowy przyjęcia zlecenia w ciągu 30 minut, oznacza przyjęcie zlecenia na ww. Warunkach. W pkt 19 zastrzeżono, że fakturę należy wystawić w walucie Euro. Kwotę VAT należy przeliczyć na PLN po średnim kursie NBP ogłoszonym na ostatni dzień roboczy.

Powód wykonał zlecony mu przewóz i zgodnie ze zleceniem dokonał wymiany palet. W związku z tym w dniu 31 października 2016 roku wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 578,10 EUR brutto (2 496,12 zł), płatną do dnia 30 grudnia 2016 roku.

Na zleceniu powód umieścił wzmiankę o zakwestionowaniu treści pkt 2 i 4 uwag dodatkowych i pkt 3, 11 i 18 ustaleń.

**Dowód:**

- Zlecenie nr (...), k. 81-83
- Faktura nr (...), k. 84,



- CMR, k. 85,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Powód przesłał pozwanej fakturę VAT nr (...).

**Dowód:**

- Potwierdzenie nadania, k. 90,
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

Dokumentacja przekazywana przez powoda, a dotycząca wykonanych zleceń nie była kompletna. Brakowało podpisanego przez powoda zlecenia transportowego. Pozwana wielokrotnie upominała powoda o konieczności dostarczenia kompletu dokumentacji niezbędnej do wypłaty wynagrodzenia.

**Dowód:**

- Zeznania świadka P. K., k. 185-187,
- Zeznania świadka M. Ł., k. 188-189,
- Zeznania świadka J. R., k. 229-229v.
- Zeznania E. R. (1), k. 228-229,
- Przesłuchanie powoda, k. 229v-230.

W dniach 3 i 23 listopada 2016 roku pozwana wystawiła powodowi noty obciążeniowe odpowiednio nr N/01/11/2016 za nieoddanie 46 szt. palet na kwotę 600 EUR i nr NO/6/11/2016 za niewysłanie dokumentów w ciągu 48 godzin do 7 zleceń, w wysokości 25 EUR każde, łącznie 175 EUR.

W każdej z not wskazano, że sposób płatności nastąpi w formie kompensaty.

**Dowód:**

- Noty obciążeniowe, k. 130-131,

Pismem z dnia 28 listopada 2016 roku powód poinformował, że notę odsyła bez księgowania, wskazując, że w każdym ze zleceń punkt był wykreślony i zwrócił się o terminową zapłatę.

Wiadomością e-mail z dnia 30 listopada 2016 roku przedstawiciel pozwanej P. K. poinformował powoda, że nie dokona zapłaty faktur VAT w związku z niedopełnieniem warunków zlecenia, wskazując, że do dnia dzisiejszego nie zostały dostarczone podpisane zlecenia.

**Dowód:**

- Wydruk e-mail, k. 136,
- Pismo z dn. 28.11.2016r., k. 139,
- Zeznania świadka P. K., k. 185-187,

Pismem z dnia 1 grudnia 2016 roku powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 27 575,87 zł tytułem nieuregulowanego wynagrodzenia wynikającego z następujących faktur VAT: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

**Dowód:**

- Wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania i odbioru, k. 91-96,

Pismem z dnia 1 grudnia 2016 roku pozwana wezwała powoda do uzupełnienia brakującej dokumentacji oryginalnie podpisanych zleceń transportowych nr (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

Kolejnym pismem z dnia 7 grudnia 2016 roku pozwana odmówiła zapłaty należności z wezwania z dnia 1 grudnia 2016 roku, wskazując na niedopełnienie obowiązków wynikających z przyjętych zleceń.

Powód odmówił przyjęcia w/w pism, a korespondencja została zwrócona do nadawcy.

**Dowód:**

- Koperty, k. 141-142,
- Pismo z dn. 1.12.2016r., k. 144,
- Pismo z dn. 7.12.2016r., k. 145,
- Zeznania świadka P. K., k. 185-187,

W dniu 6 stycznia 2017 roku pozwana wystawiła powodowi notę obciążeniową nr (...) na kwotę 3 520 EUR tytułem obciążeń za nie dopełnienie warunków zleceń nr:

- (...) zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego), co przy przyjęciu, że dostarczenie dokumentacji nastąpiło 100 dni po terminie, dało karę umowną w wysokości 100%, tj. w kwocie 600 EUR,
- (...) zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego), co przy przyjęciu, że dostarczenie dokumentacji nastąpiło 100 dni po terminie, dało karę umowną w wysokości 100%, tj. w kwocie 500 EUR,
- (...) zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego), co przy przyjęciu, że dostarczenie dokumentacji nastąpiło 100 dni po terminie, dało karę umowną w wysokości 100%, tj. w kwocie 660 EUR,
- (...) zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego), co przy przyjęciu, że dostarczenie dokumentacji nastąpiło 100 dni po terminie, dało karę umowną w wysokości 100%, tj. w kwocie 600 EUR,
- (...) w Punkt 3 ,kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków lecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego), co przy przyjęciu, że dostarczenie dokumentacji nastąpiło 100 dni po terminie, dało karę umowną w wysokości 100%, tj. w kwocie 700 EUR,
- (...) zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego), co przy przyjęciu, że dostarczenie dokumentacji nastąpiło 100 dni po terminie, dało karę umowną w wysokości 100%, tj. w kwocie 460 EUR.

W nocie wskazano, że sposób płatności nastąpi w formie kompensaty.

**Dowód:**

- Nota nr NO/M1/01/2017, k. 132,
- Zeznania świadka P. K., k. 185-187,

W dniu 13 stycznia 2017 roku pozwana wpłaciła na rzecz powoda kwotę 3 510,37 zł tytułem faktur VAT (...) po uwzględnieniu noty NO/M1/01/2017.

Wpłatę powód zaliczył na poczet należności wynikającej z faktury VAT nr (...) wystawionej na kwotę 738 EUR ( 3 194,73 zł) oraz w pozostałym zakresie tj. co do kwoty 72,96 EUR ( 315,64 zł) na poczet należności wynikającej z faktury VAT nr (...) wystawionej na kwotę 615 EUR (2 660,74 zł), z której to faktury do zapłaty pozostała kwota 542,04 EUR ( 2 345,10 zł).

**Bezsporne, a nadto dowód:**

- Potwierdzenie przelewu, k. 102,

Pismem z dnia 16 stycznia 2017 roku powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 27 240,58 zł tytułem nieuregulowanego wynagrodzenia wynikającego z następujących faktur VAT: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

**Dowód:**

- Wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania i odbioru, k. 97-101,

Pismem z dnia 17 stycznia 2017 roku powód odesłał notę nr NO/M1/01/2017 bez księgowania z uwagi na jej bezpodstawność.

**Dowód :**

- Pismo z dn. 17.01.2017r., k. 140.

W dniu 8 marca 2017 roku pozwana wystawiła powódce następujące noty obciążeniowe:

- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 26-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 9-11-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 18-01-2017 w kwocie 600 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 27-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 10-11-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 19-01-2017 w kwocie 470 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 22-09-2016, 14 dni od zakończenia transportu 6-10-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 13-01-2017 w kwocie 670 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów

podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 7-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 21-10-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 29-01-2017 w kwocie 670 EUR,

- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 24-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 7-11-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 15-02-2017 w kwocie 300 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 17-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 31-10-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 08-02-2017 w kwocie 590 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 14-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 28-10-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 05-02-2017 w kwocie 620 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 20-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 13-11-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 11-02-2017 w kwocie 590 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 19-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 02-11-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 10-02-2017 w kwocie 450 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 30-09-2016, 14 dni od zakończenia transportu 14-10-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 22-01-2017 w kwocie 590 EUR,
- nr (...) tytułem obciążenia za nie dopełnienie warunków zlecenia w pkt 3, kara umowna zgodnie z pkt 3 warunków zlecenia minus 1 % frachtu za każdy dzień opóźnienia w przesłaniu oryginalnych dokumentów (oryginałów podpisanego zlecenia transportowego). Dzień zakończenia transportu 20-10-2016, 14 dni od zakończenia transportu 3-11-2016, 100 dni po terminie 14 dniowym od rozładunku równe karze umownej – 100% frachtu: 11-02-2017 w kwocie 450 EUR,

W nocie wskazano, że sposób płatności nastąpi w formie kompensaty.

**Dowód:**

- noty, k. 119-129,

- potwierdzenia odbioru, k. 137-138,
- Zeznania świadka P. K., k. 185-187,

Noty obciążeniowe zostały pozwanej wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 14 marca 2017 roku.

**Dowód:**

- Potwierdzenie nadania, k. 133,
- Zeznania świadka P. K., k. 185-187,

Pismem z dnia 15 marca 2016 roku pozwana założyła powodowi oświadczenie o potrąceniu wierzytelności powoda wynikających z faktur VAT nr (...), z wierzytelnością przysługującą jej z tytułu naliczonych kar umownych i wystawionych not obciążeniowych nr NO/01/11/2016, NO/06/11/2016, (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

**Dowód:**

- Pismo z dn.15.03.2016r. z potwierdzeniem nadania, k. 134-135

Powód przesyłał pozwanej dokumentację przewozową wraz z wystawianą za wykonaną usługę fakturą VAT po powrocie kierowcy z trasy. Kierowcy powoda nie mają możliwości przesłania dokumentów przewozowych z trasy, tuż po dokonanych rozładunku za pośrednictwem poczty elektronicznej. Możliwe jest to dopiero po powrocie do bazy.

**Dowód:**

- Zeznania świadka E. R. (1), k. 228-229,
- Zeznania świadka J. R., k. 229-229v.

Powód wykonał na zlecenie pozwanej także inne przewozy, do których jakości pozwana nie wносиła zastrzeżeń, a należne za nie wynagrodzenie zostało uregulowane w pełnej wysokości.

**Dowód:**

- Faktury Vat z potwierdzeniami przelewów, k. 172-175,
- Zeznania świadka P. K., k. 185-187,

Pozwana zaksięgowała wystawione przez powoda faktury VAT.

**Dowód:**

- Rejestr VAT, k. 178-179,
- (...) księga przychodów i rozchodów, k. 242,
- Dokumentacja VAT, k. 243-244

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo okazało się częściowo uzasadnione.

W niniejszym postępowaniu powód domagał się zapłaty wynagrodzenia za przewozy wykonane na podstawie zleceń transportowych wystawionych przez pozwaną, do których zastosowanie znajdują przepisy Konwencji o umowie

międzynarodowego przewozu drogowego towarów (CMR), sporządzonej w G. w dniu 19 maja 1956 r. – dalej zwana Konwencją CMR.

Uwzględniając, iż wspomniana Konwencja nie zawiera przepisu stanowiącego podstawę prawną domagania się przewoźnego, należało odwołać się do uregulowania zawartego w ustawie Prawo przewozowe z dnia 15 listopada 1984 roku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1983 t.j. ze zm. ) oraz ustawy Kodeks cywilny. Zgodnie bowiem z treścią art.1 ust 3 Prawa przewozowego, przepisy tejże ustawy stosuje się do przewozów międzynarodowych, jeżeli umowa międzynarodowa nie stanowi inaczej. Zgodnie zaś z art. 90 Prawa przewozowego, w sprawach nieuregulowanych w ustawie Prawo przewozowe stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Podstawę prawną przedmiotowego roszczenia stanowił zatem przepis art. 774 k.c., zgodnie z którym przez umowę przewozu przewoźnik zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia za wynagrodzeniem osób lub rzeczy.

W toku postępowania pozwana, co do zasady nie kwestionowała wykonania przez powoda przewozów na podstawie wystawionych przez nią zleceń transportowych i wysokości należnego mu w związku z tym wynagrodzenia. Kwestią sporną pozostawała przede wszystkim zasadność obciążenia powoda karą umowną za nieterminowe dostarczenie pełnej dokumentacji przewozowej oraz niedokonanie, pomimo wymogu zawartego w zleceniu, wymiany palet i w związku z tym skuteczność dokonanego przez nią potrącenia.

Podstawę prawną w oparciu, o którą pozwana mogła dokonać potrącenia wzajemnych wierzytelności stron, stanowił art. 498 k.c., zgodnie z którym gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelnością drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym (§ 1). Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej (§ 2). W świetle wskazanego przepisu decydującym dla ustalenia skuteczności podniesionego przez pozwaną zarzutu potrącenia jest istnienie wzajemnej, wymagalnej wierzytelności. W dalszej kolejności Sąd rozważał słuszność wystawienia noty obciążeniowej w rozumieniu warunków zlecenia, który uprawniał zleceniodawcę do naliczenia kary umownej

Istnienie swoich wierzytelności pozwana wywodziła z treści postanowień zleceń transportowych przyjętych przez powoda, które – wobec ich niedochowania przez powoda, uprawniały ją do naliczenia kar umownych.

Odnosząc się do twierdzeń powoda o niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej nie znajdującej podstawy w Konwencji CMR, Sąd zwrócił uwagę, że przepis art. 41 Konwencji CMR (na którego treść powoływał się powód), nie stanowi klauzuli generalnej, uniemożliwiającej wprowadzenie do umowy przewozu innych niż przewidziane w niej uregulowania. Zasadniczym celem tego przepisu jest wyeliminowanie poprzez sankcję nieważności bezwzględnej postanowień umownych, które w jakikolwiek sposób wyłączyłyby lub ograniczyłyby odpowiedzialność przewoźnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy lub też zmieniałyby rozkład ciężaru dowodu odmiennie od treści art. 17 i 18 konwencji CMR. Powyższe oznacza, że co do zasady postanowienia Konwencji CMR nie uniemożliwiają wprowadzenia do umowy dodatkowych obostrzeń, w tym także kar umownych, zaś brak stosownego uregulowania w jej treści przesądza o konieczności stosowania przepisów krajowych, tj. w tym wypadku art. 483 k.c.

Zgodnie ze wskazanym przepisem można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Zastrzeżenie kary umownej zależy zatem wyłącznie od woli stron, jednak powinno być ono wyraźne. Zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu (art. 6 k.c.) pozwana winna wykazać, iż kara taka została zastrzeżona oraz że wystąpiły okoliczności uzasadniające jej naliczenie w tej konkretnej wysokości.

Na gruncie niniejszej sprawy już sama analiza treści przyjętych przez powoda zleceń transportowych wskazuje, że kara umowna za nieterminowe dostarczenie kompletu dokumentów została zastrzeżona w punkcie 3 ustaleń zleceń na wypadek opóźnienia w ich dostarczeniu, przy czym miała ona zostać naliczona zarówno w wypadku niedostarczenia w ciągu 48 godzin od dnia rozładunku, a niedotrzymanie tego terminu miało powodować przedłużenie płatności o kolejne 15 dni oraz obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia, jak i w wypadku nieprzesłania dokumentów w

ciągu 14 dni od dnia rozładunku, zaś jego niedotrzymanie miało powodować obniżenie frachtu o 1% za każdy dzień opóźnienia. Także poczynszy od zlecenia nr (...) z dnia 21 września 2016 roku stosowna kara została zastrzeżona w pkt 2 uwag dodatkowych w zakresie niewykonania obowiązku wymiany palet.

Powód w toku postępowania przede wszystkim kwestionował skuteczność postanowień zlecenia transportowego, w oparciu o które pozwana mogłaby naliczyć rzeczony kary umowne, wskazując, że przed przyjęciem zlecenia do wykonania dokonał modyfikacji jego warunków, poprzez ich wykreślenie, a w konsekwencji nie mogą one zostać uznane za wiążące i stanowić podstawy do nałożenia kary umownej.

Powód w swoich wystąpieniach powoływał się przede wszystkim na treść art. 68<sup>1</sup> § 1 k.c., zgodnie z którym w stosunkach między przedsiębiorcami odpowiedź na ofertę z zastrzeżeniem zmian lub uzupełnień niezmiennających istotnie treści oferty poczytuje się za jej przyjęcie. W takim wypadku strony wiąże umowa o treści określonej w ofercie, z uwzględnieniem zastrzeżeń zawartych w odpowiedzi na nią.

Istotnym warunkiem zastosowania reguły modyfikującego przyjęcia oferty, poza charakterem zastrzeżeń zmian lub uzupełnień zgłoszonych przez adresata oferty (zakres zmian lub uzupełnień wprowadzonych przez adresata oferty nie może zmieniać istotnie treści oferty) jest konieczność dokonania przez oblata odpowiedzi na ofertę z wyeksponowaniem naniesionych poprawek. Sposób poinformowania oferenta o wprowadzonych zmianach - w braku szczególnych zastrzeżeń – może być dokonany w sposób dowolny, aczkolwiek dostatecznie ujawniający wolę strony składającej oświadczenie ( art. 60 k.c.).

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd nie miał wątpliwości, że charakter wprowadzonych przez powoda zmian w treści warunków zlecenia nie zmienia w sposób istotny treści oferty, jednakże okoliczność ta, pomimo braku przeciwwskazań zawartych a art. 68<sup>1</sup> § 2 k.c., nie mogła przesądzić o prawnej skuteczności wprowadzonych przez powoda modyfikacji uzasadniającej twierdzenie, że strony postępowania związane są umową o treści uwzględniającej zmiany wprowadzone przez powoda (wykreślenie m.in. postanowień dotyczących kar umownych).

Jak powyżej zaznaczono dla możliwości uznania dokonanych przez oblata modyfikacji za wiążące oferenta koniecznym było dokonanie odpowiedzi na ofertę. Choć zebrany w sprawie materiał dowodowy rzeczywiście potwierdza, że powód dokonał odpowiednich, zgodnych z założeniami art. 68<sup>1</sup> § 1 k.c. zmian w treści wszystkich przyjętych zleceń, to jednak na jego podstawie po pierwsze nie sposób wywieść kiedy adnotacje te zostały na dokumencie naniesione, a po drugie czy zlecenia obejmujące zastrzeżenia zostały przesłanej pozwanej przed przystąpieniem przez powoda do wykonywania przewozu. Co prawda powód podczas przesłuchania wskazywał, że stosowne poprawki nanosił jeszcze przed wykonaniem zlecenia, a dokumenty z adnotacjami przesłał pozwanej w formie skanów, to jednak wyjaśnienia te – w braku dalszych dowodów – wobec zupełnie odmiennych twierdzeń pozwanej w tym zakresie nie mogły zostać uznane za wystarczające.

Wskazać bowiem należy, że zgodnie z już wyżej wspomnianą ogólną zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Jak wskazuje się w orzecznictwie ciężar dowodu w rozumieniu art. 6 k.c. polega z jednej strony na obciążeniu strony procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności. (por. wyrok SN z dnia 7 listopada 2007r., II CSK 293/07, LEX nr 487510). Zgodnie z kolei z art. 232 k.p.c. strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zaznaczyć przy tym wypada, że samo twierdzenie strony nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczącej istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą zgodnie z treścią art. 232 k.p.c. i art.6 k.c. (por. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 listopada 2001 r., I PKN 660/00, Wokanda 2002/7-8/44).

Nawiązując do powyższego, oczywistym w okolicznościach niniejszej sprawy jest, że w myśl ogólnego rozkładu ciężaru dowodu co do zasady to na pozwanej spoczywał ciężar wykazania okoliczności przemawiających za istnieniem roszczenia w przedstawionej do potrącenia wysokości, to wskazać jednak należy, że z chwilą podniesienia przez

powoda zarzutów dotyczących obowiązywania postanowień uprawniających pozwaną do naliczenia kary umownej, ciężar dowodu w tym zakresie został przerzucony na powoda. W ocenie Sądu jednak powód obowiązkom tym nie sprostał, nie przedkładając jakichkolwiek miarodajnych dowodów (choćby w postaci wydruków e – mail), na podstawie których Sąd mógłby ustalić, że powód rzeczywiście przed podjęciem przewozu nie tylko dokonał modyfikacji treści umowy, ale przesłał pozwanej zmodyfikowaną przez siebie treść umowy (odpowiedział na ofertę), a pozwana ją przyjęła.

W efekcie zatem twierdzenia powoda o skuteczności dokonanych przez niego adnotacji w zakresie treści postanowień umowy, jako niedostatecznie wykazane, nie mogły okazać się uzasadnione.

Bez znaczenia dla oceny skuteczności postanowień dotyczących kar umownych okazała się kwestia braku podpisu pozwanej pod zleceniem. W tym aspekcie zwrócić bowiem należało uwagę na treść art. 69 k.c., zgodnie z którym jeżeli według ustalonego w danych stosunkach zwyczaju lub według treści oferty dojdzie do składającego ofertę oświadczenia drugiej strony o jej przyjęciu nie jest wymagane, w szczególności jeżeli składający ofertę żąda niezwłocznego wykonania umowy, umowa dochodzi do skutku, skoro druga strona w czasie właściwym przystąpi do jej wykonania; w przeciwnym razie oferta przestaje wiązać.

W kontekście w/w przepisu wskazać należało, że powszechnie wiadomym jest, że przyjmowanie zleceń transportowych – zarówno w przewozie krajowym, jak i zagranicznym - odbywa się na odległość, tj. za pośrednictwem poczty elektronicznej lub fax-u. – bez potrzeby opatrywania ich podpisem dla skuteczności ich realizacji. Co więcej mieć należy na względzie, że do elementów przedmiotowo istotnych (essentialia negotii) umowy przewozu art. 774 k.c. i następne) należy ustalenie przedmiotu przewozu i trasy przewozu oraz określenie wynagrodzenia należnego za przewóz (por. C., Zobowiązania, 2009, (...), s. 505). Przepisy kodeksu cywilnego nie przewidują przy tym żadnej formy szczególnej dla umowy przewozu, co oznacza, że do zawarcia umowy tej prowadzi zatem każde zachowanie się stron, które ujawnia ich wolę w sposób dostateczny (art. 60 k.c.). Również przepisy ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. prawo przewozowe (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 1173 ze zm.) nie przewidują formy szczególnej, zastrzeżonej ad solemnitatem dla zawarcia umowy przewozu.

Powyższe oznacza zatem, że brak podpisu pozwanej na załączonym do pozwu zleceniu transportowym nie dyskwalifikuje jego skuteczności, co najwyżej wyklucza jedynie uznanie, że umowa została zawarta w formie pisemnej.

Mając przy tym na uwadze, że w toku postępowania nie ujawniono, aby strony postępowania przed przesłaniem powodowi zleceń czyniły ustne uzgodnienia dotyczące wykonania umowy, które swoim zakresem nie obejmowały kwestii związanych z karami umownymi, wobec faktu, że powód w nie zdołał wykazać, aby przed podjęciem przewozu dokonał skutecznej modyfikacji treści zleceń, a ostatecznie przewóz na warunkach w nich ustalonych wykonał, Sąd stwierdził, że treść zlecenia transportowego pomimo braku podpisu pozwanej pozostaje wiążąca.

Jedynie na marginesie Sąd zwrócił uwagę, że zlecenia transportowe co do zasady stanowią wzorzec umowny w rozumieniu art. 384 i nast. k.c., co oznacza, że wiążą drugą stronę, jeżeli zostaną jej doręczone przed zawarciem umowy. Obojętna jest przy tym okoliczność, czy wzorzec zostanie przeczytany przez adherenta. Istotna jest wyłącznie kwestia doręczenia wzorca, a nie tego, czy skorzystano z możliwości zapoznania się z jego postanowieniami (por. K. Zagrobelny (w:) Kodeks..., s. 617; M. Bednarek (w:) System..., s. 592). Analizując również pod tym kątem zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd stwierdził, że zlecenie transportowe niespornie zostało powodowi doręczone za pośrednictwem poczty elektronicznej, co tym bardziej czyni nieuzasadnionym jego twierdzenie, jakoby treść przyjętego do realizacji zlecenia transportowego nie wiązała stron.

Mając na uwadze powyższe Sąd doszedł do wniosku, że strony związane były postanowieniami zleceń transportowych stanowiących podstawę żądania pozwu w pełnym zakresie.



Sąd, za wyjątkiem kary zastrzeżonej na wypadek niedostarczenia skanów dokumentów w ciągu 48 godzin zawartej w punkcie 3 (in principio) ustaleń zleceń, nie miał wątpliwości co do formalnej poprawności zastrzeżonych przez pozwaną kar umownych.

Wskazać w tym miejscu należy, że w punkcie 3. zlecenia transportowego zawarto zapisy regulujące dwa rodzaje kar umownych. Pierwsza w postaci opóźnienia terminu wymagalności faktury o 15 dni połączona z prawem do obciążania karą umowną polegająca na obniżeniu frachtu o 25 EUR na wypadek nie przesłania przez powoda na wskazany w zleceniu adres e-mail dokumentów przewozowych w ciągu 48 godzin od chwili rozładunku (zdanie 1-3) oraz druga na wypadek niedostarczenia przez powoda pełnej dokumentacji w ciągu 14 dni (zdanie 4), przy czym zapis ten pozwana łączy z zapisem w zdaniu 5, według którego warunkiem płatności jest doręczenie oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia i wystawionej faktury.

Zwrócić przy tym należy uwagę, że pierwsza z kar z pkt. 3 podwójnie usankcjonowała przekroczenie przez zleceniobiorcę (powoda) 48 godzinnego terminu do nadesłania skanów dokumentów. W orzecznictwie jednak przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 r., IIICZP 70/83, OSNC 1984/131 oraz wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, Legalis nr 417484). Obciążanie dwukrotnie karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 361 §1i2 w zw. z art.483 §1 i 483 §1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma bowiem wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego.

W ocenie Sądu tak sformułowana kara umowna za ten sam przejaw nienależytego wykonania obowiązku wynikającego z umowy – nie mogła zostać uznana za skutecznie zastrzeżoną.

Tym nie mniej jednak niezależnie od powyższych okoliczności w ocenie Sądu zastrzeżenie tak krótkiego terminu na dostarczenie dokumentacji, w sytuacji gdy przewoźnik często kontynuuje jeszcze przewóz i nie ma możliwości dochowania tak krótkiego terminu jest nieuzasadnione w świetle dobrych obyczajów kupieckich (art. 5 k.c.) (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy z dnia 13 grudnia 2013 roku, sygn. akt VIII Ga 346/13).

Reasumując Sąd uznał karę umowną z pkt 3 zdanie 1-3 za nieskutecznie zastrzeżoną i w związku z tym, brak było podstaw do uznania za istniejącą wierzitelną w wysokości 175 EUR z treści tego postanowienia wywodzonej, a stwierdzonej notą NO/6/11/2016.

W tym stanie rzeczy zarzut potrącenia co do tej kwoty okazał się nieuzasadniony.

W dalszej kolejności Sąd rozważał słuszność wystawienia not obciążeniowych w rozumieniu pkt. 3 zd. 2 zlecenia, który uprawniał zleceniodawcę (pозwaną) do naliczenia kary umownej za niedostarczenia przez powoda w ciągu 14 dni pełnej dokumentacji przewozowej obejmującej doręczenie oryginalnych, potwierdzonych przez odbiorcę dokumentów przewozowych, podpisanego zlecenia i wystawionej faktury.

W okolicznościach niniejszej sprawy Sąd nie miał wątpliwości, że powód w określonym terminie nie wykonał obowiązków przewozowych. Jakkolwiek zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że dokumenty w postaci faktury VAT oraz dokumenty stricte przewozowe dostarczył, choć niektóre po upływie określonego w zleceniu terminu, zaś jedynym brakującym w zasadzie dokumentem był egzemplarz podpisanego przez niego zlecenie transportowe. Co prawda Sąd miał na uwadze, że z treści zeznań świadków z ramienia powoda (E. R. (1), J. R.), czy przesłuchania samego powoda wynika, że każdorazowo przesyłany był komplet dokumentacji, to wskazać należy, że zdecydowanie okolicznościom tym przeczą zeznania świadków pozwanej (P. K. i M. Ł.) oraz przedłożone do akt postępowania wezwania pozwanej do przedłożenia brakujących dokumentów. Oceniając wiarygodność przedstawionych dowodów Sąd zwrócił uwagę, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje, aby powód jeszcze przed wystąpieniem na drogę sądową, w odpowiedzi na wezwania i upomnienia pozwanej, zaprzeczał aby w przesłanej dokumentacji przewozowej mogły wystąpić jakiegokolwiek braki, co więcej nawet nie odniósł się do treści

tych wezwań pozwanej i nie usiłował wyjaśnić zaistniałej sytuacji, co więcej nie wskazywał aby dokumentacja ta została przesłana, a wezwania pozostają bezpodstawne. W ocenie Sądu przedprocesowe zachowanie powoda w istocie potwierdza, że rzeczywiście w wymaganym terminie nie dopełnił warunków zleceń i pomimo takiego obowiązku nie przesłał pozwanej wszelkich wymaganych dokumentów, w tym w szczególności podpisanych zleceń transportowych, a w konsekwencji po stronie pozwanej zaktualizowało się uprawnienie do obciążenia powoda karą umowną w wysokości 1 % za każdy dzień opóźnienia.

Uwzględniając przy tym, że zapis pkt 3 zd. 2 nie był obwarowany żadnymi szczególnymi warunkami, a powód w toku postępowania nie usiłował nawet zaprzeczyć, że opóźnienie w ich dostarczeniu było mniejsze niż przyjęte przez pozwaną 100 dni, Sąd stwierdził, że co do zasady pozwana kary umowne, stanowiące jednocześnie równowartość frachtu netto (100 dni = 100%) naliczyła zgodnie z warunkami zlecenia.

W ocenie Sądu jednak, pomimo że zastrzeżenie pod rygorem obciążenia karą umową obowiązku przedłożenia w określonym terminie przez przewoźnika dokumentacji związanej z wykonanym przewozem, co do zasady pozostaje dopuszczalne w świetle art. 353<sup>1</sup> k.c., z uwagi na okoliczności sprawy, wymagały one miarkowania.

Zgodnie z art. 484 § 2 k.c., jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, a także gdy kara umowna jest rażąco wygórowana, dłużnik może żądać jej zmniejszenia. Podkreślenia wymaga, że to, czy kara jest rażąco wygórowana, należy oceniać przez pryzmat interesów, jakie zabezpiecza. W orzecznictwie wskazuje się, że kara umowna pełni funkcję stymulacyjną, represyjną i kompensacyjną. Natomiast przy dokonywaniu miarkowania należy uwzględnić równowagę między wysokością zastrzeżonej kary umownej, a godnym ochrony interesem wierzyciela. Wśród okoliczności rzutujących na możliwość miarkowania kary umownej jako rażąco wygórowanej wskazuje się na stopień winy dłużnika, jeśli na tej zasadzie oparta jest odpowiedzialność, brak szkody lub jej niewielki rozmiar. Przewidziane w art. 484 § 2 k.c. miarkowanie kary umownej ma przeciwdziałać dużym dysproporcjom między wysokością zastrzeżonej kary, a godnym ochrony interesem wierzyciela. Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić bowiem do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego. Miarkowanie zatem powinno zawsze opierać się na rozważeniu celu, dla którego kara została zastrzeżona i interesu, jaki miała zabezpieczać. Zgodnie z poglądem panującym w orzecznictwie kryterium otwierającym możliwość redukcji kary umownej jest okoliczność, że wierzyciel nie poniósł szkody z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (wyrok SN z dnia 2 czerwca 1970 r., II CR 167/70, OSNC 1970, nr 11, poz. 214; wskazana wyż. uchwała 7 sędziów SN z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03; T. Wiśniewski (w:) Komentarz..., s. 546). I choć de facto możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona od wystąpienia szkody związanej z nienależytym wykonaniem zobowiązania, ocena zaistniałej z tego powodu szkody nie pozostaje bez wpływu na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (wyrok SN z 19 kwietnia 2006 r., V CSK 34/06, LEX nr 195426).

Oceniając wysokość kary umownej Sąd miał przede wszystkim na uwadze, że istotą umowy przewozu jest osiągnięcie określonego rezultatu - dowieszenia osoby lub rzeczy do miejsca przeznaczenia w określonym czasie (vide: M. Sośniak, Prawo przewozu lądowego, s. 46-50; L. Stec, w: System Prawa Prywatnego, t. 5, 2011, s. 825-826; Z. Gawlik, w: Kidyba, Komentarz KC, t. III, Część szczególna, 2014, s. 944). Inaczej rzecz ujmując, istotą umowy przewozu nie jest w świetle regulacji Kodeksu cywilnego, prawa przewozowego oraz konwencji CMR dowieszenie, czy też przedłożenie faktury, listu CMR oraz ewentualnie innych dokumentów związanych z wykonaniem przewozu, tylko dowieszenie towaru. Podkreślić wypada, że zastrzeżona na wypadek niedostarczenia dokumentów kara umowna, miała na celu co najwyżej zabezpieczyć interes zleceniodawcy w przypadku wystąpienia szkody w przewozie. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie ujawnił aby pozwana w związku z niedostarczeniem tych dokumentów doznała jakiegokolwiek szkody. Sąd nie miał także wątpliwości, że ładunek został prawidłowo dostarczony. W tym miejscu Sąd zwrócił uwagę, że co prawda pozwana w toku postępowania wskazała, że prowadzi rozmowy z kontrahentami w związku z nieprawidłowym wykonaniem przez powoda zleconych mu przewozów, jednakże po pierwsze kwestia ta nie stanowiła przedmiotu rozpoznania (nie stanowiła źródła roszczeń pozwanej), a po drugie poza lakonicznym stwierdzeniem, wystąpienia takowych okoliczności nie wykazała, a tym samym nie mogło to mieć jakiegokolwiek znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Reasumując, w ocenie Sądu, wobec braku jakiegokolwiek szkody po stronie pozwanej, zasadnym okazało się obniżenie naliczonej przez pozwaną kary umownej do równowartości 10 % frachtu dla każdego z wykonanych zleceń. W ocenie Sądu tak ustalona kara umowna niewątpliwie realizuje wszystkie cele kary umownej, w szczególności stymulacyjny i represyjny, tj. czyni zadość niewywiązaniu się z umowy.

W ocenie Sądu pozwana nie zdołała w toku postępowania skutecznie wykazać, aby przysługiwała jej wierzytelność wynikająca z noty obciążeniowej nr NO/01/11/2016, która została przez pozwaną wystawiona na podstawie pkt 2 uwag ogólnych zawartych w zleceniu transportowym. Pozwana pomimo spoczywającego na niej obowiązku dowodowemu nie wykazała, aby powód wykonując powierzone mu przewozy nie dopełnił warunków zlecenia i nie wymienił palet, co aktualizowało uprawnienie do naliczenia kary umownej za każdą utraconą paletę w wysokości 17,50 EUR. Zarówno twierdzenia sprzeciwu, jak i dane zawarte w samej nocie nie wskazują przy okazji realizacji których zleceń palety nie zostały wymienione, uniemożliwiając Sądowi weryfikację zasadności obciążenia w tym zakresie, w szczególności w kontekście zeznań świadków E. R. (1) i J. R., przesłuchania samego powoda oraz przedłożonych do akt postępowania kwitów paletowych. Co więcej treść wystawionej przez pozwaną noty poza ilością rzekomo niewymienionych palet nie wskazuje, w wypadku których zleceń powód wymiany tej nie wykonał, uniemożliwiając przyporządkowanie zgłoszonych roszczeń do konkretnego (konkretnych) zleceń i weryfikację ich istnienia.

W tym stanie rzeczy nie sposób było przyjąć słuszności stanowiska pozwanej o naruszeniu postanowień umownych skutkujących powstaniem uprawnienia do naliczenia kary umownej na podstawie pkt 2 uwag dodatkowych, co z kolei doprowadziło do uznania, że pozwana niesłusznie obciążyła powódkę karą umowną, a tym samym nie wykazała istnienia wymagalnej wierzytelności nadającej się do potrącenia z wierzytelnością powoda.

W konsekwencji złożone przez pozwaną oświadczenie o potrąceniu kary umownej wynikającej z noty obciążeniowej nr NO/01/11/2016 okazało się nieskuteczne.

W konstatacji dotychczasowych ustaleń Sąd stwierdził, że pozwana na podstawie art. 498 § 1 k.c. skutecznie dokonała potrącenia jedynie kar umownych ustalonych na podstawie pkt 3 zd. 2 zlecenia, które – jak już wyżej wyjaśniono - należało zmiarkować do równowartości 10% ustalonego frachtu i wyłącznie w tym zakresie złożone przez pozwaną oświadczenie o potrąceniu mogło okazać się skuteczne.

Uwzględniając zatem że powód niniejszym pozwem dochodził łącznie tytułem wynagrodzenia za wykonane przewozy kwoty 11 967,90 EUR, a wierzytelność powoda uległa umorzeniu na skutek dokonanego przez pozwaną potrącenia jedynie do wysokości wierzytelności przedstawionych do potrącenia przez pozwaną zmiarkowanych przez Sąd do równowartości 10 % każdego z dochodzonych pozwem frachtów, do zapłaty na rzecz powoda tytułem wynagrodzenia za wykonany przewóz pozostała łącznie kwota 10 771,11 EUR i taką też kwotę ostatecznie łącznie Sąd zasądził, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o treści przedłożonych do akt dowodów z dokumentów oraz zeznania słuchanych w sprawie świadków oraz przesłuchania powoda, w taki zakresie w jakim przystawały do pozostałego zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Mając na uwadze wartość przedmiotu sporu do wartości zasądzonej Sąd stwierdził, że powód wygrał proces w 90 %, pozwana w 10 % i w takich proporcjach przysuguje im zwrot kosztów postępowania. Na koszty powoda złożyła się opłata od pozwu w kwocie 2 410 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3 600 zł ustalona na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018 poz. 265 j.t.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych. 90% z sumy tych kwot to 5 424,30 zł. Na koszty pozwanej złożyły się natomiast

kwota 3 600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustalonego na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015 poz. 1800 ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych. 10% z sumy tych kwot to 361,70 zł. Po wzajemnym zrachowaniu należało zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5 062,60 zł

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.