

Sygn. akt X GC 1036/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna Stelmasik
Protokolant:	Sekretarz sądowy Paula Nowosielecka

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2018 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz powódki (...) spółki akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 15 094,25 zł (piętnaście tysięcy dziewięćdziesiąt cztery złote 25/100) wraz z ustawowymi odsetkami (określonymi od dnia 1 stycznia 2016 roku jako ustawowe odsetki za opóźnienie) liczonymi od kwot:

- 992,57 zł od dnia 13 lutego 2014 r.,
- 2 377,50 zł od dnia 7 marca 2014 r.,
- 45,72 zł od dnia 8 kwietnia 2014 r.,
- 56,09 zł od dnia 1 maja 2014 r.,
- 117,22 zł od dnia 8 maja 2014 r.,
- 1 794,82 zł od dnia 20 maja 2014 r.,
- 1 838,01 zł od dnia 31 czerwca 2014 r.,
- 58,01 zł od dnia 13 sierpnia 2014 r.,
- 1 393,44 zł od dnia 3 września 2014 r.,
- 1 128,33 zł od dnia 2 grudnia 2014 r.,
- 1 356,32 zł od dnia 1 lutego 2015 r.,
- 3 655,32 zł od dnia 21 lutego 2015 r.,

- 280,90 zł od dnia 10 listopada 2015 r.,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3 172,00 zł (trzy tysiące sto siedemdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt X GC 1036/17

UZASADNIENIE

W dniu 10 listopada 2015 roku (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. wniosła do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie pozew przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. o zapłatę kwoty 15.094, 25 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot: 992, 75 zł od dnia 23 lutego 2014 roku, 2.377, 50 zł od dnia 7 marca 2014 roku, 45, 72 zł od dnia 8 kwietnia 2014 roku, 56, 09 zł od dnia 1 maja 2014 roku, 117, 22 zł od dnia 8 maja 2014 roku, 1.794, 82 zł od dnia 20 maja 2014 roku, 1.838, 01 zł od dnia 31 czerwca 2014 roku, 58, 01 zł od dnia 13 sierpnia 2014 roku, 1.393, 44 zł od dnia 3 września 2014 roku, 1.128, 33 zł od dnia 2 grudnia 2014 roku, 1.356, 32 zł od dnia 1 lutego 2015 roku, 3.655, 32 zł od dnia 21 lutego 2015 roku oraz od kwoty 280, 90 zł od dnia wniesienia pozwu, a nadto kosztów postępowania. Uzasadniając żądanie pozwu powódka wskazała, że zawarła z pozwaną umowę sprzedaży energii elektrycznej, następnie zaś z uwagi na wykonanie usług wystawiła jej faktury VAT oraz noty, zaś należności z nich wynikające nie zostały uregulowane.

W dniu 21 marca 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

W złożonym sprzeciwie, w którym przedmiotowy nakaz został zaskarżony w całości, pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania. Pozwana kwestionując żądanie pozwu podniosła, że dokonała uiszczenia należności wynikających z przedłożonych faktur VAT. Zwróciła uwagę, że powódka częściowo dochodzi należności podwójnie – gdyż należności odsetkowe ujęła zarówno w nocie jak i domaga ich w odniesieniu do należności głównej wynikającej z danej faktury VAT. Pozwana wskazała, że po otrzymaniu wezwania do zapłaty przekazała potwierdzenia zapłaty faktur. Dalej pozwana wskazała, że z uwagi na dokonanie odczytów szacunkowych i ustalenie, że zużyła mniejszą ilość energii, po jej stronie powstała nadpłata.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2017 roku powódka zaprzeczyła, aby pozwana spłaciła istniejące zadłużenie, jednocześnie potwierdzając, że odnotowała przed wytoczeniem powództwa wpłaty jakich potwierdzenia przedłożyła pozwana: w kwocie 2.377, 50 zł z dnia 6 marca 2014 roku, w kwocie 56, 09 zł z dnia 30 kwietnia 2014 roku, 117, 22 zł z dnia 9 maja 2014 roku, 1.794, 82 zł z dnia 19 maja 2014 roku, 1.838, 01 zł z dnia 1 lipca 2014 roku, 58, 01 zł z dnia 7 sierpnia 2014 roku, 1.393, 44 zł z dnia 11 października 2014 roku, 1.128, 33 zł z dnia 14 stycznia 2015 roku, 1.356, 32 zł z dnia 26 stycznia 2015 roku, wyjaśniając, iż sumy te zostały zaksięgowane przez stronę powodową na poczet innego, wcześniej wymagalnego długu strony pozwanej, niż należność określona pozwem. Powódka podała, że strona pozwana poprzez nieterminowe uregulowanie należności z tytułu korzystania z energii elektrycznej posiadała kilku długów tego samego rodzaju, zaś wyżej wymienione wpłaty zostały uwzględnione już na etapie określania wartości przedmiotu sporu. Powódka wyjaśniła, że szczegółowo przedstawiony w piśmie sposób zarachowania danych wpłat odpowiadał treści łączącego strony procesu stosunku zobowiązaniowego, gdyż na podstawie Ogólnych Warunków Umowy miała uprawnienie do zaliczania dokonanych przez odbiorcę wpłat pieniężnych w pierwszej kolejności na poczet odsetek od faktur uregulowanych z opóźnieniem, następnie zaś na poczet najdawniej wymagalnego długu. Podała, że w toku współpracy stron przekazywała pozwanej faktury VAT obejmujące szczegółowe wyliczenia oraz informacje o stanie zadłużenia na dzień wystawienia faktury VAT z tytułu wcześniej wymagalnych należności.

W piśmie z dnia 29 kwietnia 2017 roku pozwana podniosła, że dokonała zapłaty wskazanych należnych, a nadto trzy faktury, które nie zostały uregulowane wprost zostały rozliczone fakturami korygującymi. Pozwana podniosła, że powódka w kontekście treści przepisu art. 451 § 1 k.p.c. nie była uprawniona do dowolnego rozliczenia wpłat. Dodatkowo, pozwana stwierdziła, że powódka wystawiała faktury VAT w sposób niezgodny z umową nie dokonując

wyliczenia zużycia na podstawie informacji przekazywanej przez (...) co powodowało sytuację, iż faktury Vat opiewały na kwotę wyższą niż prawidłowa.

W piśmie z dnia 31 maja 2017 roku pozwana podtrzymała swoje stanowisko w sprawie.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2017 roku powódka zwróciła uwagę na konieczność rozróżnienia kwestii sprzedaży energii elektrycznej i jej dystrybucji, podając, że odbiorca pobierając energię elektryczną ponosi opłaty z tych dwóch tytułów, jednak usługi te świadczone są przez dwa różne podmioty, w okolicznościach sprawy powódka jest sprzedawcą energii elektrycznej. Podała, że zgodnie z OWU rozliczenia z tego tytułu odbywały się w okresach rozliczeniowych, w oparciu o dokument rozliczeniowy wystawiany na podstawie danych pomiarowych przekazanych sprzedawcy przez (...), zaś odczyty układu pomiarowego dokonywane były przez przedstawicieli (...). W konsekwencji powódka wskazała, że po otrzymaniu danych od (...) wystawiała pozwanej faktury VAT rozliczające prognozy, które obejmują okres w którym faktury VAT wystawiane były na podstawie odczytów prognozowanych do uzyskania odczytów rzeczywistych ilości zużytej energii elektrycznej.

W piśmie z dnia 5 lipca 2017 roku strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2 września 2013 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. (działając jako odbiorca) zawarła z (...) spółką akcyjną w G. (jako sprzedawcą) umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...). Przedmiotem umowy była sprzedaż energii elektrycznej na potrzeby odbiorcy. Szczegółowe warunki wykonywania umowy, prawa i obowiązki stron raz warunki rozliczeń zawierać miał między innymi regulamin oferty sprzedawcy, cennik energii elektrycznej dla przedsiębiorstw oraz Warunki Umowy Sprzedaży (...) Elektrycznej. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy rozliczenia za sprzedaną energię odbywają się zgodnie z okresami rozliczeniowymi w których dystrybutor przekazuje dane pomiarowe do sprzedawcy. Należności za sprzedaną energię elektryczną regulowane miały być w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty wystawienia faktury VAT lub udostępnienia jej w formie elektronicznej. W świetle § 4 sprzedawca zobowiązuje się do sprzedaży energii elektrycznej do obiektu określonego w umowie stanowiącego miejsce dostarczania energii, a odbiorca do odbioru tej energii oraz do zapłaty należności z tego tytułu. Umowa zawarta została na czas określony do dnia 31 grudnia 2014 roku. Integralną część umowy stanowiły Warunki Umowy Sprzedaży (...) Elektrycznej.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy energia elektryczna miała być dostarczana do pięciu punktów odbioru: znajdującego się w G., dwóch znajdujących się w S., znajdującego się w G. oraz w Ś..

Zgodnie z § 1 Ogólnych Warunków umów sprzedaży energii elektrycznej, stanowią one integralną część umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a odbiorcą i określają zasady sprzedaży energii elektrycznej oraz prawa i obowiązki stron.

W rozliczeniach pomiędzy stronami stosowane miały być ceny i stawki opłat oraz warunki ich stosowania zawarte w cenniku standardowym (§ 8 ust. 1 OW). Rozliczenia z tytułu sprzedaży energii elektrycznej będą odbywać się w okresach rozliczeniowych w oparciu o faktury VAT wystawiane na podstawie danych pomiarowych przekazanych sprzedawcy przez (...). Odczyty wskazań układu pomiarowo – rozliczeniowego dokonywane są przez (...) (§ 8 ust. 2). Faktura VAT wystawiana po dokonaniu odczytu zamykającego okres rozliczeniowy zawiera w szczególności należności ustalone na kolejny okres rozliczeniowy, liczbę rat oraz terminy płatności poszczególnych rat (§ 8 ust. 10 OW). Jeżeli okaże się, że wskutek wnoszenia przez odbiorcę należności na podstawie prognozowanego zużycia energii elektrycznej powstanie nadpłata lub niedopłata za pobraną energię elektryczną, wówczas nadpłata podlega zaliczeniu na poczet płatności ustalonych na najbliższy okres rozliczeniowy, o ile odbiorca nie zażąda jej zwrotu, natomiast niedopłata doliczana jest do pierwszej faktury za najbliższy okres rozliczeniowy (§ 8 ust. 11). Zgodnie z § 8 ust. 12 w przypadku stwierdzenia błędów w pomiarze, odczycie lub innych nieprawidłowości wskazań układu pomiarowo – rozliczeniowego, które spowodowały zawyżenie lub zaniżenie należności za pobraną energię elektryczną

sprzedawca wystawi fakturę VAT. W przypadku powstania w wyniku rozliczenia nadpłaty podlega ona zaliczeniu na poczet płatności na najbliższy okres rozliczeniowy, o ile odbiorca nie zażąda jej zwrotu (§ 8 ust. 14).

Zgodnie z § 9 ust. 1 odbiorca wnosi należności za energię elektryczną w wysokości i terminie określonych w fakturze VAT, która zostanie wystawiona w terminie 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego lub zostanie udostępniona w formie elektronicznej. W razie powstania zaległości w płatnościach (należności wynikające z faktur wraz z odsetkami lub odsetki od nieterminowo uregulowanych faktur VAT) sprzedawca może zarachować dokonane przez odbiorcę wpłaty w pierwszej kolejności na poczet odsetek od faktur uregulowanych z opóźnieniem, kosztów wysłanych wezwań do zapłaty, a następnie na poczet najdawniej wymagalnego długu (§ 9 ust. 4).

Dowód:

- umowa wraz z załącznikiem k. 13-15,
- ogólne warunki k. 144,
- przesłuchanie reprezentanta strony pozwanej J. K. k. 239-240.

E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. tytułem sprzedaży energii elektrycznej następujące faktury VAT:

- w dniu 14 lipca 2013 roku nr (...) na kwotę 4.097, 67 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 29 lipca 2013 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 15 lipca 2013 roku zadłużeniu w kwocie 17.027, 07 zł,
- w dniu 22 sierpnia 2013 roku nr (...) na kwotę 1.845, 19 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 5 września 2013 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 22 sierpnia 2013 roku zadłużeniu w kwocie 19.830,07 zł,
- w dniu 20 września 2013 roku nr (...) na kwotę 4.384, 69 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 4 października 2013 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 20 września 2013 roku zadłużeniu w kwocie 19.556,60 zł,
- w dniu 15 października 2013 roku nr (...) na kwotę 1.898, 81 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 29 października 2013 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 16 października 2013 roku zadłużeniu w kwocie 14.178, 50 zł,
- w dniu 15 listopada 2013 roku nr (...) na kwotę 3.552, 45 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 29 listopada 2013 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 18 listopada 2013 roku zadłużeniu w kwocie 10.421, 33 zł,
- w dniu 27 grudnia 2013 roku nr (...) na kwotę 2.422, 32 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 10 stycznia 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 30 grudnia 2013 roku zadłużeniu w kwocie 10.780, 80 zł,
- w dniu 29 stycznia 2014 roku nr (...) za okres od 1 listopada 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku odnośnie jednego punktu odbioru na łączną kwotę 4.407 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 12 lutego 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 30 stycznia 2014 roku zadłużeniu w kwocie 10.780, 80 zł,
- w dniu 20 lutego 2014 roku nr (...) za okres od 1 grudnia 2013 roku do 1 stycznia 2014 roku odnośnie dwóch punktów odbioru na łączną kwotę 2.377, 50 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 6 marca 2014 roku. Na

fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 21 lutego 2014 roku zadłużeniu w kwocie 11.739, 19 zł,

- w dniu 24 marca 2014 roku nr (...) za okres od 1 stycznia 2014 roku do 28 lutego 2014 roku odnośnie jednego punktu odbioru na łączną kwotę 45, 72 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 7 kwietnia 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 26 marca 2014 roku zadłużeniu w kwocie 11.820, 17 zł,
- w dniu 16 kwietnia 2014 roku nr (...) za okres od 1 marca 2014 roku do 31 marca 2014 roku odnośnie jednego punktu odbioru na łączną kwotę 56, 09 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 30 kwietnia 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 17 kwietnia 2014 roku zadłużeniu w kwocie 23.894, 65 zł,
- w dniu 23 kwietnia 2014 roku nr (...) za okres od 1 lutego 2014 roku do 31 marca 2014 roku odnośnie jednego punktu odbioru na łączną kwotę 117, 22 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 7 maja 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 23 kwietnia 2014 roku zadłużeniu w kwocie 23.894, 65 zł,
- w dniu 5 maja 2014 roku nr (...) za okres od 1 lutego 2014 roku do 31 marca 2014 roku odnośnie jednego punktu odbioru na łączną kwotę 1.794, 82 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 19 maja 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 6 maja 2014 roku zadłużeniu w kwocie 24.029, 40 zł,
- w dniu 16 czerwca 2014 roku nr (...) za okres od 1 kwietnia 2014 roku do 31 maja 2014 roku odnośnie dwóch punktów odbioru na łączną kwotę 1.838, 01 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 30 czerwca 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 16 czerwca 2014 roku zadłużeniu w kwocie 10.830, 37 zł,
- w dniu 9 lipca 2014 roku nr (...) za okres od 1 czerwca 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku odnośnie jednego punktu odbioru na łączną kwotę 58, 01 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 23 lipca 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 9 lipca 2014 roku zadłużeniu w kwocie 10.830, 37 zł,
- w dniu 18 sierpnia 2014 roku nr (...) za okres od 1 czerwca 2014 roku do 31 lipca 2014 roku odnośnie dwóch punktów odbioru na łączną kwotę 1.393, 44 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 2 września 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 19 sierpnia 2014 roku zadłużeniu w kwocie 11.049, 06 zł,
- w dniu 17 listopada 2014 roku nr (...) stanowiącą rozliczenie za okres od 1 sierpnia 2014 roku do 6 października 2014 roku odnośnie jednego punktu odbioru oraz za okres od 1 października do 31 października 2014 roku odnośnie drugiego punktu odbioru na łączną kwotę 1.128, 33 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 1 grudnia 2014 roku. W fakturze wskazano, że do zapłaty pozostaje również zaległość w kwocie 11.158, 03 zł.
- w dniu 17 stycznia 2015 roku nr (...) stanowiącą rozliczenie za okres od 7 października 2014 roku do 8 grudnia 2014 roku odnośnie jednego punktu odbioru oraz za okres od 1 grudnia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku odnośnie drugiego punktu odbioru na łączną kwotę 1.356, 32 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 31 stycznia 2015 roku. W fakturze wskazano, że do zapłaty pozostaje również zaległość w kwocie 11.158, 03 zł.
- w dniu 6 lutego 2015 roku nr (...) za okres od 9 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku odnośnie dwóch punktów odbioru na łączną kwotę 3.655, 32 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 20 lutego 2015 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 6 lutego 2015 roku zadłużeniu w kwocie 11.158, 03 zł.

Dowód:

- faktury VAT k. 16-33,

- faktury VAT k. 145-148,
- faktury VAT k. 202-203.

W dniu 14 października 2013 roku E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. notę obejmującą odsetki naliczone za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur nr (...) na łączną kwotę 627, 52 zł.

W dniu 19 listopada 2013 roku E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. notę obejmującą odsetki naliczone za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur nr (...) na łączną kwotę 215, 84 zł.

W dniu 6 grudnia 2013 roku E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. notę obejmującą odsetki naliczone za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur nr (...) na łączną kwotę 143, 63 zł.

W dniu 22 stycznia 2014 roku E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. notę obejmującą odsetki naliczone za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur nr (...) na łączną kwotę 80, 98 zł.

W dniu 9 kwietnia 2014 roku (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. notę obejmującą odsetki naliczone za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur nr (...) na łączną kwotę 134, 75 zł.

W dniu 14 lipca 2014 roku E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. notę obejmującą odsetki naliczone za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktur nr (...) na łączną kwotę 218, 69 zł.

W dniu 13 lutego 2015 roku E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. notę obejmującą odsetki naliczone za opóźnienie w zapłacie należności wynikających z faktury nr (...) od kwoty 1.019, 36 zł za okres od 13 lutego 2014 roku do 22 grudnia 2014 roku, następnie od 23 grudnia 2014 roku do 15 stycznia 2015 roku; od kwoty 1.356, 32 zł za okres od 13 lutego 2014 roku do 22 grudnia 2014 roku, następnie od 23 grudnia 2014 roku do 27 stycznia 2015 roku na łączną kwotę 280, 90 zł z terminem jej zapłaty do dnia 27 lutego 2015 roku.

Dowód:

- nota k. 34,
- noty odsetkowe k. 149-150,
- noty odsetkowe k. 206-208.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. dokonała na rzecz (...) spółki akcyjnej z siedzibą w G. następujących płatności:

- w dniu 10 września 2013 roku na kwotę 1.845, 19 zł w tytule przelewu wskazując na fakturę nr (...),
- w dniu 3 października 2013 roku na kwotę 4.097, 67 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 15 października 2013 roku na kwotę 4.384, 69 zł w tytule przelewu wskazując na fakturę nr (...).

Dowód:

- potwierdzenia przelewu k. 235-237.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. dokonała na rzecz (...) spółki akcyjnej z siedzibą w G. następujących płatności:

- w dniu 4 listopada 2013 roku na kwotę 1.898, 81 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 2 grudnia 2013 roku na kwotę 3.552, 45 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 13 stycznia 2014 roku na kwotę 2.422, 32 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...)
- w dniu 6 marca 2014 roku na kwotę 2.377, 05 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 30 kwietnia 2014 roku na kwotę 56, 09 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 9 maja 2014 roku na kwotę 117, 22 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 19 maja 2014 roku na kwotę 1.794, 82 zł w tytule przelewu wskazując fakturę (...),
- w dniu 1 lipca 2014 roku na kwotę 1.838, 01 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 7 sierpnia 2014 roku na kwotę 58, 01 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 11 października 2014 roku na kwotę 1.393, 44 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 14 stycznia 2015 roku na kwotę 1.128, 33 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...),
- w dniu 26 stycznia 2015 roku na kwotę 1.356, 32 zł w tytule przelewu wskazując fakturę nr (...).

Dowód:

- potwierdzenia transakcji k. 71-80,
- potwierdzenia transakcji k. 189-191,
- przesłuchanie reprezentanta strony pozwanej J. K. k. 239-240.

W trakcie współpracy spółki (...) oraz (...) Polska występowały sytuacje w których przedstawiciel odbiorcy sygnalizował problemy z rozliczeniami w zakresie niedopłat czy też nadpłat. (...) Obrót wystawiała jako sprzedawca energii elektrycznej faktury VAT obejmujące należne jej kwoty na podstawie danych uzyskiwanych od dystrybutora energii elektrycznej.

W wiadomościach mailowych z lutego 2014 roku przedstawiciel spółki (...) zwracał się o zakończenie dostarczania energii elektrycznej do lokali znajdujących się w N., G. oraz G.. Wiadomością mailową z dnia 11 lutego 2014 roku wniósł o sporządzenie korekty faktury z uwagi na fakt, że po odczytaniu liczników okazało się, iż występuje nadpłata związana z szacunkowym odczytem.

Wiadomością mailową z dnia 11 kwietnia 2014 roku przedstawiciel spółki (...) zwrócił się o korektę zużycia energii w lokalu z uwagi na zamknięcie sklepu znajdującego się w G.. W tym samym dniu poprzez wiadomość mailową poinformował o wystawieniu faktury VAT w odniesieniu do lokalu znajdującego się w R., mimo, iż od lutego 2013 roku spółka nie korzysta z tej nieruchomości.

Dowód:

- korespondencja mailowa k. 160-163,

- zeznania świadka M. S. k. 217,
- przesłuchanie reprezentanta strony pozwanej J. K. k. 239-240.

W dniu 27 marca 2014 roku nr (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła spółce (...) fakturę VAT tytułem sprzedaży energii elektrycznej odnośnie lokalu położonego w R. na łączną kwotę 13.199, 03 zł z terminem zapłaty określonym na dzień 10 kwietnia 2014 roku. Na fakturze umieszczona została informacja o istniejącym na dzień 28 marca 2014 roku zadłużeniu w kwocie 11.820, 17 zł.

W dniu 12 czerwca 2014 roku (...) spółka akcyjna z siedzibą w G. wystawiła (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. korektę faktury nr (...) odnośnie lokalu położonego w R. wskazując na kwotę do zwrotu w wysokości 13.199, 03 zł.

Dowód:

- korekta k. 159, 192,
- faktura VAT k. 205.

Pismem z dnia 3 marca 2015 roku 2015 roku E. Obrót spółka akcyjna z siedzibą w G. wezwała (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. do zapłaty należności wynikającej z faktury VAT nr (...) w kwocie 3.655, 32 zł oraz odsetek w kwocie 280, 90 zł.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty k. 35.

W wiadomości mailowej z dnia 12 marca 2015 roku skierowanej do (...) spółki akcyjnej z siedzibą w G. przedstawiciel (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. powołując się na rozmowę telefoniczną przesłał potwierdzenia zapłaty za kwestionowane faktury wnosząc o przesłanie skanu faktur nr (...).

Dowód:

- korespondencja mailowa k. 71, 164.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo okazało uzasadnione.

W rozpoznawanej sprawie powódka dochodziła należności za sprzedaną pozwanej na podstawie umowy z dnia 2 września 2013 roku energię elektryczną, a nadto skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie.

Podstawę prawną roszczenia powódki stanowi art. 555 k.c. w zw. z art. 535 k.c. Zgodnie z art. 555 k.c. przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii oraz do sprzedaży praw. Natomiast w świetle art. 535 § 1 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Żądanie skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie należności oparte jest natomiast na treści art. 481 § 1 k.c.

Na wstępie rozważań wyjaśnić należy, że okolicznością bezsporną na gruncie rozpoznawanej sprawy pozostawał fakt, iż w dniu 2 września 2013 roku strony postępowania zawarły umowę, której przedmiotem była sprzedaż energii elektrycznej do punktów odbioru wymienionych w załączniku nr 1 do umowy. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z treścią tej umowy jej integralną część określającą szczegółowe warunki wykonywania umowy, prawa i obowiązki stron oraz warunki rozliczeń stanowiły ogólne warunki umów sprzedaży energii (...) spółki (...) (k. 144).

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż pozwana celem odparcia żądania pozwu podniosła, iż dokonała zapłaty dochodzonych pozwem należności, następnie zaś, w odpowiedzi na twierdzenia powódki co do zaliczenia dokonanych przez nią wpłat, zakwestionowała sposób zarachowania wykonanych płatności. Ponadto pozwana zwróciła uwagę na kwestie występującego nieprawidłowego ustalenia wysokości należności przez powódkę w toku współpracy stron.

Dla porządku rozważań wyjaśnienia wymaga, iż żądanie powódki obejmowało pozostałą do zapłaty należność z faktury VAT nr (...) – co do kwoty 992, 75 zł, następnie zaś należności wynikające z kolejnych jedenastu faktur, a także notę odsetkową, co do której zasadności Sąd odniesie się na końcu rozważań. Zauważyć należy, że z przedłożonych do akt sprawy potwierdzeń transakcji (k. 72-80) wynika, że pozwana uregulowała należności w wysokości odpowiadającej treści faktur nr (...) (mimo błędnego oznaczenia tej faktury jako ponownie (...)), (...) oraz (...), których powódka dochodziła w rozpoznawanej sprawie. Do akt sprawy nie przedłożone zostały natomiast potwierdzenia zapłaty należności z faktur (...), które również objęte były żądaniem pozwu. Wskazać należy, iż powódka potwierdziła fakt uiszczenia opisanych wyżej kwot, podając, że działając na podstawie postanowień zawartej umowy, ściślej: warunków ogólnych, dokonała zarachowania tychże wpłat na poczet występujących po stronie pozwanej zaległości oraz odsetek za opóźnienie, w ten sposób, że doprowadziło to do uregulowania wcześniej wystawionych faktur VAT o nr końcowych (...), (...), noty odsetkowej na kwotę 80, 89 zł, (...), noty odsetkowej na kwotę 17, 53 zł, noty odsetkowej na kwotę 160, 68 zł, na kwotę 108, 97 zł, ostatecznie zaś doprowadziło do zmniejszenia zaległości z tytułu faktury VAT nr (...) do wysokości dochodzonej w rozpoznawanej sprawie. Należy mieć na względzie, iż stanowiska procesowe stron w dalszej kolejności polegały na wykazywaniu przez pozwaną faktu uiszczenia należności wynikających z faktur wobec których zaległości miałyby występować, następnie zaś na wyjaśnianiu przez powódkę, że każdorazowo dokonywana wpłata (niezależnie od tytułu przelewu) była zaliczana na najdawniejsze zobowiązania i związane z nimi odsetki.

Biorąc pod uwagę tak ukształtowany przedmiot sporu pomiędzy stronami postępowania, w okolicznościach sprawy istotnym okazało się ustalenie czy powódka miała uprawnienie do dokonywania tego rodzaju rozliczenia wpłat.

Przechodząc zatem do rozważań merytorycznych w tym zakresie przywołać należy treść art. 451 § 1 k.c. zgodnie z którym dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne. Istotnym jednak w tym kontekście jest to, iż przepis ten ma charakter względnie obowiązujący, dyspozytywny, co oznacza, że znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy strony danego stosunku zobowiązaniowego nie dokonają odmiennych ustaleń w tym zakresie (tak: K. Zagrobelny w: E. Gniewek, P. Machnikowski, Kodeks cywilny. Komentarz; R. Morek w: K. Osajda Kodeks Cywilny. Komentarz; A. Janiak w: M. Gutkowski Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz).

Zaznaczenia wymaga, co wskazane zostało już na wstępie rozważań, iż integralną częścią umowy, określającą szczegółowo prawa i obowiązki jej stron czy też sposób rozliczeń stanowiły warunki ogólne umów sprzedaży energii (...) spółki (...) (k. 144). Niewątpliwie § 9 ust. 4 tych warunków stanowił postanowienie umowne obejmujące ustalenia stron co do sposobu naliczenia wpłat odbiorcy energii elektrycznej w przypadku wystąpienia zaległości, stąd, w świetle powyższych rozważań, zastosowania nie mogła znaleźć norma zawarta w art. 451 § 1 k.c., natomiast zarachowanie powinno odbywać się według reguł określonych w § 9 ust. 4 OW. Zgodnie z tym postanowieniem umownym w razie powstania zaległości w płatnościach (należności wynikających z faktur wraz z odsetkami oraz odsetek za nieterminowo regulowane faktury VAT) sprzedawca może zarachować dokonane przez odbiorę wpłaty w pierwszej kolejności na poczet odsetek od faktur uregulowanych z opóźnieniem, kosztów wysłanych wezwań do zapłaty, następnie na poczet najdawniej wymagalnego długu.

W konsekwencji ustalić należało, że na podstawie § 9 ust. 4 OW z uwagi na występujące zaległości po stronie pozwanej powódka miała uprawnienie do zaliczania dokonywanych przez pozwaną wpłat, mimo wyraźnego wskazania tytułem której faktury jest ona uiszczana (poprzez podanie jej numeru), na najdawniej wymagalny dług – a więc zaległości wynikające z nieuregulowanych, a wymagalnych należności za sprzedaną energię elektryczną ujętych w uprzednio wystawionych fakturach VAT. Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego daje podstawę do przyjęcia, iż powódka w ten właśnie sposób zarachowywała uiszczane przez pozwaną kwoty, co sukcesywnie prowadziło do

regulowania występujących po jej stronie zaległości i ostatecznie doprowadziło do ustalenia, iż pozwana zobowiązana jest do zapłaty należności dochodzonych w rozpoznawanej sprawie.

Podkreślenia wymaga, że istotnym dla rozstrzygnięcia jest fakt, iż wystawione przez powódkę faktury VAT obejmujące należność za sprzedaną energię elektryczną zawierały informacje o stanie tej należności w odniesieniu do danego okresu rozliczeniowego, a nadto informacje o stanie zaległości z poprzednich okresów rozliczeniowych. Ostatnia objęta żądaniem pozwu faktura VAT nr (...) wystawiona na kwotę 3.655, 32 zł – co do której pozwana nie przedstawiła żadnego dokumentu wskazującego na uiszczenie tej należności, zawierała informacje o istniejącym na dzień 6 lutego 2015 roku zadłużeniu w kwocie 11.158, 03 zł. Z analizy wystawionych w toku współpracy faktur VAT wynika, że wysokość występującej zaległości ulegała zmianom, o czym pozwana była każdorazowo informowana w treści wystawionego jej dokumentu finansowego.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, iż po stronie pozwanej występowały zaległości, zaś powódka dokonywała zaliczeń dokonywanych wpłat, w pierwszej kolejności właśnie na pokrycie ich oraz odsetek za opóźnienie, to pozwana powinna była, celem skutecznego zakwestionowania dochodzonego roszczenia, wykazać w sposób jasny, szczegółowy i niebudzący wątpliwości, że dokonała zapłaty całej zaległości a więc również uprzednich, wymagalnych należności. Dopiero bowiem na gruncie powyższych ustaleń istniałaby podstawa do przyjęcia, iż powódka uregulowała ciężące na niej zobowiązanie w odniesieniu do kwot dochodzonych niniejszym pozwem. Wobec niewykazania przez pozwaną tego faktu jako mającego istotne znaczenie w kontekście odparcia żądania pozwu, ustalić należało, iż powódka działając zgodnie z § 9 ust. 4 OW dokonała prawidłowego zaliczenia wpłat. Należy mieć także na uwadze, iż na gruncie materiału dowodowego nie sposób przyjąć, aby pozwana zwracała się do powódki o przedstawienie całości rozliczeń celem ustalenia czy zarachowywanie było dokonywane w sposób prawidłowy. Zaznaczyć bowiem należy, iż skoro na każdej przekazywanej pozwanej fakturze znajdowała się informacja o wysokości zadłużenia, nadto powódka wystawiała noty obciążające pozwaną za nieterminową zapłatę należności, pozwana w przypadku uznania, iż wartości te nie odpowiadają rzeczywistości – a więc że zaległość tego typu nie występuje, opiewa na mniejszą kwotę, czy też dana wpłata dokonana została w terminie, pozwana powinna była zwrócić się do powódki celem wyjaśnienia tej sytuacji. Tymczasem w okolicznościach sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, iż działania tego typu podejmowała. Należy mieć także na względzie, że z materiału dowodowego wynika, iż w toku współpracy stron pozwana kwestionowała zasadność wystawienia faktury VAT (...), która ostatecznie w dniu 12 czerwca 2014 roku została skorygowana do wartości zerowej. Zauważyć należy, że na dzień 6 maja 2014 roku – a więc po wystawieniu faktury VAT, ale jeszcze przed jej korektą, zadłużenie wynosiło 24.029, 40 zł, następnie zaś, na dzień 16 czerwca 2014 roku, już po dokonaniu korekty, kwotę 10.830, 37 zł. Zadłużenie uległo zatem zmniejszeniu o kwotę 13.199, 03 zł co w pełni odpowiada dokonanej korekcie i daje podstawę do przyjęcia, że powódka zaliczyła powstałą w wyniku korekty nadpłatę na poczet zaległości.

Podkreślenia jednak wymaga, iż pozwana nie kwestionowała w tym kontekście wystawionych jej faktur VAT będących przedmiotem sporu, co więcej, jak wynika z przedłożonych potwierdzeń transakcji, dokonała wpłat w wysokości odpowiadającej wysokości należności stwierdzonych w tych fakturach. Płatności takich dokonywała także w odniesieniu do uprzednio wystawionych faktur VAT, które, co wyjaśnione zostało już powyżej, zgodnie z § 9 ust. 4 OW zaliczane były na pokrycie zaległości.

W ocenie Sądu, w świetle powyższych rozważań, a nadto braku wykazania przez pozwaną faktu zapłaty należności wynikających z faktur VAT nr (...) żądanie powódki należało uznać za uzasadnione.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 § 1 k.c., uwzględniając w tym zakresie podane w treści faktur VAT, odpowiadające ustaleniom stron umowy, terminy zapłaty należności. Mając na względzie powyższe Sąd uznał za zasadne również żądanie przez powódkę skapitalizowanych odsetek ujętych w nocie odsetkowej (k. 34), które objęte zostały żądaniem pozwu, w łącznej kwocie 280, 90 zł. Odnosząc się w tym miejscu do zarzutów strony pozwanej wyjaśnić należy, iż przywołana wyżej nota obejmowała naliczone odsetki z uwagi na nieterminową zapłatę należności wynikającej z faktury VAT nr (...) jednak jedynie w zakresie dokonanych z opóźnieniem, zaliczonych na poczet tej właśnie należności wpłat (łącznie kwoty 2.375, 68 zł). Powódka miała więc uprawnienie domagania się,

od nieujętej w tej nocie, pozostałej do zapłaty kwoty 992, 57 zł odsetek począwszy od dnia następującego po terminie płatności, a więc od dnia 13 lutego 2014 roku.

O dalszych odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 482 § 1 k.c.

Z tych przyczyn orzeczono jak w pkt I sentencji wyroku.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o treści przedłożonych do akt dowodów z dokumentów. Żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości, a i w ocenie Sądu nie budziły one żadnych wątpliwości. Sąd oparł się również na ocenionych jako wiarygodne zeznaniach świadka M. S., które były spójne i logiczne, a nadto na przesłuchaniu reprezentanta strony pozwanej J. K. w zakresie w jakim korespondowały one z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na koszty poniesione przez powódkę jako stronę wygrywającą rozpoznawaną sprawę w całości złożyło się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 755 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł (ustalone na podstawie § 6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu).