

UZASADNIENIE

Decyzją z 26 stycznia 2024 roku znak (...) -2024, nr sprawy (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 2a ustawy z 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa odmówił ubezpieczonemu K. K. prawa do zasiłku chorobowego od 7 listopada 2023 roku do 10 grudnia 2023 roku.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w dniu powstania prawa do świadczenia na koncie odwołującego występowało zadłużenie z tytułu składek na kwotę przekraczającą 36 zł (1% minimalnego wynagrodzenia za pracę), które to zadłużenie nie zostało uregulowane. W konsekwencji organ rentowy odmówił K. K. prawa do zasiłku chorobowego.

Odwołanie od przedmiotowej decyzji wniósł K. K. podnosząc, że nie zalegał z żadnymi składkami, a wręcz posiada nadpłatę na koncie w wysokości 0,01 zł, w związku z czym wniósł o wypłatę należnego mu zasiłku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości. Organ wskazał, że wcześniejszymi decyzjami z 16 listopada 2023 roku i 21 listopada 2023 roku odmówił odwołującemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 7 września 2023 roku do 6 listopada 2023. Jak wyjaśnił (...) Oddział w S. zaległość na koncie odwołującego na dzień 7 listopada 2023 roku wynikała z zaniżonej podstawy wymiaru za wrzesień i październik 2023 roku w związku z niewypłaconym zasiłkiem chorobowym za okres od 7 września 2023 roku do 6 listopada 2023 roku i pomniejszeniem przez odwołującego podstawy wymiaru składek za ten okres.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. K. podlegał w okresie objętym zaskarżoną decyzją ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej.

Bezsporne

K. K. za wrzesień i październik 2023 roku skorzystał z prawa do opłacenia składki na ubezpieczenia społeczne z pomniejszeniem podstawy wymiaru składek za okres niezdolności do pracy orzeczonej w okresach od 7 września 2023 roku do 6 października 2023 roku i od 7 października 2023 roku do 6 listopada 2023 roku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z 16 listopada 2023 roku nr sprawy (...) i decyzją z 21 listopada 2023 roku nr sprawy (...) odmówił jednakże K. K. prawa do zasiłku chorobowego za ww. okresy, tj. od 7 września 2023 roku do 6 października 2023 roku i od 7 października 2023 roku do 6 listopada 2023 roku.

Bezsporne, a nadto dowód: rozliczenie wpłat przekazanych w roku 2023 roku, według stanu na 31 grudnia 2023 roku k. 6, szczegółowe rozliczenie wpłat, według stanu na 31 grudnia 2023 roku k. 7-8, decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z 16 listopada 2023 roku, nr sprawy (...) k. 26-28, decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z 21 listopada 2023 roku, nr sprawy (...) k. 29-31.

K. K. w okresie od 7 listopada 2023 roku do 10 grudnia 2023 roku ponownie był niezdolny do pracy, w związku z czym wystąpił o zasiłek chorobowy, składając do ZUS zaświadczenie płatnika składek (...)12 dotyczące ustalenia prawa do zasiłku chorobowego za okres od 7 listopada 2023 roku do 10 grudnia 2023 roku.

Bezsporne, a nadto dowód: zaświadczenie (...) k. 75, zaświadczenie płatnika składek (...) 12 k. 1-6 akt organu.

Wyrokiem z 27 marca 2024 roku Sąd (...) w (...) (...) o sygn. akt (...) zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 16 listopada 2023 roku, nr sprawy (...), w ten sposób że przyznał K. K. prawo do

zasiłku chorobowego za okres 7 września 2023 r. – 6 października 2023 r. oraz zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z 21 listopada 2023 roku nr sprawy (...) w ten sposób, że przyzna K. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres 7 października 2023 r. - 6 listopada 2023 r. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 23 maja 2024 r.

Bezsporne, a nadto dowód: w wyrok Sądu (...) z 27 marca 2024 r. sygn. akt (...) k. 59 akt(...)

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu wniesione odwołanie w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Ustalenia faktyczne w rozpoznawanej sprawie Sąd poczynił w oparciu o materiał dowodowy w postaci zebranych dokumentów, których treść i autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu, a także na podstawie prawomocnego wyroku wydanego w sprawie (...) mającego walor dokumentu urzędowego.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (dalej jako ustawa zasiłkowa) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1230, 1429, 1672 i 1941), zwanym dalej "ubezpieczonymi". Do wskazanych w powołanym przepisie świadczeń należy m.in. zasiłek chorobowy (art. 2 pkt 1 ustawy zasiłkowej), który przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego (art. 6 ust. 1 ustawy zasiłkowej).

W rozpoznawanej sprawie organ rentowy odmówił odwołującemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 7 listopada 2023 roku do 10 grudnia 2023 roku. Uzasadniając swoją decyzję (...) Oddział w S. odwoływał się do art. 2a ust. 1 ustawy zasiłkowej zgodnie z którym m. in. zasiłek chorobowy nie przysługuje osobom prowadzącym pozarolniczą działalność w razie wystąpienia w dniu powstania prawa do świadczenia zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne na kwotę przekraczającą 1% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie odrębnych przepisów, do czasu spłaty całości zadłużenia.

Zdaniem (...) Oddziału w S. w dniu 7 listopada 2023 roku, czyli w dniu powstania prawa do świadczenia za sporny okres, na koncie odwołującego występowało zadłużenie z tytułu składek na kwotę przekraczającą 1% minimalnego wynagrodzenia za pracę, które nie zostało uregulowane, przy czym zaległość ta wynikała z zaniżenia przez odwołującego podstawy wymiaru za wrzesień i październik 2023 roku w związku z niezdolnością do pracy odwołującego, za którą nie wypłacono mu zasiłku chorobowego (za okres od 7 września 2023 roku do 6 listopada 2023 roku).

O. natomiast twierdził, że w związku z korzystaniem z zasiłku chorobowego miał on prawo samodzielnie zaniżyć podstawę wymiaru składek w spornym okresie zgodnie z art. 18 ust. 10 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, który to reguluje proporcjonalne zmniejszenie podstawy wymiaru składek. W świetle wyżej przytoczonego przepisu ubezpieczony, za część miesiąca, w którym spełnia warunki do przyznania zasiłku, może proporcjonalnie zmniejszyć najniższą podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stosując odpowiednio zasady określone w art. 18 ust. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W świetle powyższego najistotniejszym na gruncie rozpoznawanej sprawy było ustalenie, czy rzeczywiście za wrzesień i październik 2023 roku odwołujący spełniał warunki do przyznania mu zasiłku chorobowego i w konsekwencji czy był uprawniony do proporcjonalnego zmniejszenia wymiaru składek zgodnie z przytoczoną wyżej regulacją. Powyższe bowiem bezpośrednio rzutowało na ustalenie istnienia na koncie odwołującego zadłużenia na dzień 7 listopada 2023 roku.

Zdaniem Sądu materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdził stanowisko K. K., iż w spornym okresie zaktualizowały się wobec niego przesłanki z art. 18 ust. 10 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Odpowiednio

od 7 września do 6 października 2023 roku i od 7 października 2023 roku do 6 listopada 2023 roku przyznane zostało mu prawo do zasiłku chorobowego (vide: wyrok Sądu (...), sygn. akt (...), którym zarówno sąd orzekający w niniejszej sprawie, jaki i strony postępowania są związani). Tym samym miał on prawo w spornym okresie do opłacenia składki z pomniejszeniem podstawy wymiaru składek za okres niezdolności do pracy, za który przysługiwał mu zasiłek chorobowy, na co powoływał się K. K.. W tym kontekście, nie sposób uznać że na dzień 7 listopada 2023 roku na jego koncie występowało zadłużenie przekraczające 1% minimalnego wynagrodzenia, które jak twierdził (...) Oddział w S., wynikało z zaniżonej podstawy wymiaru składek. Skoro odwołujący miał podstawy do skorzystania z regulacji art. 18 ust. 10 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, brak jest podstaw do przyjęcia, że doprowadził tym do powstania zadłużenia. W świetle bowiem wydanego wyroku w sprawie (...) zdezaktualizowało się stanowisko organu rentowego, który twierdził że zaległość na koncie odwołującego wynikała z zaniżonej podstawy wymiaru za wrzesień i październik 2023 roku w związku z niewypłaconym zasiłkiem chorobowym za okres od 7 września 2023 roku do 6 listopada 2023 roku. Jednocześnie (...) Oddział w S. nie wskazywał, aby na dzień 7 listopada 2023 roku jakkolwiek inna przyczyna doprowadziła do wystąpienia zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, poza skutecznie zakwestionowaną w rozpoznawanej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w myśl art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 26 stycznia 2024 roku znak (...) -2024, nr sprawy (...) w ten sposób, że przyznał K. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 7 listopada 2023 roku do 10 grudnia 2023 roku, uznając że na dzień 7 listopada 2023 roku nie zaktualizowały się wobec niego przesłanki z art. 2a ust. 1 ustawy zasiłkowej.

ZARZĄDZENIE

1. (...),
2. (...),
3. (...),
4. (...),
5. (...).

26.07.2024 r.