

Sygn. akt (...)

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. decyzją z dnia 14 grudnia 2023 r., znak (...), odmówił ubezpieczonej A. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od 4 listopada do 1 grudnia 2023 r.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że z dokumentacji organu rentowego wynika, że jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą A. K. (1) nie podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

A. K. (1) złożyła odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do zasiłku za sporny okres. W uzasadnieniu wskazała, że nie składała wniosku o wyrejestrowanie z ubezpieczenia i nie miała zadłużenia na koncie. ZUS wyrejestrował ją z ubezpieczeń społecznych niezgodnie z prawem i z mocą wsteczną.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od ubezpieczonej na rzecz organu zwrotu kosztów procesu, w uzasadnieniu podnosząc, że ubezpieczenie chorobowe A. K. (1) ustało z dniem 31 maja 2021 roku, wobec stwierdzenia zadłużenia z tytułu składek na kwotę przekraczającą 36 zł, to jest 1% minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. K. (1) 1 kwietnia 2018 r. zawarła umowę o pracę z (...) "S." w S., na stanowisku nauczyciela – dyrektora przedszkola. Działalność gospodarczą w postaci tego przedszkola prowadzi jej matka - A. K. (2). Od tej samej daty została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego jako osoba współpracująca ze swoją matką przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Nie została zgłoszona jako pracownik, lecz osoba współpracująca, ponieważ była zameldowana z mamą pod tym samym adresem. Przemeldowała się pod inny adres wiosną lub latem 2020 r., natomiast do ubezpieczeń społecznych jako pracownik została zgłoszona od 1 grudnia 2023 r.

Księgowa na bieżąco uiszczala składki ubezpieczenia chorobowego A. K. (1). Corocznie otrzymywała z ZUS saldo konta. Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie informował, aby miała powstać zaległość na koncie ubezpieczenia chorobowego. Nie wynikało to również z systemu (...). Na przełomie listopada i grudnia 2023 r. ZUS przeprowadził korektę składek i wtedy stwierdził, że jest jakaś niedopłata na koncie A. K. (2) – matki ubezpieczonej, która jako płatnik zgłosiła łącznie 19 ubezpieczonych.

Dowód: przesłuchanie ubezpieczonej – k. 33-34,

Imienny raport miesięczny – k. 4,

Zgłoszenie do ubezpieczeń – k. 5.

W okresie od 4 listopada do 1 grudnia 2023 r. A. K. (1) była niezdolna do pracy w związku z chorobą.

Niesporne

Na dzień 4 listopada 2023 r. na koncie funduszu ubezpieczeń społecznych płatnika P. (...) w S. nie było zadłużenia.

Dowód: Salda funduszy na dzień 4 listopada 2023 r. – k. 27

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2780) – dalej „ustawą zasiłkową” zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że przyczyną odmowy przyznania ubezpieczonej zasiłku chorobowego za sporny okres było zadłużenie na koncie ubezpieczenia chorobowego.

A. K. (1) było zgłoszona do ubezpieczeń społecznych, jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą samodzielną działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 2a ust. 1 ustawy zasiłkowej świadczenia, o których mowa w art. 2 pkt 1, 2, 5 i 6 (a więc również zasiłek chorobowy), nie przysługują osobom prowadzącym pozarolniczą działalność i osobom z nimi współpracującym, w razie wystąpienia w dniu powstania prawa do świadczenia zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne na kwotę przekraczającą 1% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie odrębnych przepisów, do czasu spłaty całości zadłużenia.

Skoro z dokumentu złożonego na zobowiązanie sądu przez organ rentowy (k. 27) wynika, że na dzień 4 listopada 2023 r. (pierwszy dzień niezdolności do pracy ubezpieczonej) płatnik nie miał żadnego zadłużenia na koncie funduszu ubezpieczeń społecznych (a więc tym samym również ubezpieczenia chorobowego), to przywołany art. 2a ust. 1 nie miał zastosowania. Nie było więc podstaw do wyłączenia A. K. (1) z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

Jednocześnie z dokumentu zgłoszenia do ubezpieczenia oraz z imiennego raportu miesięcznego, a także z przesłuchania ubezpieczonej wynika, że została zgłoszona do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego jako osoba współpracująca i uiszczano za nią składki tego ubezpieczenia. Zarówno zgromadzone dokumenty, jak i zeznania ubezpieczonej nie budziły żadnych wątpliwości.

W rezultacie należało stwierdzić, że przysługiwało jej prawo do zasiłku chorobowego za sporny okres.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznał A. K. (1) prawo do zasiłku chorobowego za okres od 4 listopada do 1 grudnia 2023 r.

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2. (...),

3. (...).

(...)