

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. decyzją z dnia 23 lutego 2023 r. znak (...) przyznał ubezpieczonemu E. M. jednorazowe odszkodowanie w kwocie 5 665 zł z tytułu wypadku przy pracy z dnia 26 czerwca 2022 r. Wysokość odszkodowania organ rentowy oparł na orzeczeniu Komisji Lekarskiej ZUS z 21 lutego 2023 r., która stwierdziła u ubezpieczonego 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku.

E. M. wniósł odwołanie od powyższej decyzji, kwestionując w nim wysokość uszczerbku na zdrowiu przyjęty przez ZUS. Domagał się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie mu dalszego odszkodowania odpowiadającego 15 % uszczerbku na zdrowiu.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie w całości podnosząc, że w opinii z 31 marca 2023 r. Przewodnicząca Komisji Lekarskich ZUS wskazała na brak nowych okoliczności i dowodów medycznych mogących skutkować zmianą zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

E. M. będąc zatrudnionym w Grupie (...) spółce akcyjnej w P. na stanowisku aparaturowego procesów chemicznych w Wydziale Produkcji N. uległ wypadkowi przy pracy podczas rozbijania grotem gracy brył soli. W momencie nagłego pociągnięcia ręki w dół przez narzędzie o masie 15 kg E. M. poczuł silny ból w okolicach prawego barku i szyi.

W szpitalu przy ul. (...) w S. lekarz ortopeda stwierdził naciągnięcie mięśni i więzadeł odcinka szyjnego kręgosłupa – uraz typu whiplash. 28 czerwca 2022 r. lekarz ortopeda rozpoznał ostry statyczno-mięśniowy zespół bólowy kręgosłupa szyjnego z nasileniem po stronie prawej w przebiegu nadmiernego forsownego skręcenia oraz znaczne napięcie kompleksów ramienno-łopatkowych z nasileniem po stronie prawej bez cech korzeniowych.

Po zdarzeniu E. M. przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia 26 czerwca 2022 r. do dnia 17 lipca 2022 r. badanie rezonansu magnetycznego z 14 lipca 2022 r. wykazało szereg wypuklin krążków międzykręgowych na poziomach od C3/4 do C6/7 kręgosłupa E. M., w tym powodujące ucisk na część rdzenia kręgowego na poziomie C5/6. W związku z tym został on zakwalifikowany do leczenia chirurgicznego. Neurochirurg zalecił również rehabilitację.

Niesporne, a nadto: protokół nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy – k. 3-4v akt wypadkowych, wyjaśnienia poszkodowanego – k. 5 akt wypadkowych, wyjaśnienia świadka – k. 6 akt wypadkowych, protokół wizji miejsca zdarzenia – k. 7-8 akt wypadkowych, karta informacyjna – k. 3 dokumentacji lekarskiej ZUS, wynik badania – k. 14 dokumentacji lekarskiej ZUS, konsultacje neurochirurgiczne – k. 15 i 16 dokumentacji lekarskiej ZUS, dokumentacja medyczna – k. 18.

Aktualnie u E. M. rozpoznaje się stan po urazie typu whiplash bez dysfunkcji ruchowej i ubytków w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 26 czerwca 2022 r. Zdarzenie to spowodowało u E. M. długotrwały pięcioprocentowy uszczerbek na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłych z zakresu ortopedii i neurologii – k. 29-38 i 67.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (jednolity tekst – Dz. U. z 2022 r., poz. 2189), ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Stały uszczerbek na zdrowiu stanowi takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nie rokujące poprawy, natomiast uszczerbek długotrwały naruszenie czynności organizmu powodujące upośledzenie jego czynności na okres przekraczający sześć miesięcy, mogące jednak

ulec poprawie (art. 11 ust. 2 i 3 ustawy). Za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: 1. podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych, 2. podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia, 3. w czasie pozostawiania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy (art. 3 ust. 1 ustawy).

W rozpoznawanej sprawie poza sporem był fakt, iż zdarzenie, jakie miało miejsce w dniu 26 czerwca 2022 r. miało charakter wypadku przy pracy, dlatego też nie było potrzeby w niniejszym postępowaniu szczegółowego analizowania przy wykonywaniu czynności jakiego rodzaju ubezpieczony doznał w tym dniu urazu. Sporna w sprawie była natomiast okoliczność, w jakiej wysokości ubezpieczony doznał uszczerbku na zdrowiu na skutek wypadku przy pracy z dnia 26 czerwca 2022 r. Ubezpieczony kwestionował bowiem orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS, jakie legło u podstaw wydania zaskarżonej decyzji, w którym Komisja ustaliła doznany przez niego uszczerbek na 5 %.

Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności sporządzenia i prawdziwości treści zgromadzonych w sprawie dokumentów, stąd też Sąd uznał je za miarodajne dla przyjęcia właściwych ustaleń faktycznych w sprawie.

Orzekanie o uszczerbku na zdrowiu następuje w oparciu o przepisy odpowiednich aktów wykonawczych wydanych na podstawie powołanej wyżej ustawy. W dacie wydawania zaskarżonej decyzji takim aktem wykonawczym było rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (jednolity tekst – Dz. U. z 2020 r., poz. 233), wydane na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Wymienione rozporządzenie normujące zasady orzekania o uszczerbku na zdrowiu zawiera tabelę, w której dla poszczególnych schorzeń przewidziane są określone wartości lub granice uszczerbku na zdrowiu. O uszczerbku na zdrowiu spowodowanym urazowymi zespołami korzonkowymi (bólowymi, ruchowymi, czuciowymi lub mieszanymi) w obrębie szyi stanowi pozycja 94a tabeli. Za tego rodzaju uszkodzenia przewidziany jest uszczerbek na zdrowiu w wysokości od 5 % do 20 % w zależności od stopnia nasilenia objawów.

Ubezpieczony twierdził, że uszczerbek ten jest wyższy niż 5 %.

Z uwagi na fakt, iż ocena stanu zdrowia ubezpieczonego wymagała wiadomości specjalnych, Sąd dopuścił w sprawie dowód z opinii biegłych z zakresu właściwego dla rodzaju urazu doznanego przez ubezpieczonego, a mianowicie biegłych lekarzy specjalistów z zakresu ortopedii A. K. i neurologii B. M..

Biegli, po przeprowadzeniu badania ubezpieczonego oraz dokonaniu zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej ubezpieczonej, stwierdzili stan po urazie przeciążeniowym szyi typu whiplash bez dysfunkcji ruchowej i ubytków w związku z wypadkiem w dniu 26 czerwca 2022 r. Uznali, że długotrwałym następstwem zdarzenia była czasowa dysfunkcja ruchowa, aktualnie bez dolegliwości bólowych i fizycznych oznak. Nie stwierdzili upośledzenia funkcji układu ruchu, niedowładów, zaników mięśni, asymetrii lub braku odruchów czy objawów patologicznych, w tym objawu szczytowego i objawów rozciągowych. Wysokość uszczerbku na zdrowiu odwołującego się spowodowanego wypadkiem przy pracy w dniu 26 czerwca 2022 r. ocenili na 5 %. Ocenę biegli oparli na poz. 94a oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu stanowiącej załącznik do wyżej wymienionego rozporządzenia stosując regulację § 8.

Organ rentowy nie kwestionował opinii biegłych.

Zarzuty do opinii wniósł ubezpieczony. Zauważył, że biegli w opinii wskazali, że u E. M. występuje czasowa dysfunkcja ruchowa – ograniczony zakres ruchu kręgosłupa szyjnego, wymuszony ustawieniem kręgosłupa szyjnego. Podniósł, że biegli powinni ocenić następstwa zdarzenia z dnia 26 czerwca 2022 r. również w oparciu o pkt 89a oceny

uszczerbkowej dotyczącej uszkodzeń kręgosłupa w odcinku szyjnym, w szczególności ograniczenia ruchomości w zakresie rotacji lub zginania powyżej 20 stopni powodującym 15 % uszczerbku na zdrowiu.

W odpowiedzi na te zarzuty biegli wskazali, że całkowicie się z nimi nie zgadzają i podtrzymują dotychczasową opinię.

Ubezpieczony argumentował, że tak uzupełniona opinia jest niepełna, nie zawiera odpowiedzi na wszystkie postawione pytania oraz uzasadnienia wyrażonych ocen i poglądów. wnosił o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych.

Sąd zauważył że w toku konsultacji neurochirurgicznej w dniu 14 września 2022 r. zdiagnozowano u ubezpieczonego chorobę krążka międzykręgowego szyjnego z uszkodzeniem korzeni nerwów rdzeniowych z kwalifikacją do leczenia operacyjnego. Bezpośrednio po zdarzeniu z dnia 26 czerwca 2022 r. ortopeda stwierdzał u ubezpieczonego jedynie uraz statyczno-mięśniowy wywołujący zespół bólowy kręgosłupa szyjnego z nasileniem po stronie prawej, bez cech korzeniowych. Wskazuje to na powstanie schorzenia samoistnego (dyskopatii) w obrębie kręgosłupa szyjnego E. M., nie mającego związku z urazem, którego następstwa w dniu badania przez biegłych już ustąpiły.

Gdyby zaś przyjmować pourazowy charakter dyskopatii, to w ślad za biegłymi należałoby stwierdzić opierając się na badaniu przedmiotowym ubezpieczonego, że utrzymujące się u niego dolegliwości po wypadku ustąpiły, zaś zakres następstw urazu nigdy nie powodował ograniczenia ruchomości kręgosłupa szyjnego odwołującego się w zakresie rotacji lub zginania powyżej 20 stopni, o jakim mowa w punkcie 89a oceny procentowej. Co więcej bezpośrednią konsekwencją urazu z dnia 26 czerwca 2022 r. nie było jakiegokolwiek uszkodzenie kręgosłupa szyjnego, o jakim mowa w punkcie 89a oceny procentowej. Na dzień badania dolegliwości bólowe i ograniczenia ruchomości kręgosłupa szyjnego E. M., charakteryzowane w punkcie 94a oceny procentowej, ustąpiły. Brak było ograniczeń funkcji kręgosłupa szyjnego, zaników mięśni, asymetrii bądź niedowładów. Stąd też ocena procentowa uszczerbku na zdrowiu E. M. powstałego na skutek zdarzenia z 26 czerwca 2022 r. dokonana przez biegłych, zważywszy na ograniczony zakres następstw, wydaje się trafna.

Opinię biegłych lekarzy specjalistów z zakresu ortopedii i neurologii należało ocenić jako jasną, pełną i spójną, a jej wnioski za umotywowane w sposób logiczny i przekonujący. Ponadto opinia ta została wydana po badaniu przedmiotowym ubezpieczonego i analizie dokumentacji medycznej dotyczącej stanu jego zdrowia, odnosi się też do przesłanek, które należy wziąć pod uwagę przy ocenie ustalania uszczerbku na zdrowiu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania. Wnioski biegłych ponadto korespondują z wynikami przeprowadzonych badań szczegółowo opisanymi w opinii.

Wszystkie powyższe czynniki przemawiają za uznaniem opinii za rzetelną i wiarygodną. Dlatego też, Sąd w pełni podzielił stanowisko biegłych wyrażone w opinii, nie znajdując żadnych podstaw do jego zakwestionowania.

W rezultacie uznać należy, iż poziom uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 26 czerwca 2022 r. kształtuje się na poziomie 5 %. W związku z tym, zasadnym stało się uznanie decyzji organu rentowego za prawidłową i podjęcie rozstrzygnięcia w oparciu o art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)