

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 listopada 2022 r., znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił T. R. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu ubezpieczony uległ w dniu 16 czerwca 2022 r., powołując się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 16 listopada 2022 r. stwierdzające zero procent uszczerbku na zdrowiu (k. 16 pliku akt wypadkowych stanowiących załącznik do akt sprawy).

T. R. wniósł odwołanie od wymienionej decyzji zaskarżając ją w całości i kwestionując prawidłowość orzeczenia komisji lekarskiej ZUS, które legło u podstaw jej wydania. Odwołujący doprecyzował, że domaga się odszkodowania za 25% uszczerbku na zdrowiu. (k. 3-4, 11).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wniósł o oddalenie odwołania wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k. 6-7).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

T. R. zatrudniony u J. L. – (...) w D. na stanowisku kierowcy, uległ w dniu 16 czerwca 2022 r. wypadkowi przy pracy. W tym dniu ubezpieczony opuszczając kabinę kierowcy samochodu poślizgnął się, upadł na podłoże i doznał bolesnego urazu stopy prawej.

Niesporne, nadto protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr (...)r. – k. 1-3 pliku akt wypadkowych; zapis wyjaśnień poszkodowanego – k. 4 pliku akt wypadkowych organu.

W wyniku wypadku przy pracy ubezpieczony doznał urazu prawej stopy. W badaniu przedmiotowym, przeprowadzonym na szpitalnym oddziale ratunkowym w dniu zdarzenia, stwierdzono skręcenie kończyny dolnej. Wykonane zdjęcie RTG wykazało złamanie awulsyjne szczytu kostki bocznej prawej. Ubezpieczonemu zalecono oszczędzanie kończyny, stosowanie leków przeciwbólowych oraz kontrolę w poradni ortopedycznej za 3-4 tygodnie.

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 6 dokumentacji orzeczniczo-lekarskiej organu.

W dniu 1 września 2022 r. T. R., za pośrednictwem pracodawcy, wystąpił do ZUS Oddziału w S. o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy.

Niesporne, nadto wniosek – k. 10 pliku akt wypadkowych organu.

Badający ubezpieczonego na potrzeby tego wniosku lekarz orzecznik ZUS pismem z 11 października 2022 r. stwierdził, że doznał ona 0 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Orzeczeniem z dnia 16 listopada 2022 r. komisja lekarska ZUS także ustaliła, że doznany uszczerbek na zdrowiu wynikający z wypadku przy pracy nie narusza funkcji organizmu ubezpieczonego, uznając, że skutki przebytego urazu nie spowodowały uszczerbku na zdrowiu.

Niesporne, nadto orzeczenie lekarza orzecznika – k. 14 pliku akt wypadkowych; orzeczenie komisji lekarskiej ZUS nr (...) – k. 15 pliku akt wypadkowych,

T. R. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 16 czerwca 2022 r. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w postaci bolesności uciskowej szczytu kostki bocznej prawej oraz bolesność na jej powierzchni przedniej, w wysokości 1% - zgodnie z pkt 158a tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu. Uszczerbek jest konsekwencją złamania awulsyjnego szczytu kostki bocznej podudzia prawego.

Dowód: opinia biegłego z zakresu ortopedii H. M. – k. 24, karta informacyjna izby przyjęć – k. 6 pliku akt wypadkowych.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2022, poz. 2189, ze zm. dalej „ustawa wypadkowa”) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Definicja stałego i długotrwałego uszczerbku na zdrowiu zawarta została w art. 11 ust. 2 i 3 ustawy wypadkowej. Zgodnie z przywołanymi przepisami, stały uszczerbek na zdrowiu stanowi takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie jego czynności nie rokujące poprawy, natomiast uszczerbek długotrwały naruszenie sprawności organizmu powodujące upośledzenie jego czynności na okres przekraczający sześć miesięcy, mogące jednak ulec poprawie. Za wypadek przy pracy uważa się: nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych, podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia, a także w czasie pozostawiania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy (art. 3 ust. 1 ustawy).

W rozpoznawanej sprawie poza sporem leżało, iż ubezpieczony uległ w dniu 16 czerwca 2022r. wypadkowi przy pracy, spornym natomiast pozostawało, w jakiej wysokości ma prawo do jednorazowego odszkodowania. Spór ten wynikał z odmiennej oceny stron w zakresie następstw wypadku, organ rentowy bowiem wskazywał na długotrwały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego na poziomie 0 %, z czym nie zgadzał się ubezpieczony.

Z wydanej w niniejszej sprawie opinii biegłego z zakresu ortopedii H. M. wynika, iż uraz doznany wskutek wypadku przy pracy zaistniałego w dniu 16 czerwca 2022 r. skutkowało jedno procentowym uszczerbkiem na zdrowiu odwołującego się. Biegły wyczerpująco opisał stwierdzone przez siebie odchylenia od stanu prawidłowego w zakresie układu ruchu badanego. Ustalenia biegłego zostały poprzedzone badaniem bezpośrednim ubezpieczonego i są odpowiednie z uregulowaniami dotyczącymi oceny uszczerbku na zdrowiu zawartymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz.U. z 2020 r., poz. 233), wydanym w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 11 ust. 5 ustawy wypadkowej. Stanowiąca załącznik do tego rozporządzenia tabela obejmuje wyszczególnienie urazów czy zaburzeń i możliwą wysokość uszczerbku w razie ich zaistnienia. Pozycja 158a wskazana przez biegłego ortopedę dotyczy następstw złamania kości podudzia – w zależności od zniekształcenia, przemieszczenia, powikłań wtórnych, zmian troficznych i czynnościowych podudzia kończyny dolnej ze zmianami. Co prawda z tabeli wynika zakres uszczerbku od 5 do 15 %, lecz z uzasadnienia opinii wynika, iż biegły stwierdził, że brak jest odpowiedniej pozycji dla danego przypadku w ocenie procentowej tabeli, zatem ocena została dokonana według pozycji najbardziej zbliżonej. W takich przypadkach zgodnie z § 8 ust. 3 Rozporządzenia w zależności od różnicy występującej między ocenianym stanem przedmiotowym a stanem przewidzianym w odpowiedniej pozycji oceny procentowej, ocena winna ustalać stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w procencie odpowiednio niższym od przewidywanego w danej pozycji. W tych warunkach zasadna jest 1% wartość uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego przyjęta przez biegłego. Czas trwania spornego urazu stanowi z kolei długotrwały uszczerbek na zdrowiu.

Opinia biegłego jest jasna, pełna i spójna, a wnioski w sposób logiczny i przekonujący umotywowane, wreszcie wydane zostały przez wysokiej klasy fachowca ze stopniem naukowym, o wieloletnim doświadczeniu klinicznym, o specjalnościach odpowiednich do schorzeń ubezpieczonego po badaniu przedmiotowym oraz dogłębnej analizie dokumentacji medycznej. W tych warunkach sąd w pełni podzielił opinię biegłego nie znajdując podstaw do ich kwestionowania. Również strony nie zgłosiły zarzutów do zapisów i wniosków opinii, a ponadto organ rentowy wskazał, że ustaleń opinii nie kwestionuje.

Ustalenia biegłego, w świetle zakresu następstw wypadku, są odpowiednie z uregulowaniami dotyczącymi oceny uszczerbku na zdrowiu zawartymi w ww. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

Mając na uwadze wszystko powyższe, sąd podzielając opinię biegłego, w oparciu o art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję poprzez przyznanie ubezpieczonemu jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 16 czerwca 2022r. za 1 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w pkt II wyroku.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

Sędzia (...)