

sygn. akt **IX U 217/21**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 lutego 2021 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił J. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 5 września 2020 r. do dnia 3 listopada 2020 r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że decyzją z dnia 22 stycznia 2021 r. znak (...) - (...) J. S. została uznana za niepodlegającą pod obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe od dnia 26 czerwca 2020 r., gdyż w wyniku analizy przedstawionych dokumentów ustalono, że umowa o pracę z (...) spółką z o.o. w K. została zawarta dla pozor.

Od powyższej decyzji odwołała się J. S., wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 5 września 2020 r. do dnia 3 listopada 2020 r. Odwołująca podniosła, że była zatrudniona w spółce (...) spółce z o.o., a uznanie pozorności tej umowy o pracę przez ZUS jest bezzasadne.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od odwołującej na rzecz organu kosztów zastępstwa procesowego, wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sprawę tę zarejestrowano pod sygnaturą akt IX U 217/21.

Decyzją z dnia 15 kwietnia 2021 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił J. S. prawa do zasiłku macierzyńskiego oraz zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu rodzicielskiego za okres od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia 30 stycznia 2022 r. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że decyzją z dnia 22 stycznia 2021 r. znak (...) - (...) J. S. została uznana za niepodlegającą pod obowiązkowe ubezpieczenia społeczne od dnia 26 czerwca 2020 r., gdyż w wyniku analizy przedstawionych dokumentów ustalono, że umowa o pracę z (...) spółką z o.o. w K. została zawarta dla pozor.

Od powyższej decyzji odwołała się J. S., wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie jej prawa do zasiłku macierzyńskiego oraz zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu rodzicielskiego za okres od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia 30 stycznia 2022 r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od odwołującej na rzecz organu kosztów zastępstwa procesowego, wywodząc jak w uzasadnieniu decyzji.

Sprawę tę zarejestrowano pod sygnaturą akt IX U (...)

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2021 r. obie sprawy zostały połączone do wspólnego prowadzenia i rozstrzygnięcia, dalej tocząc się pod sygnaturą IX U 217/21.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. S. podpisała umowę o pracę z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w K. w dniu 26 czerwca 2020 r. Umowa dotyczyła zatrudnienia na pełny etat z wynagrodzeniem w wysokości 3.700 zł na stanowisku pracownika administracyjno – biurowego i młodszej księgowej.

### **Niesporne**

W okresie dnia 4 sierpnia 2020 r. do 3 listopada 2020 r. J. S. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Do dnia 4 września 2020 r. wypłacano jej wynagrodzenie chorobowe.

W dniu (...) urodziła dziecko.

### **Niesporne**

W związku z dokonanymi w wyniku analizy przedstawionych dokumentów ustaleniami Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. Inspektorat w Ś. decyzją z dnia 22 stycznia 2021 r. znak (...) - (...) stwierdził pozorność zawarcia umowy o pracę, wskutek czego J. S. została uznana za niepodlegającą, jako pracownik u płatnika składek (...) spółki z o.o., pod obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe od dnia 26 czerwca 2020 r.

**Niesporne, a nadto dowód:** decyzja z dnia 11.01.2021 r. – k. 9 w aktach organu

Rozpoznający sprawę na skutek odwołania J. S. od decyzji ZUS z dnia 22 stycznia 2021 r. Sąd Okręgowy (...) Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w S., wyrokiem z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie o sygn. akt (...), oddalił odwołanie.

**Niesporne , a nadto dowód:** wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie wraz z uzasadnieniem – k. 85, k. 95-104 akt sprawy o sygn. (...)

Rozpoznający sprawę na skutek apelacji J. S. Sąd Apelacyjny (...) Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w S., wyrokiem z dnia 19 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt (...), oddalił apelację.

**Niesporne , a nadto dowód:** wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) wraz z uzasadnieniem – k. 144, k. 153-162 akt sprawy o sygn. (...)

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie okazało się nieuzasadnione.

Sporna między stronami była kwestia istnienia po stronie odwołującej się J. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 5 września 2020 r. do dnia 3 listopada 2020 r. oraz prawa do zasiłku macierzyńskiego i zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu macierzyńskiego za okres od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia 30 stycznia 2022 r.

Ustalenia faktyczne w sprawie Sąd poczynił w znacznej mierze w oparciu o dokumenty przedłożone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. oraz rozstrzygnięcia, które zapadły w toku postępowania przeprowadzonego przez Sąd Okręgowy w (...) w sprawie (...), zainicjowanego odwołaniem J. S., a zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...)

Postępowanie w niniejszej sprawie w dniu 7 czerwca 2021 r. zostało, na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., zawieszono z uwagi na toczące się postępowanie przed Sądem Okręgowym w (...) w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom społecznym przez J. S. w okresie obejmującym okres spornych w rozpoznawanej sprawie świadczeń.

Następnie postępowanie podjęto po wydaniu wyroku przez Sąd Apelacyjny w (...).

Zgodnie z brzmieniem art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137 poz. 887 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami. Przepisy art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy wprowadzają obowiązek, w odniesieniu do pracowników, ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego. W myśl zaś art. 13 pkt 1 ustawy obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne - pracownicy w okresach od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania stosunku pracy. Ponadto, zgodnie z brzmieniem art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. Nr 60, poz. 636 z późn. zm.), świadczenia pieniężne na warunkach określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z treścią art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Zgodnie natomiast z treścią art. 29 ust. 1 ww. ustawy zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Kwestia podlegania J. S. obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu stanowiła przedmiot postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym (...)Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w S. o sygn. (...) na skutek odwołania J. S. od decyzji organu rentowego z dnia 22 stycznia 2021 r. znak (...) - (...). Wyrokiem z dnia 16 listopada 2021 r. Sąd Okręgowy w (...) oddalił odwołanie, ustalając w ten sposób, że J. S. nie podlegała od dnia od dnia 26 czerwca 2020 r. ubezpieczeniu społecznemu. Na skutek apelacji Sąd Apelacyjny w Szczecinie (...)Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 19 października 2022 r. sygnatura akt (...) oddalił apelację. W uzasadnieniu wyroku z dnia 19 października 2022 r. sygnatura (...) Sąd Apelacyjny uznał, iż Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie dowodowe i podjął właściwe rozstrzygnięcie. Sąd Apelacyjny w (...) rozstrzygnął ostatecznie, iż stosunek pracy między odwołującą się a spółką (...) spółką z o.o. w K. miał charakter fikcyjny, w konsekwencji J. S. nie była faktycznie pracownikiem tej spółki i z tego tytułu nie podlegała ubezpieczeniom społecznym. W ocenie Sądu Apelacyjnego umowa o pracę miała jedynie na celu uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Tym samym w sposób prawomocny ustalono, że J. S. nie podlegała ubezpieczeniu społecznemu jako pracownik płatnika (...) spółki z o.o. począwszy od dnia 26 czerwca 2020 r.

Prawomocny wyrok korzysta z powagi rzeczy osądzonej, co oznacza niemożność czynienia w innym toczącym się postępowaniu ustaleń pozostających

z nim w sprzeczności. Zgodnie bowiem z art. 365 § 1 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i organy państwowe. Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd Rejonowy nie mógł zatem dokonać samodzielnych ustaleń w zakresie podlegania bądź niepodlegania przez J. S. ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia w ww. spółce. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w (...) w wyroku z dnia 19 maja 2005 r. (...) (LEX nr 166820) moc wiążąca orzeczenia określona w art. 365 § 1 k.p.c. w odniesieniu do sądów oznacza, że podmioty te muszą przyjmować, że dana kwestia prawna kształtuje się tak, jak to orzeczono w prawomocnym orzeczeniu. W kolejnym postępowaniu sąd jest zatem związany prawomocnym orzeczeniem, rozumianym jako określona wypowiedź sądu rozpoznającego poprzednią sprawę, będącą syntezą ustaleń faktycznych i prawnych. W konsekwencji Sąd rozpatrujący niniejszą sprawę nie prowadził postępowania dowodowego na okoliczność potwierdzenia zatrudnienia odwołującej w spółce (...).

Ustalenie prawomocnym wyrokiem, iż J. S. nie była uprawniona do korzystania ze świadczeń z pracowniczego ubezpieczenia społecznego oraz że została bezpodstawnie zgłoszona przez (...) spółkę z o.o. do ubezpieczenia społecznego przesądza o rezultacie niniejszego postępowania. Konsekwencją orzeczenia o braku prawa do ubezpieczenia jest brak prawa odwołującej się do zasiłku chorobowego w okresie od dnia 5 września 2020 r. do dnia 3 listopada 2020 r. oraz do zasiłku macierzyńskiego i zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu rodzicielskiego za okres od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia 30 stycznia 2022 r.

W tym stanie rzeczy uznając zaskarżone decyzje ZUS za prawidłowe, w oparciu o treść art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w punkcie II wyroku oparto na treści art. 98 k.p.c., w myśl którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw

i celowej obrony. W niniejszej sprawie organ rentowy reprezentowany był przez profesjonalnego pełnomocnika, którego minimalne wynagrodzenie, w związku

z przedmiotem sprawy, wynosi 180 zł od każdej z połączonych do wspólnego rozpoznania spraw. W sumie więc jest to kwota 360 zł, którą zasądzone na rzecz organy zgodnie z jego wnioskiem (§ 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

22.06.2023 r.