

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 czerwca 2016 r. znak (...) - (...) - 07 - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., odmówił ubezpieczonemu M. J. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu pogorszenia stanu zdrowia w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 3 listopada 2014 r. (decyzja – k. 35 plik III akt zasiłkowych).

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony, domagając się jej zmiany, poprzez przyznanie uzupełniającego odszkodowania z ubezpieczenia wypadkowego, podając, iż doszło do znacznego pogorszenia stanu zdrowia ubezpieczonego, a w konsekwencji zwiększenia uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy. Dodał, iż stwierdzona u ubezpieczonego w 2015 r. martwica kości głowy kości udowej lewej i konieczność wykonania zabiegu alloplastyki kości udowej, pozostają w związku przyczynowym z wypadkiem przy pracy z dnia 3 listopada 2014 r. Ubezpieczony wniósł nadto o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (odwołanie - k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podnosząc, że zgodnie z orzeczeniem z dnia 12 marca 2015 r. Lekarz Orzecznik ZUS ustalił 5% uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 3 listopada 2014r. W konsekwencji w dniu 27 marca 2015 r. została wydana decyzja o przyznaniu ubezpieczonemu jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu, będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu ubezpieczony uległ w dniu 3 listopada 2015r. Natomiast orzeczeniem z dnia 23 czerwca 2016 r. Komisja Lekarska ZUS ustaliła, iż uszczerbek ten nie uległ pogorszeniu i nadal wynosi 5% (odpowiedź na odwołanie - k. 5-6).

Na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2017 r. ubezpieczony oświadczył, iż w jego ocenie uszczerbek na zdrowiu powinien być o 10% wyższy, gdyż ma to związek z rozpoznaniem u niego martwicy kości udowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. J. był zatrudniony w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Niesporne

W dniu 3 listopada 2014 r. około godziny 10:30 w K. podczas przeciągania (wytaczania) pojemnika o pojemności 1100 l, wypełnionego odpadami komunalnymi i popiołem z pieców kaflowych, M. J. poczuł silny ból w okolicy lewego biodra, który promieniował na pachwinę i lewy pośladek. Pomimo bólu wrócił na teren pracy w S., następnego dnia przybył także do pracy. W dniu 5 listopada 2014 r. M. J. udał się do lekarza ortopedy, który po dokonaniu oględzin uszkodzonego stwierdził naderwanie mięśni przewodzicieli oraz obręczy biodrowej lewej.

Niesporne, nadto dowód: protokół powypadkowy – k. 3-4, wyjaśnienia uszkodzonego – k. 5, informacje dotyczące wypadku uzyskane od świadka wypadku – k. 6 III pliku akt zasiłkowych, karta informacyjna z dnia 5 listopada 2014 r. – k. 5 dokumentacji medycznej akt organu.

Podczas badania rtg w dniu 4 listopada 2014 r. stwierdzono zmiany zwyrodnieniowe stawów biodrowych.

Dowód: wynik badania rtg – k. 5A dokumentacji medycznej akt organu.

M. J. był niezdolny do pracy przez okres od 5 listopada 2014 r. do 21 września 2015 r., natomiast w okresie od 22 września 2015 r. do 19 marca 2016 r. korzystał ze świadczenia rehabilitacyjnego.

Niesporne

Decyzją z dnia 27 marca 2015 r. znak Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał ubezpieczonemu M. J. prawo do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w dniu 3 listopada 2015 r. w oparciu o orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 12 marca 2015 r. orzekające 5% uszczerbku na zdrowiu.

Niesporne, nadto dowód: orzeczenie lekarza Orzecznika ZUS – k. 15, decyzja – k.16 III pliku akt zasiłkowych.

W dniu 21 października 2015 r. przebył alloplastykę stawu biodrowego lewego z powodu zmian zwyrodnieniowych.

Niesporne, nadto dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 53-54, 55 dokumentacji medycznej akt organu.

W dniu 14 kwietnia 2016 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. wpłynął wniosek ubezpieczonego o zmianę przyznanego uszczerbku na zdrowiu z 5% na 10%, spowodowanych skutkami wypadku przy pracy w dniu 3 listopada 2014 r.

Niesporne, nadto dowód: wniosek – k. 17-18 III pliku akt zasiłkowych.

Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 25 maja 2016 r. ustaliła 5% uszczerbek na zdrowiu pozostający w związku z ww. wypadkiem. Stwierdziła jednocześnie, że zmiany zwyrodnieniowe lewego stawu biodrowego, rozpoznane w badaniu rtg w listopadzie 2014 r., nie mają związku przyczynowego z przebyłym wypadkiem. W związku z powyższym decyzją z dnia 9 czerwca 2016 r. odmówiono M. J. jednorazowego odszkodowania z tytułu pogorszenia stanu zdrowia w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 3 listopada 2014 r.

Niesporne, nadto: orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS – k. 32, decyzja – k. 33 III pliku akt zasiłkowych.

Natomiast orzeczeniem z dnia 23 czerwca 2016 r. Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że uszczerbek na zdrowiu wynoszący 5% nie uległ pogorszeniu w związku z czym w dniu 28 czerwca 2016 r. odmówiono M. J. jednorazowego odszkodowania z tytułu pogorszenia stanu zdrowia w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 3 listopada 2014 r.

Niesporne, nadto dowód: orzeczenie – k. 34, decyzja – k. 35 III pliku akt zasiłkowych.

Obecnie rozpoznaje się u M. J. jako skutki wypadku przy pracy z dnia 3 listopada 2015r. przebyte naderwanie mięśni przywodzicieli oraz pośladków obręczy biodrowej. Natomiast przebyta alloplastyka stawu biodrowego lewego z jałową martwicą kości udowej lewej jest schorzeniem samoistnym. Zgodnie z powyższym uszczerbek na zdrowiu M. J. wynosi 5% (pkt 145a).

Dowód: opinia biegłych sądowych z zakresu: neurologii B. M. i ortopedii A. K. – k. 20-25.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (teksty jednolite Dz. U. z 2015 r., poz. 1242), ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Stały uszczerbek na zdrowiu stanowi takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nie rokujące poprawy, natomiast uszczerbek długotrwały naruszenie czynności organizmu powodujące upośledzenie czynności na okres przekraczający sześć miesięcy, mogące ulec poprawie (art. 11 ust. 2 i 3 ustawy). Za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: 1. Podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych, 2. Podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia, 3. W czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy

w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy (art. 3 ust. 1 ustawy).

W myśl przepisu art. 12 ust. 2 ustawy jeżeli wskutek pogorszenia się stanu zdrowia stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu będący następstwem wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, który był podstawą przyznania jednorazowego odszkodowania, ulegnie zwiększeniu co najmniej o 10 punktów procentowych, jednorazowe odszkodowanie zwiększa się o 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent uszczerbku na zdrowiu przewyższający procent, według którego ustalone było to odszkodowanie, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 2.

Na mocy art. 83 a ustawy prawo lub zobowiązanie stwierdzone decyzją ostateczną Zakładu ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na to prawo lub zobowiązanie.

W przedmiotowej sprawie fakt, że ubezpieczony doznał wypadku przy pracy 3 listopada 2014 r., wskutek którego doznał stałego uszczerbku na zdrowiu był bezsporny. Organ rentowy zarówno na etapie przesądowym, jak i w trakcie niniejszego postępowania nie podniósł zarzutów co do tego, że zdarzenie z dnia 3 listopada 2014 r. należy zakwalifikować jako wypadek przy pracy w rozumieniu ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Organ nie kwestionował, że ubezpieczony na skutek tego wypadku doznał uszczerbku na zdrowiu. Wypłacił jednorazowe odszkodowanie oceniając uszczerbek na jego zdrowiu wywołany wypadkiem na 5 %. Fakt wystąpienia stałego uszczerbku na zdrowiu nie był sporny w procesie, a kwestią sporną była jego procentowa wysokość, co do której strony prezentowały odmienne stanowiska.

Ubezpieczony nie zgadzał się z oceną organu, wskazywał na jej niewspółmierność w stosunku do faktycznego stanu jego zdrowia. Poczynienie miarodajnych ustaleń w tym zakresie i weryfikacja stanowisk stron wymagały zasięgnięcia wiadomości specjalnych. W konsekwencji Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu neurologii B. M. i ortopedii A. K. na okoliczność, czy i w jakiej wysokości ubezpieczony doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy z dnia 3 listopada 2014r.

Biegli neurolog B. M. i ortopeda A. K. w wyniku analizy dokumentacji medycznej i po przeprowadzeniu badania stwierdzili u ubezpieczonego następujące schorzenia: przebyte naderwanie mięśni przywodzicieli oraz pośladków obręczy biodrowej w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 3 listopada 2014 r. oraz przebytą alloplastykę stawu biodrowego lewego z jałową martwicą kości udowej lewej jako schorzenie samoistne. Podkreślili, iż w protokole powypadkowym oraz w badaniu rtg stawów biodrowych z dnia 4 listopada 2015 r. brak było danych dotyczących złamania głowy kości udowej, gdyż badanie rtg wykazało zwężenie szpary stawowej w obu stawach, bardziej w lewym, świadczące o zmianach zwyrodnieniowych stawów biodrowych. Biegli w konsekwencji stwierdzili brak związku wypadku przy pracy z dnia 3 listopada 2014 r. z rozpoznaną jałową martwicą kości udowej lewej, uznając, że jest to schorzenie samoistne.

Biegli opierając się na treści rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2002 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. z 2002r. Nr 234, poz.1974) wskazali, że rozpoznane u ubezpieczonego schorzenie, tj. naderwanie mięśni przywodzicieli oraz pośladków obręczy biodrowej, mieści się odpowiednio w zakresie pozycji 145a i przy zastosowaniu § 9 ust. 3 rozporządzenia i tabeli załączonej do tego rozporządzenia i określili dla niego 5%-procentowy uszczerbek na zdrowiu. Tym samym biegli uznali, że zdarzenie z dnia 3 listopada 2014 r. spowodowało u ubezpieczonego 5 % stałego uszczerbku na zdrowiu.

Strony nie kwestionowały powyższej opinii. Również ubezpieczony nie złożył zarzutów do opinii.

Zdaniem Sądu przedstawiona w sprawie opinia biegłych jest pełna i spójna, zawiera w sposób logiczny i przekonujący umotywowane wnioski. Biegli w sposób wyczerpujący uzasadnili swoje stanowisko powołując się m.in. na fakty wynikające z dokumentacji medycznej.

Sąd uznał, iż biegli prawidłowo zastosowali, pozycję 145a powołanego powyżej rozporządzenia. Biegli w sposób adekwatny przypisali schorzenie ubezpieczonego poszczególnym pozycjom w tabeli załączonej do rozporządzenia i odpowiednio dokonali oceny procentowej wynikającego ze schorzenia uszczerbku na zdrowiu w granicach wyznaczonych w tabeli.

Wobec istniejących zapisów dokumentacji medycznej Sąd nie znalazł podstaw do podważenia opinii biegłych. Co więcej, Sąd podzielił argumentację biegłych, uznając ją za wyczerpującą i rzetelną, zaś zawarte na jej podstawie wnioski za w sposób logiczny skorelowane z przeprowadzonymi badaniami, wynikami analizy dokumentacji medycznej i materiału dowodowego. To przesądziło o uznaniu przez Sąd opinii biegłych za miarodajną dla podjęcia rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze wszystko powyższe sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako nieuzasadnione.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4.07.2017 r.