

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 września 2015 r. znak ZS-GO- (...) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonemu M. C. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej w dniu 30 stycznia 2015 r. Treść decyzji oparto na orzeczeniu Komisji Lekarskiej KRUS, która w dniu 2 września 2015 r. ustaliła, iż ubezpieczony M. C. nie doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z tym wypadkiem, określając wysokość doznanego uszczerbku na 0%. Podstawą skierowania ubezpieczonego na badanie przez lekarza rzeczoznawcę KRUS było uznanie zdarzenia z dnia 30 stycznia 2015 r. za wypadek przy pracy rolniczej.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony M. C. podnosząc, iż w wyniku wypadku doznał złamania rzepki. Wskazał, że ocena stanu zdrowia dokonana przez komisję lekarską nie odzwierciedla faktycznego uszczerbku na zdrowiu.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu organ wskazał, że jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. W dniu 6 sierpnia 2015 r. lekarz rzeczoznawca KRUS stwierdził u badanego przebyte złamanie rzepki prawej bez przemieszczenia, będące skutkiem wypadku z dnia 30 stycznia 2015 r. i przyznał tym samym 1 % stałego uszczerbku na zdrowiu. W związku z zakwestionowaniem orzeczenia przez M. C. został on skierowany na badanie przez Komisję Lekarską KRUS. W dniu 2 września 2015 r. Komisja Lekarska KRUS zmieniła orzeczenie lekarza rzeczoznawcy w ten sposób, że stwierdziła, iż w wyniku zdarzenia z dnia 30 stycznia 2015 r. poszkodowany doznał urazu rzepki prawej, który jednak nie spowodował ograniczenia funkcji prawego kolana, a co za tym idzie stwierdził brak podstaw do przyjęcia, że doszło u wnioskodawcy do wystąpienia jakiegokolwiek uszczerbku na zdrowiu. Biorąc pod uwagę powyższe KRUS Oddział (...) w K. decyzją z dnia 15 września 2015 r. odmówił M. C. odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w gospodarstwie rolnym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. C. jest rolnikiem posiadającym gospodarstwo rolne o powierzchni 2,62 ha. Pracuje stale w gospodarstwie rolnym i podlega z tego tytułu ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy począwszy od dnia 1 stycznia 1991 r.

Niesporne, a nadto: karta ewidencyjna ubezpieczonego – k. 3 akt wypadkowych, wywiad ubezpieczeniowy k. 4-5 akt wypadkowych.

M. C. w dniu 30 stycznia 2015 r. około godziny 14:30 wyszedł z domu do obory po drewno do pieca ogrzewania centralnego. Wracając z drewnem włożonym do dwóch plastikowych wiader o pojemności po 10 l każde pośliznął się na progu domu, straciwszy równowagę upadł uderzając się w kolano. Po godzinie 16 wraz z żoną udał się do lekarza. W wyniku zdarzenia ubezpieczony doznał urazu kolana.

Po wypadku z dnia 30 stycznia 2015 r. ubezpieczony uskarża się na ból prawego kolana.

Niesporne, a nadto: protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej k. 8-9 akt wypadkowych, protokół przesłuchania żony poszkodowanego k. 10 akt wypadkowych, protokół przesłuchania poszkodowanego k. 11 akt wypadkowych, protokół oględzin miejsca i przedmiotów związanych z wypadkiem k. 12-13 akt wypadkowych.

Zdarzenie z dnia 30 stycznia 2015 r. zostało uznane za wypadek przy pracy rolniczej.

Dowód: uwagi do protokołu powypadkowego oraz ustalenie, czy zdarzenie było wypadkiem przy pracy rolniczej k. 17 akt wypadkowych.

Lekarz Rzecznawca KRUS po badaniu podmiotowo – przedmiotowym oraz po przeanalizowaniu dokumentacji medycznej ubezpieczonego stwierdził, że wypadek przy pracy w gospodarstwie rolnym w dniu 30 stycznia 2015 r. spowodował stały uszczerbek na zdrowiu wynoszący 1 %.

Dowód: orzeczenie Lekarza Rzecznawcy KRUS k. 24 akt wypadkowych.

W dniu 2 września 2015 r. Komisja Lekarska KRUS zmieniła orzeczenie lekarza rzeczoznawcy. Ustaliła o % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy w gospodarstwie rolnym w dniu 30 stycznia 2015 r. Stwierdziła, iż w wyniku zdarzenia z dnia 30 stycznia 2015 r. poszkodowany doznał urazu rzepki prawej, który jednak nie spowodował ograniczenia funkcji prawego kolana, a co za tym idzie brak jest podstaw do przyjęcia, że doszło u wnioskodawcy do wystąpienia jakiegokolwiek uszczerbku na zdrowiu. KRUS Oddział (...) w K. decyzją z dnia 15 września 2015 r. odmówił M. C. odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w gospodarstwie rolnym.

Dowód: odwołanie k. 28 akt wypadkowych, orzeczenie Komisji Lekarskiej KRUS k. 32 akt wypadkowych, decyzja z dnia 15 września 2015 r. k. 34 akt wypadkowych.

W wyniku wypadku w dniu 30 stycznia 2015 r. M. C. doznał złamania rzepki prawej bez przemieszczenia z objawami chondromalacji jej powierzchni stawowej i niewielkiego stopnia zanikiem mięśni uda. Następstwem przebytego złamania rzepki prawej jest niewielkiego stopnia zanik mięśni uda prawego, poszerzenie obrysu rzepki i trzeszczenia pod rzepką podczas ruchów w stawie kolanowym. Utrzymujące się długotrwałe trzeszczenia pod rzepką świadczą o pourazowej chondromalacji chrząstki stawowej rzepki. Następstwa te są trwałe i powodują stały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 2 %.

Dowód: opinia sądowno-lekarska – k. 18-19, protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej k. 8-9, zaświadczenie o stanie zdrowia k. 20 akt wypadkowych

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. Z 1998r. Nr 7, poz. 25 z późn. zm.), ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Zgodnie z art.13 ust.1, 2 i 3 cytowanej ustawy jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Za stały uszczerbek na zdrowiu uznaje się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nie rokujące poprawy, natomiast za uszczerbek długotrwały uważa się takie naruszenie czynności organizmu powodujące upośledzenie jego czynności na okres przekraczający sześć miesięcy, mogące jednak ulec poprawie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy, za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności:

1. na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym lub
2. w drodze ubezpieczonego z mieszkania do gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, albo w drodze powrotnej, lub
3. podczas wykonywania poza terenem gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1 zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo w związku z wykonywaniem tych czynności, lub

4. w drodze do miejsca wykonywania czynności, o których mowa w pkt 3 albo w drodze powrotnej.

W rozpoznawanej sprawie poza sporem był fakt, iż zdarzenie, jakie miało miejsce w dniu 30 stycznia 2015 r. miało charakter wypadku przy pracy rolniczej przez M. C., toteż nie było potrzeby w niniejszym postępowaniu szczegółowego analizowania, przy wykonywaniu czynności jakiego rodzaju ubezpieczony doznał w tym dniu obrażeń oraz analizowania prawidłowości zastosowanych przez organ przepisów prawa.

Stan faktyczny sprawy został przez Sąd ustalony na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów. Żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności ich sporządzenia i prawdziwości, stąd też Sąd uznał je za miarodajne dla przyjęcia właściwych ustaleń faktycznych w sprawie.

Sporną w sprawie pozostawała okoliczność, czy i w jakiej wysokości ubezpieczony doznał uszczerbku na zdrowiu na skutek wypadku przy pracy rolniczej z dnia 30 stycznia 2015 r. Ubezpieczony kwestionował bowiem orzeczenie Komisji Lekarskiej KRUS, które było podstawą wydania przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego zaskarżonej decyzji, a w którym ustalono doznany przez niego uszczerbek na 0 %.

Orzekanie o uszczerbku na zdrowiu następuje w oparciu o przepisy odpowiednich aktów wykonawczych wydanych na podstawie powołanej wyżej ustawy. Takim aktem wykonawczym jest rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. Nr 234, poz. 1974).

Dokonując klasyfikacji doznanego przez ubezpieczonego urazu lekarz rzeczoznawca KRUS uznał, iż uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego wynosi 1 % natomiast Komisja Lekarska KRUS uznała, iż uszczerbek na zdrowiu wynosi 0 %.

Z uwagi na fakt, iż ocena stanu zdrowia ubezpieczonego wymagała wiadomości specjalnych, Sąd dopuścił w sprawie dowód z opinii biegłego z zakresu właściwego dla rodzaju urazu doznanego przez ubezpieczonego, a mianowicie biegłego lekarza specjalisty z zakresu chirurgii urazowo-ortopedycznej – H. M..

W ocenie tego biegłego, wysokość długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego wypadkiem przy pracy rolniczej mającym miejsce w dniu 30 stycznia 2015 r. wynosi 2 %. Swoją ocenę stopnia uszczerbku biegły oparł na ustaleniu, iż w wyniku wypadku w dniu 30 stycznia 2015 r. M. C. doznał urazu kolana w postaci złamania rzepki prawej z objawami chondromalacji jej powierzchni stawowej i niewielkiego stopnia zanikiem mięśni uda. Biegły stwierdził, że w związku z powyższym złamaniem długotrwałym następstwem jest niewielkiego stopnia zanik mięśni uda prawego, poszerzenie obrysu rzepki i trzeszczenie pod rzepką podczas ruchów w stawie kolanowym. Utrzymujące się długotrwałe trzeszczenia pod rzepką świadczą o pourazowej chondromalacji chrząstki stawowej rzepki. Powyższy uraz stanowi 2 % uszczerbek na zdrowiu. Biegły wskazał, iż dokumentacji medycznej i przeprowadzonych badań następstwa wypadku z dnia 30 stycznia 2015 r., można uznać za trwałe.

W piśmie z dnia 14 marca 2016 r. (...) Inspektor Orzecznictwa Lekarskiego KRUS zgodził się z treścią opinii biegłego chirurga z dnia 2 lutego 2016 r. i nie zgłosił do niej zastrzeżeń.

Do opinii zastrzeżeń nie zgłosił także ubezpieczony.

Sąd podzielił argumentację biegłego z zakresu chirurgii urazowo-ortopedycznej H. M., uzasadniającą kwalifikację schorzenia ubezpieczonego. Zdaniem Sądu, w sposób logiczny nawiązuje ona do przeprowadzonych badań i treści zapisów dokumentacji medycznej ubezpieczonego. Obraz kliniczny schorzenia M. C. z całą pewnością wskazuje, iż ubezpieczony doznał urazu kolana w postaci złamania rzepki prawej. Powyższy uraz stanowi 2% uszczerbek na zdrowiu.

W opinii Sądu, na uwagę zasługuje również fakt, iż w piśmie z dnia 14 marca 2016 r. (...) Inspektor Orzecznictwa Lekarskiego KRUS zgodził się z opinią biegłego sądowego i nie wniósł do niej zastrzeżeń.

Wyniki przeprowadzonych przez biegłego badań w pełni oddają stan zdrowia ubezpieczonego, nadto znajdują oparcie w zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej. Należy podkreślić, że biegły nie negował odczuwanych przez ubezpieczonego dolegliwości bólowych.

Opinię sporządzoną w przedmiotowej sprawie przez biegłego lekarza specjalistę z zakresu chirurgii urazowo-ortopedycznej H. M. należało ocenić jako jasną, pełną i spójną, a jej wnioski za logicznie skorelowane z rozpoznaniem. Opinia ta została wydana po badaniu ubezpieczonego i analizie dokumentacji medycznej dotyczącej stanu jego zdrowia, odnosi się też do przesłanek, które należy wziąć pod uwagę przy ocenie ustalania uszczerbku na zdrowiu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania. Wnioski biegłego korespondują z wynikami przeprowadzonych badań opisanymi w opinii. Powyższe, przy uwzględnieniu, że biegły to wysokiej klasy fachowiec o wieloletnim doświadczeniu klinicznym i specjalności odpowiedniej do schorzenia ubezpieczonego, przemawiało za uznaniem ekspertyzy za rzetelną i wiarygodną. Dlatego też, Sąd w pełni podzielił stanowisko biegłego wyrażone w opinii, nie znajdując żadnych podstaw do jej zakwestionowania. Przyjął tym samym, iż ubezpieczony w wyniku wypadku przy pracy rolniczej w dniu 30 stycznia 2015 r. doznał stałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2 %.

Mając na uwadze wszystko powyższe, Sąd, w oparciu o art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję, przyznając ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w wysokości odpowiadającej 2 % stałego uszczerbku na zdrowiu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi KRUS (z pouczeniem),
3. umieścić uzasadnienie na portalu orzeczeń,
4. przedłożyć z apelacją lub za m-c.

26.04.2016r.