

UZASADNIENIE

Powódka J. D. w powództwie (po jego modyfikacji dokonanej w piśmie z dnia 22 października 2020 r., w piśmie z dnia 18 lutego 2021 r. i na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2021 r.) skierowanym przeciwko pozwanej Szkole Podstawowej nr (...) w S., domagała się sprostowania świadectwa pracy wystawionego jej przez pozwaną w ten sposób, aby wymienić w ust. 2 nazwy placówek, w których pracowała z dopełnieniem oznaczenia patrona danej placówki, w ust. 2 pkt 2 podać pełne i dokładne dane w zakresie wymiaru jej etatu - wymiar etatu 18/18 określając mianem „pełnego wymiaru etatu”, dopisać okres zatrudnienia w Gimnazjum (...) w S. od dnia 1.09.1999 r. do 31.08.2000 r. w 5/18 etatu, w ust. 4a usunąć art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 Karta Nauczyciela, usunąć z ust. 8 dane dotyczące wypłaconych odpraw, a także wpisać (na żądanie pracownika) informację o uzyskanym awansie zawodowym na stopień nauczyciela dyplomowanego, wskazać stanowisko pracy z dopełnieniem nauczanych przedmiotów, usunąć w ust. 2 słowa: „w Szkołach (...)”, a w ust. 8 po słowie świadectwo dopisać „pracy”, przenieść informację o okresach pracy w niepełnym wymiarze do odrębnego załącznika do świadectwa pracy, w ust. 6 pkt 13 (dotyczącym okresów nieskładkowych) zamiast określenia: „załącznik nr 1” wpisać: „Załącznik nr 1. Wykaz okresów nieskładkowych przypadających w okresie zatrudnienia pani J. D., wskazanym w ust. 1 Świadectwa Pracy”, a także zastosować systematykę z wzoru świadectwa pracy z Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 r.

W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że w świadectwie pracy podano niepełne informacje, bądź niewłaściwie redakcyjnie, a także niezgodnie z systematyką zastosowaną we wzorze świadectwa pracy z Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy.

Pozwana Szkoła Podstawowa nr (...) w S. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, iż świadectwo pracy zostało wystawione zgodnie z zasadami wynikającymi ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy. Według pozwanej świadectwo pracy zostało wypełnione prawidłowo, wskazano w nim wszystkie niezbędne informacje, a żądanych przez powódkę informacji nie podaje się w świadectwie pracy. Nadto, pozwana wskazała, iż powódka ze Szkoły Podstawowej nr (...) w S. została przeniesiona służbowo o Gimnazjum nr (...) w S., a następnie z Gimnazjum nr (...) do Szkoły Podstawowej nr (...) w S.. Pozwana wskazała, iż cały w/w okres należy traktować jako jeden stosunek pracy, za który wydaje się jedno świadectwo pracy.

Na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2021 r. strona pozwana uznała zasadność roszczenia powódki w zakresie sprostowania świadectwa pracy, wskazując za bezsporną konieczność uzupełnienia świadectwa pracy o okres zatrudnienia powódki w Gimnazjum (...) w S. od 1 września 1999 r. do 31 sierpnia 2000 r., uzupełnienia nazw placówek, w których była zatrudniona powódka o określenie patronów tych placówek, a także bezzasadność powołania w świadectwie pracy art. 88 Karty Nauczyciela jako podstawy rozwiązania stosunku pracy powódki. Nadto, strona pozwana wskazała, iż gdyby powódka zażądała wcześniej umieszczenia w świadectwie pracy informacji o uzyskanym awansie zawodowym, to informacji taka zostałaby umieszczona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. D. zatrudniona była w następujących placówkach oświatowych:

- w Szkole Podstawowej nr (...) w okresie 1 września 1988 r. do 31 sierpnia 2000 r. w wymiarze 18/18 etatu (pełnym),
- w Gimnazjum (...) w S. w okresie od 1 września 1999 r. do 31 sierpnia 2000 r. w 5/18 etatu, w okresie od 1 września 2000 r. do 31 sierpnia 2005 r. w wymiarze 18/18 etatu (pełnym), w okresie od 1 września 2005 r. do 30 września 2005 r. w wymiarze 16/18 etatu, w okresie od 1 października 2005 r. do 31 sierpnia 2006 r. w wymiarze 14/18 etatu, w okresie od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. w wymiarze 13/18 etatu, w okresie od 1 września 2007 r. do 31

sierpnia 2009 r. w wymiarze 18/18 etatu (pełnym), w okresie od 1 września 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. w wymiarze 12/18 etatu, w okresie od 1 września 2010 r. do 31 sierpnia 2011 r. w wymiarze 10/18 etatu, w okresie od 1 września 2011 r. do 31 sierpnia 2012 r. w wymiarze 12/18 etatu, w okresie od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2015 r. w wymiarze 18/18 etatu (pełnym), w okresie od 1 września 2015 r. do 13 września 2015 r. w wymiarze 15/18 etatu, w okresie od 14 września 2015 r. do 20 października 2015 r. w wymiarze 16,5/18 etatu, w okresie od 21 października 2015 r. do 28 stycznia 2016 r. w wymiarze 17/18 etatu, w okresie od 29 stycznia 2016 r. do 10 lutego 2016 r. w wymiarze 16,5/18 etatu, w okresie od 11 lutego 2016 r. do 20 marca 2016 r. w wymiarze 17/18 etatu, w okresie od 21 marca 2016 r. do 30 kwietnia 2016 r. w wymiarze 17,5/18 etatu, w okresie od 1 maja 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r. w wymiarze 17/18 etatu, w okresie od 1 września 2016 r. do 18 września 2016 r. w wymiarze 15/18 etatu, w okresie od 19 września 2016 r. do 9 października 2016 r. w wymiarze 15,5/18 etatu, w okresie od 10 października 2016 r. do 16 października 2016 r. w wymiarze 16,5/18 etatu, w okresie od 17 października 2016 r. do 23 października 2016 r. w wymiarze 17/18 etatu, w okresie od 24 października 2016 r. do 27 listopada 2016 r. w wymiarze 17,5/18 etatu, w okresie od 28 listopada 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r. w wymiarze 18/18 etatu (pełnym),

- w Szkole Podstawowe nr (...) w S. w okresie od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2020 r. w wymiarze 18/18 etatu (pełnym).

niesporne, a nadto dowód: przesłuchanie powódki J. D. w charakterze strony – k. 67, przesłuchanie dyrektor pozwanej M. W. za stronę pozwaną – k. 67-68, świadectwo pracy – k. 11-13, dokumenty pracownicze w aktach osobowych powódki, zaświadczenie o przebiegu zatrudnienia - k.51

W okresie od 1 września 1988 r. do 31 sierpnia 2020 r. J. D. w różnym czasie uczyła plastyki, muzyki, sztuki, zajęć artystycznych, etyki. Była też nauczycielem nauczania początkowego.

niesporne, a nadto dowód: przesłuchanie powódki J. D. w charakterze strony – k. 67, dokumenty pracownicze w aktach osobowych powódki

W dniu 17 kwietnia 2020 r. Szkoła Podstawowa nr (...) w S. złożyła J. D. oświadczenie woli o rozwiązaniu stosunku pracy za wypowiedzeniem jako przyczynę wskazując zmiany organizacyjne, powodujące zmniejszenie liczby oddziałów w szkole, uniemożliwiające dalsze zatrudnienie w pełnym wymiarze zajęć. Jej stosunek pracy rozwiązał się w trybie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela.

niesporne, a nadto dowód : rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z dnia 17 kwietnia 2014 r. - k. 15

Po rozwiązaniu stosunku pracy J. D., na swój wniosek, przeszła na emeryturę, otrzymując od Szkoły Podstawowej nr (...) w S. odprawę emerytalną. Ponadto, otrzymała ona odprawę w związku z rozwiązaniem stosunku pracy na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela.

niesporne, a nadto dowód: przesłuchanie powódki J. D. w charakterze strony – k. 67, przesłuchanie dyrektor pozwanej M. W. za stronę pozwaną – k. 67-68

W dniu 31 sierpnia 2020 r. Szkoła Podstawowa nr (...) w S. wystawiła J. D. świadectwo pracy.

Niesporne, a nadto dowód: świadectwo pracy z dnia 31 sierpnia 2020 r. – k. 11

W wystawionym świadectwie pracy nie ujęto okresu zatrudnienia J. D. w Gimnazjum (...) w S. od 1 września 1999 r. do 31 sierpnia 2000 r. w 5/18 etatu, okresy zatrudnienia w pełnym wymiarze etatu ujęto jako zatrudnienie w 18/18 wymiaru etatu, nie wskazano w nazwie placówek, w których zatrudniona była J. D. - określę patronów tych placówek, jako rodzaj wykonywanej pracy wskazano – nauczyciel, w części dotyczącej ustania stosunku pracy poza art. 20 ust. 1 pkt 2 wskazano art. 88 Karty Nauczyciela, w części dotyczącej okresów nieskładkowych przypadających w okresie zatrudnienia wskazano: załącznik nr 1, w ust. 8 wskazano informację o wypłaceniu J. D. odpraw na podstawie art. 87

Karty Nauczyciela i art. 20 ust. 2 Karty Nauczyciela oraz że „świadczenie sporządzono na podstawie akt osobowych pracownika”.

Niesporne, a nadto dowód: świadectwo pracy z dnia 31 sierpnia 2020 r. – k. 11

W piśmie z dnia 10 września 2020 r. J. D. złożyła wniosek o dokonanie sprostowania świadectwa pracy z dnia 31 sierpnia 2020 r. w zakresie informacji o zatrudnieniu, podstawy rozwiązania stosunku pracy oraz informacji dodatkowych. Do wniosku powódka dołączyła żadaną formę świadectwa pracy.

Niesporne, a nadto dowód: wniosek z dnia 10 września 2020 wraz załącznikiem – k. 7-10

Pismem z dnia 16 września 2020 r. Szkoła Podstawowa nr (...) w S. odmówiła sprostowania świadectwa pracy, wskazując, że żądanie jest bezprzedmiotowe. Pismo J. D. otrzymała do rąk własnych w dniu 22 września 2020 r.

Niesporne, a nadto dowód: zawiadomienie o negatywnym wyniku rozpatrzenia wniosku o sprostowania świadectwa pracy z dnia 16 września 2020 r. – k. 6

Pozew o sprostowanie świadectwa pracy J. D. złożyła w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w S. w dniu 29 września 2020 r.

Dowód: pozew z dnia 29 września 2020 r. – k. 3

W piśmie procesowym z dnia 22 października 2020 r., stanowiącym modyfikację pozwu w niniejszej sprawie J. D. wniosła o umieszczenie w ust. 8 świadectwa pracy informacji o uzyskanym awansie zawodowym na stopień nauczyciela dyplomowanego.

niesporne, a nadto dowód: pismo powódki z dnia 22.10.2020 r. – k. 23-26

J. D. uzyskała stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego w dniu 7 lipca 2005 r.

niesporne, a nadto dowód: akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela – k. 47

W Szkole Podstawowej nr (...) w S. w świadectwach pracy wystawianym nauczycielom określa się wymiar etatu z odniesieniem do obowiązującego danego nauczyciela pensum, np. dla nauczyciela szkoły podstawowej, czy gimnazjum - 18 godzin, dla wychowawców świetlic szkolnych – 26 godzin, dla nauczycieli – bibliotekarzy – 30.

dowód: przesłuchanie dyrektor pozwanej M. W. za stronę pozwaną – k. 67-68

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o sprostowanie świadectwa pracy podlegało uwzględnieniu w części. Sąd nakazał pozwanej Szkole Podstawowej nr (...) w S. sprostować świadectwo pracy powódki J. D. w ten sposób, że:

- w ust. 2 po słowach „Była zatrudniona w” skreślić słowa „w Szkołach (...)”,
- w ust. 2 pkt 1-3 nazwy placówek, w których pracowała powódka dopełnić oznaczeniem patrona danej placówki,
- w ust. 2 pkt 2 dopisać okres zatrudnienia w Gimnazjum (...) w S. w 5/18 etatu od 1.09.1999 r. do 31 sierpnia 2020 r.,
- w ust. 3 w miejsce słów „w okresie od 1.09.1988 r. do 31.08.2020 r. nauczyciel” wpisać: „w okresie od dnia 01.09.1988 r. do 31.08.1999 r. - nauczyciel szkoły podstawowej, w okresie od 01.09.1999 r. do 31.08.2000 r. – nauczyciel szkoły podstawowej, nauczyciel gimnazjum, nauczyciel gimnazjum, w okresie od 01.09.2000 r. do 31.08.2017 r. - nauczyciel gimnazjum, w okresie od 01.09.2017 r. do 31.08.2020 r. – nauczyciel szkoły podstawowej”,
- w ust. 4 pkt a zostanie wykreślone „art. 88”

- w ust. 6 pkt. 12 dopisać informację „wyłacono odprawę emerytalną na podstawie art. 87 ust. 2 Karty Nauczyciela”

- w ust. 8 usunąć zapisy: „wyłacono trzymiesięczną odprawę – art. 87 KN, wyłacono sześciomiesięczną odprawę art. 20 ust. 2 KN, świadectwo sporządzono na podstawie akt osobowych pracownika”,

- w ust. 8 dodać zapis: „w dniu 07.07.2005 r. nadano J. D. stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego”.

W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone.

Zgodnie z art. 97 § 2¹ k.p. pracownik może w ciągu 14 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 14 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowania do sądu pracy. W przedmiotowej sprawie wszystkie terminy zostały zachowane, a okoliczności te nie były sporne.

Żądanie powódki dotyczyło sprostowania części świadectwa pracy w zakresie dopełnienia nazwy placówek, w których pracowała o oznaczenie patrona danej placówki, dopisania okresu zatrudnienia w Gimnazjum (...) w S. w 5/18 etatu od 1.09.1999 r. do 31 sierpnia 2020 r., zastąpienia określenia „wymiar 18/18 etatu” – „pełnym wymiarem etatu”, usunięcia informacji dotyczących wpłaconych odpraw, a w ich miejsce zażądała wpisania informacji o uzyskanym awansie zawodowym na stopień nauczyciela dyplomowanego, wskazania stanowiska pracy z dopełnienia nauczanego przedmiotu, zastosowania systematyki z wzoru świadectwa pracy z Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 grudnia 2016 r., przeredagowania stylistycznie treści świadectwa pracy w sposób żądany przez powódkę (np. wykreślenia z ust. 2 słów: „w Szkołach (...)”, dodania w ust. 8 po słowie „świadectwo” – słowa „pracy”).

W myśl przepisu art. 97 § 2 k.p. w świadectwie pracy należy podać informacje dotyczące okresu i rodzaju wykonywanej pracy, zajmowanych stanowisk, trybu rozwiązania albo okoliczności wygaśnięcia stosunku pracy, a także inne informacje niezbędne do ustalenia uprawnień pracowniczych i uprawnień z ubezpieczenia społecznego. Ponadto w świadectwie pracy zamieszcza się wzmiankę o zajęciu wynagrodzenia za pracę w myśl przepisów o postępowaniu egzekucyjnym. Na żądanie pracownika w świadectwie pracy należy podać także informację o wysokości i składnikach wynagrodzenia oraz o uzyskanych kwalifikacjach.

Szczegółowo treść świadectwa pracy reguluje Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy.

W § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia wskazano, iż w świadectwie pracy zamieszcza się informacje niezbędne do ustalenia uprawnień ze stosunku pracy i uprawnień z ubezpieczeń społecznych, dotyczące okresu lub okresów zatrudnienia, wymiaru czasu pracy pracownika w czasie trwania stosunku pracy, rodzaju wykonywanej pracy lub zajmowanych stanowisk lub pełnionych funkcji, trybu i podstawy prawnej rozwiązania lub podstawy prawnej wygaśnięcia stosunku pracy, a w przypadku rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem - strony stosunku pracy, która dokonała wypowiedzenia, okresu, za który pracownikowi przysługuje odszkodowanie w związku ze skróceniem okresu wypowiedzenia umowy o pracę na podstawie art. 36¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, zwanej dalej "Kodeksem pracy", urlopu wypoczynkowego przysługującego pracownikowi w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy i wykorzystanego w tym roku, wykorzystanego urlopu bezpłatnego i podstawy prawnej jego udzielenia, wykorzystanego urlopu ojcowskiego, wykorzystanego urlopu rodzicielskiego i podstawy prawnej jego udzielenia, wykorzystanego urlopu wychowawczego i podstawy prawnej jego udzielenia, okresu, w którym pracownik korzystał z ochrony stosunku pracy, o której mowa w art. 186⁸ § 1 pkt 2 Kodeksu pracy, zwolnienia od pracy przewidzianego w art. 188 Kodeksu pracy, wykorzystanego w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy, liczby dni, za które pracownik otrzymał wynagrodzenie, zgodnie z art. 92 Kodeksu pracy, w roku kalendarzowym, w którym ustał stosunek pracy, okresu odbytej czynnej służby wojskowej lub jej form zastępczych, okresu wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wykorzystanego dodatkowego urlopu albo innego uprawnienia lub świadczenia, przewidzianego przepisami prawa pracy, okresów nieskładkowych, przypadających w okresie zatrudnienia, którego dotyczy świadectwo pracy, uwzględnianych przy ustalaniu prawa do emerytury lub

renty, zajęcia wynagrodzenia za pracę w myśl przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, należności ze stosunku pracy uznanych i nie zaspokojonych przez pracodawcę do dnia ustania tego stosunku z powodu środków finansowych, informacji o wysokości i składnikach wynagrodzenia oraz o uzyskanych kwalifikacjach – na żądanie pracownika.

Odnosząc się kolejno do żądań powódki należy wskazać, że użycie w ust. 2 wystawionego powódce świadectwa pracy sformułowania: „Była zatrudniona w Szkołach (...)” przed wyszczególnieniem konkretnych placówek nie jest merytorycznie niewłaściwe, jednakże jest niepotrzebne. Stąd nakazano pozwanej usunięcie tego sformułowania.

Podobnie jak i w całości nakazano usunięcie sformułowania z ust. 8 świadectwa pracy: „Świadectwo sporządzono na podstawie akt osobowych pracownika”. Ustęp 8 przeznaczony jest bowiem, zgodnie z treścią ww. rozporządzenia (włącznie z wzorem świadectwa pracy i pouczeniem o sposobie wypełnienia świadectwa pracy) na zamieszczenie w nim informacji o należnościach ze stosunku pracy uznanych przez pracodawcę niewypłaconych pracownikowi do dnia ustania stosunku pracy z powodu braku środków finansowych oraz na żądanie pracownika - informacji o wysokości i składnikach wynagrodzenia oraz o uzyskanych kwalifikacjach.

Stąd nakazano także pozwanej w ust. 8 wystawionego świadectwa pracy usunąć nie tylko zapis: „świadectwo sporządzono na podstawie akt osobowych pracownika”, ale też zapis „wypłacono trzymiesięczną odprawę – art. 87 KN, wypłacono sześciomiesięczną odprawę art. 20 ust. 2 KN”. Należności te zostały bowiem niespornie wypłacone powódce i informacja o nich nie powinna znaleźć się w ust. 8 świadectwa pracy.

Ponieważ jednak informacja o wypłaconej pracownikowi odprawie emerytalnej to ważna informacja z punktu widzenia uprawnień powódki u ewentualnych przyszłych pracodawców (odprawę emerytalną można otrzymać tylko raz), to informacja ta powinna znaleźć się w świadectwie pracy, ale zostać przeniesiona do właściwej jego części. Dlatego nakazano pozwanej zamieszczenie w ust. 6 pkt. 12 świadectwa pracy (przeznaczonej na wpisanie informacji o wykorzystaniu uprawnień lub świadczeń przewidzianych przepisami prawa pracy) informacji: „wypłacono odprawę emerytalną na podstawie art. 87 ust. 2 Karty Nauczyciela”.

Nadto, zasadnym było również wskazanie w ust. 8 świadectwa pracy powódki informacji o uzyskanym awansie zawodowym na stanowisku nauczyciela dyplomowanego. Strona pozwana przyznała, iż nie ma przeszkód prawnych do wskazania takich danych w świadectwie pracy, lecz odbywa się to na wniosek osoby zainteresowanej. Stanowisko pozwanej jest słuszne, ale należy wskazać, że zarówno termin złożenia takiego wniosku, jak i jego forma nie zostały określone prawnie, a powódka wniosek taki złożyła w piśmie modyfikującym powództwo z dnia 22 października 2020 r., co uznać należy za wystarczający asumpt dla pracodawcy, by umieścić taką informację w świadectwie pracy.

Zasadne było również żądanie powódki w zakresie dopełnienia nazwy placówek, w których pracowała z oznaczeniem patrona danej placówki, ponieważ reguła jest, iż powinny być podawane pełne nazwy pracodawców bez pominięcia jakiegokolwiek członu. Okoliczność zasadności uzupełnienia nazw placówek o ich patronów ostatecznie okazała się być ostatecznie poza sporem między stronami.

Podobnie jak niespornym była konieczność usunięcia z ust. 4 pkt a świadectwa pracy - art. 88 Karty Nauczyciela - jako podstawy rozwiązania stosunku pracy powódki, ponieważ nie była to podstawa rozwiązania stosunku pracy. Stosunek pracy rozwiązał się w trybie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela, a powódka jedynie następnie skorzystała z możliwości przejścia na emeryturę na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.

Niespornym była także konieczność uzupełnienia w wystawionym świadectwie pracy danych dotyczących zatrudnienia powódki o okres jej zatrudnienia w Gimnazjum (...) w S. od 1 września 1999 r. do 31 sierpnia 2000 r. w 5/18 etatu, ponieważ pierwotnie wystawione świadectwo pracy tego faktu nie stwierdzało. Potwierdzony on został nie tylko zeznaniami stron, ale także dokumentami pracowniczymi w aktach osobowych powódki (umowa o pracę z Gimnazjum (...) w S. za ten okres).

Niezasadnym było żądanie powódki odnoszące się do nieodpowiedniego wskazania przez pozwaną wymiaru czasu pracy odnoszące się do pełnego wymiaru etatu, ponieważ forma oznaczenia wymiaru etatu jako 18/18 jest jak

najbardziej prawidłowa. Jedyne proste wyliczenie matematyczne prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż ma się do czynienia z pełnym wymiarem etatu. W praktyce pracodawcy używają różnych określeń pełnego wymiaru etatu, wskazując, że pracownik był zatrudniony w pełnym wymiarze etatu, na pełen etat, w wymiarze 1/1 etatu, a w przypadku nauczycieli właśnie 18/18, co jak wyjaśniła dyrektor pozwanej, jest odniesieniem do obowiązującego nauczyciela szkoły podstawowej czy gimnazjum pensum, które dla wynosi tygodniowo 18 godzin.

Niezasadne było żądanie powódki w zakresie określenia zajmowanego przez nią stanowiska pracy jako nauczyciel danego przedmiotu, choć określenie użyte przez pozwaną w ust. 3 świadectwa pracy było niekompletne. Mianowicie użyto określenia: „nauczyciel”, podczas gdy właściwym jest określenie stanowiska zajmowanego przez powódkę jako nauczyciel szkoły podstawowej lub nauczyciel gimnazjum.

Należy wskazać, iż rodzaj zajmowanych przez nauczycieli stanowisk został określony w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, odnoszącym się do tygodniowej liczby godzin obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych (tzw. pensum). M.in. wskazano tam stanowiska takie jak: nauczyciele szkoły podstawowej, nauczyciele przedszkoli specjalnych, liceów ogólnokształcących, wychowawcy świetlic szkolnych i pólinternatów, nauczyciele – bibliotekarze bibliotek szkolnych. Do 1 stycznia 2017 r. jednym z wymienionych tam stanowisk było także stanowisk nauczycieli gimnazjów. We wskazanym przepisie przy określeniu poszczególnych stanowisk nie wskazano rodzaju przedmiotu, którego nauczyciel naucza. Stosownie do powyższego należy stwierdzić, iż trakcie łączącego strony stosunku pracy powódka zajmowała stanowisko nauczyciela szkoły podstawowej oraz nauczyciela gimnazjum, a co za tym idzie właśnie w taki sposób winno być oznaczone stanowisko pracy powódki w jej świadectwie pracy. Powyższe zgodne jest ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 16 lipca 2013 r. sygn. akt II PK 334/12. W uzasadnieniu tego wyroku wskazano, że „rozumieniem pojęcia stanowisko pracy z art. 18 ust. 1 Karty Nauczyciela, Sąd Najwyższy zajmował się w wyroku z dnia 1 lipca 1998 r., I PKN 217/98 (OSNAPiUS 1999 r. Nr 15, poz. 479) i słusznie stwierdził, że należy je interpretować zgodnie z art. 42 Karty. Przepis ten dotyczy tygodniowego wymiaru zajęć, który odnosi do poszczególnych stanowisk pracy. W przepisie tym wyróżnia się stanowiska nauczycielskie w różnych typach (rodzajach) szkół, np. nauczyciele przedszkoli, szkół podstawowych, kolegiów nauczycielskich, praktycznej nauki zawodu, wychowawcy w świetlicach i internatach itp.”

Nie było też podstaw, aby systematykę świadectwa pracy powódki w całości dostosowywać do wzoru świadectwa pracy załączonego do omawianego rozporządzenia,

Zgodnie bowiem z § 2 ust. 3 tego rozporządzenia - wzór załączony do rozporządzenia ma charakter pomocniczy, a co za tym idzie świadectwo pracy nie musi mieć identycznej systematyki. Istotnym jest natomiast, aby wystawione świadectwo pracy zawierało wszystkie przewidziane prawem elementy. Wobec powyższego, żądanie powódki w zakresie nakazania pozwanej dostosowania świadectwa pracy do wzoru z rozporządzenia jawi się jako bezpodstawne. Podobnie jak nakazanie pozwanej umieszczenia wykazu okresów zatrudnienia powódki w niepełnym wymiarze etatu w załączniku do świadectwa pracy nie ma podstaw prawnych i wybór sposobu określenia powyższego zależy od pracodawcy. Tak samo, jeżeli chodzi o zapis dotyczący okresów nieskładkowych przypadających w okresie zatrudnienia pracownika.

Ustalenia faktyczne w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia zostały dokonane na podstawie dokumentów zawartych w aktach sprawy oraz w aktach osobowych powódki, a także na podstawie dowodu przesłuchania stron. Były one przy tym całkowicie niesporne między stronami.

Podstawę do rozstrzygnięcia o kosztach procesu stanowił art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W przedmiotowej sprawie Sąd w części uwzględnił powództwo powódki, a pozostałej części je oddalił, a co za tym idzie powódka w części przegrała powództwo. Jednakże z uwagi na charakter sprawy oraz fakt, iż na jedno niemajątkowe żądanie składało się kilkanaście wniosków i trudność w rozdzieleniu udziału tych uwzględnionych i nieuwzględnionych wniosków w ogólnej sumie kosztów, Sąd uznał, iż zasadnym jest odstąpienie od obciążania kosztami powódki.

Z tych samych względów nieuiszczone w sprawie koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)