

## UZASADNIENIE

Powód S. R., po ostatecznym sprecyzowaniu żądania (k. 24), domagał się zasądzenia od pozwanej Fabryki (...) spółki akcyjnej w S. kwoty 42.771 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa tytułem odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę z naruszeniem przepisów o wypowiedaniu umów tego typu, tj. w związku z naruszeniem przepisu art. 41 k.p. Powód wniósł też o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W treści uzasadnienia pozwu powód wskazał, że ostatnio pracował w pozwanej spółce jako prezes zarządu. W dniu 25 października 2017r. otrzymał zwolnienie lekarskie i udał się w tym dniu do pozwanej spółki celem jego przekazania pracodawcy. W okresie oczekiwania na przybycie przedstawiciela spółki nie wykonywał on żadnych czynności związanych z pracą. Na spotkanie przybył dyrektor handlowy spółki (...), który po krótkiej rozmowie przedłożył powodowi dokumenty do podpisu, w tym oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem. Powód nie spodziewając się takiego obrotu wydarzeń podczas spotkania i będąc zaskoczonym sytuacją, nie poinformował A. M. o przebywaniu na zwolnieniu lekarskim i przyjął oświadczenie o rozwiązaniu umowy za wypowiedzeniem. Po ochłonięciu poinformował A. M. o przebywaniu na zwolnieniu lekarskim od 25 października 2017r. i okazał mu je, a następnie poprosił E. M. o przekazanie zwolnienia do kadr i opuścił biuro pozwanej spółki. Ponadto powód zarzucił, że nie otrzymał kopii protokołu z zebrania Rady Nadzorczej wraz z uchwałą o odwołaniu go z funkcji prezesa zarządu pozwanej spółki, a jedynie okazano mu go, podczas gdy przyczyną wypowiedzenia było odwołanie go z funkcji prezesa zarządu.

W odpowiedzi na pozew pozwana Fabryka (...) spółka akcyjna w S. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że stosunek pracy powoda ustał nie na skutek wypowiedzenia, a na skutek rozwiązania umowy o pracę przez pozwaną w okresie wypowiedzenia w trybie art. 52 k.p. Powód nie odwołał się przy tym od rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia. Nie ma zatem podstaw, zdaniem pozwanej, do odwoływania się od wypowiedzenia umowy o pracę. Pozwana wskazała, że o ile niewadliwe rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia doprowadza do ustania stosunku pracy bez konieczności badania zgodności z prawem i zasadności wypowiedzenia, to wadliwość rozwiązania umowy bez wypowiedzenia prowadzi do rozwiązania umowy o pracę z upływem okresu prawidłowo dokonanego wypowiedzenia. Pozwana spółka podniosła też, że powód działał na jej szkodę, pobierając i nie rozliczając znaczne kwoty pieniędzy. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 41 k.p., podała, iż powód nie skarżył się w pracy na zły stan zdrowia, a w dniu 25 października 2017r., zanim przedstawił zwolnienie lekarskie, normalnie wykonywał pracę. Zaprzeczyła też, aby powód nie otrzymał kopii protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z uchwałą o odwołaniu go z funkcji prezesa zarządu.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

S. R. został zatrudniony w Fabryce (...) spółce akcyjnej w S. w dniu 1 lutego 2016r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku prezesa zarządu tej spółki za wynagrodzeniem 14.257 zł.

Jednocześnie był on prokurentem powiązanej kapitałowo z ww. spółką - (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Przed zawarciem umowy o pracę S. R. na podstawie kontraktu menadżerskiego zawartego w dniu 10 września 2012r. zarządzał Fabryką (...) spółką akcyjną w S., będąc jej członkiem zarządu. Kontrakt ten został rozwiązany z dniem 1 lutego 2016r.

**Niesporne, a nadto dowód:** umowa o pracę z dnia 1.02.2016r. – k. 1 w aktach osobowych powoda, świadectwo pracy – w aktach osobowych powoda (nienumerowana karta), kontrakt menadżerski z dnia 10.09.2012r. i porozumienie w sprawie rozwiązania kontraktu menadżerskiego z dnia 21.01.2016r. – teczka osobny plik

Fabryka (...) spółka akcyjna w S. zajmuje się produkcją cylindrów hydraulicznych (siłowników), handlem węglem i najmem powierzchni biurowych, magazynowych i produkcyjnych. Teren spółki to obszar o powierzchni 4 hektarów zabudowany halami i biurowcem. W biurowcu tym pracę wykonywali nie tylko pracownicy ww. spółki, ale też pracownicy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Pracownicy obu spółek, z uwagi na powiązanie tych spółek, wykonywali pracę często jednocześnie na rzecz obu podmiotów.

S. R., jako prezes zarządu ww. spółki, miał nienormowany czas pracy. W ostatnim okresie zatrudnienia przychodził do pracy około godz. 8.00, kończąc ją około godz. 16.00-18.00. W tym czasie wykonywał obowiązki nie tylko na rzecz (...) spółki akcyjnej w S., ale i na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

**Niesporne, a nadto dowód:** przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111

W (...) S.A. w S. biurowiec był tak zorganizowany, że biura poszczególnych osób były oddzielone od siebie szklanymi ścianami, w związku z czym pracownicy widzieli pracowników innych biur podczas wykonywania pracy.

S. R. biuro dzielił razem z M. O., której zatrudnienie ustało jednak na początku października 2017r. M. O. zajmowała się w (...) spółce akcyjnej w S. różnego rodzaju czynnościami administracyjnymi i dodatkowymi pracami zleconymi przez S. R.. M. O. była osobą zaufaną dla S. R. i w pracy odbierana jako jego „prawa ręka”. Prywatnie przyjaźnią się.

**Niesporne, a nadto dowód:** przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111, zeznania świadka M. O. – k. 201-203

S. R. zajmował się z (...) S.A. w S. m.in. zamówieniami węgla od (...) S.A. w K. (dalej (...) S.A.). Zamawianie węgla odbywało się w systemie elektronicznym (...) S.A. Swoje konto w tym systemie (jako użytkownik (...)\_agacie) miała A. K. zatrudniona z (...) S.A. w S., która wprowadzała jedynie zamówienia do systemu. Nie miała ona uprawnień i narzędzi, aby móc zatwierdzić w systemie zamówienia (złożyć podpis elektroniczny pod zamówieniami w imieniu spółki). W (...) S.A. w S. uprawnienia takie i narzędzie w postaci tokena (pendrive) miał tylko S. R.. Posiadał on własne konto w systemie (jako użytkownik (...)(...)) i aby zatwierdzić (podpisać) w systemie zamówienia wprowadzone przez A. K. musiał zalogować się do systemu, włożyć token do komputera (pendrive) i w momencie składania podpisu każdorazowo wpisać specjalne hasło. Nie musiał każdorazowo wprowadzać hasła do systemu logując się, mając ustawione w systemie zachowanie hasła. Zatwierdzenie zamówienia wymagało jednak włożenie tokenu do komputera i wprowadzenie każdorazowo hasła.

**dowód:** przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111, zeznania świadka A. K. – k. 205-208, zeznania świadka K. K. – k. 203-205, częściowo zeznania świadka M. O. – k. 201-203

T. S. R. do systemu (...) S.A. używał tylko on i tylko on znał hasło potrzebne mu do zatwierdzenia zamówienia w tym systemie.

**dowód:** zeznania świadka A. K. – k. 205-208, zeznania świadka K. K. – k. 203-205, zeznania świadka A. M. – k. 112-119

S. R. tylko raz czy dwa razy w pilnej sytuacji udostępnił token i hasło M. O., w czasie kiedy jeszcze pracowała w (...) S.A. w S., a ona, zgodnie z jego instrukcjami, podpisała zamówienie.

**dowód:** zeznania świadka M. O. – k. 201-203

S. R. w miejscu pracy kontaktował się telefonicznie i mailowo z kontrahentami, nadzorował prace poszczególnych działów w firmie, prowadząc spotkania z pracownikami, wydawał polecenia, spacerował po hali kontrolując przebieg

produkcji, pisał maile przy komputerze, pracował przy pomocy komputera nad różnego rodzaju dokumentami, autoryzował zamówienia w systemie (...). S.A, które wcześniej wprowadziła A. K..

**dowód:** przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111, zeznania świadka A. K. – k. 205-208, zeznania świadka K. K. – k. 203-205, częściowo zeznania świadka M. O. – k. 201-203, zeznania E. M. – k. 198-200

W okresie poprzedzającym dzień 25 października 2017r. S. R. zaczął być podejrzewany o dopuszczenie się nadużyć finansowych podczas pełnienia funkcji prezesa zarządu (...) S.A. w S..

**dowód:** zeznania świadka A. M. – k. 112-119

Przed dniem 25 października 2017r. zaproponowano S. R. obniżenie wynagrodzenia do wysokości najniższego miesięcznego wynagrodzenia.

**dowód:** przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111

W dniu 24 października 2017r., na mocy uchwały Rady Nadzorczej (...) S.A. w S., S. R. został odwołany z funkcji prezesa zarządu tej spółki.

**niesporne, a nadto dowód:** zeznania świadka A. M. – k. 112-119, przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111, protokół Rady Nadzorczej z dnia 24.10.2017r. wraz z uchwałami nr 1 i 2 – w aktach osobowych powoda

W dniu 25 października 2017r. przed godz. 8.00 S. R. udał się prywatnie do lekarza psychiatrii K. C. przyjmującej na oddziale dziennym w szpitalu ZOZ Z. przy ul. (...) w S. i uzyskał u niej zwolnienie lekarskie, obejmujące okres od dnia 25 października 2017r. do dnia 20 listopada 2017r.

**dowód:** przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111, zeznania świadka K. C. – k. 115-16, zeznania świadka A. R. – k. 200-201, zeznania świadka M. O. – k. 201-203, zaświadczenie lekarskie – k. 81, informacja – k. 93

Następnie, w dniu 25 października 2017r. S. R. o godz. 8.00 udał się do miejsca świadczenia pracy, tj. do swojego biura w biurowcu (...) S.A. w S. i usiadł przy biurku. Nie poinformował nikogo, że przebywa na zwolnieniu lekarskim.

**niesporne, a nadto dowód:** przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111

W dniu 25 października 2017r., będąc w biurze, S. R. godz. 8.27 zalogował się do systemu (...) S.A. i o godz. 8:27:50, 8:27:55 i 8:28:01 podpisał w systemie trzy dokumenty: wniosek nr (...), wniosek nr (...), korekta nr KOR 9/10/2017. Dokumenty te przygotowała wcześniej, w dniu 24 października 2017r. o godz. 14:13:05, 14:17:36 i 15:23:19, w systemie A. K.. W wiadomości mailowej z dnia 24 października 2017r. wysłanej o godz. 15:25 poprosiła ona S. R. o zatwierdzenie w portalu przydziałów na węgiel.

**dowód:** historia logowania w (...) S.A. użytkownika (...)(...) – k. 132, wykaz podpisanych dokumentów w systemie (...) S.A. przez użytkownika (...)(...) – k. 133, wykaz dokumentów utworzonych przez użytkownika (...)\_agacie – k. 218, wiadomość mailowa z dnia 24.10.2017r. – k. 102, historia przeglądania – k. 40, zeznania świadka A. K. – k. 205-208

W dniu 25 października 2017r. A. K. nie była obecna w pracy, będąc na wyjeździe służbowym w C..

**Dowód:** zeznania świadka A. K. – k. 205-208, oświadczenie z dnia 4.07.2018r. – k. 104

W dniu 25 października 2017r. S. R. kontaktował się telefonicznie w sprawach służbowych z podległymi mu pracownikami. Korzystając z służbowego telefonu o numerze (...) telefonował o godz. 9:19 i 9:26 do H. M. (na numer (...)) i odbywając z nim dwie rozmowy służbowe. O godz. 10:12 telefonował zaś służbowo do A. D. na numer (...).

**dowód:** biling – k. 148-150, oświadczenie H. M. z dnia 30.07.2017r. – k. 152, wiadomość mailowa z dnia 31.07.2018r. – k. 155, zeznania świadka H. M. – k. 208-209, zeznania świadka A. D. – k. 230-232, częściowo przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111

Rozmawiając służbowo z H. M. i z A. D., S. R. nie informował ich, że jest niezdolny do pracy i że udaje się na zwolnienie lekarskie.

**dowód:** zeznania świadka H. M. – k. 208-209, zeznania świadka A. D. – k. 230-232

W dniu 25 października 2017r. S. R. o godz. 9:48 telefonował też pod numer (...) do firmy PW (...) – dostawcy (...) S.A. w S..

**dowód:** biling – k. 148-150, faktura VAT z 5.20.2017r. – k. 158, wydruk z Internetu z danymi firmy PW (...) – k. 159, przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111

W dalszej kolejności S. R., w dniu 25 października 2017r., spotkał się z dyrektorem technicznym (...) S.A. w S. – A. M..

**dowód:** zeznania świadka A. M. – k. 112-119, przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111

S. R. i A. M. zaczęli rozmawiać ze sobą w tym dniu po upływie około pół godziny, godziny od momentu przyjscia do pracy A. M., który przeszedł do pracy po S. R.. Inicjatorem tej rozmowy był A. M., choć S. R. widział, że A. M. już wcześniej przyszedł do pracy. Rozmawiali oni o bieżących problemach firmy przez około godzinę czasu. A. M. dysponował już wówczas wypowiedzeniem umowy o pracę dla S. R. w związku z odwołaniem go z funkcji prezesa zarządu i zastanawiał jak mu je wręczyć. Chciał wcześniej uzyskać od niego jak najwięcej informacji na temat działalności firmy. S. R. nie wspominał, że źle się czuje i że jest niezdolny do pracy. Następnie S. R. powiedział, że musi na chwilę wyjść, po czym wyszedł i wrócił po upływie około pół godziny. W dalszej kolejności, około godz. 11.00-12.00, A. M. wręczył S. R. wypowiedzenie umowy o pracę, a ten oznajmił mu, że był na to przygotowany i okazał mu zwolnienie lekarskie. Następnie S. R. poprosił E. M. o zeskanowanie zwolnienia lekarskiego. Następnie rozmawiali oni jeszcze jakiś czas na temat zwrotu laptopa, tokenu do systemu (...) S.A. i samochodu służbowego przez S. R., który poprosił o możliwość opróżnienia samochodu z prywatnych rzeczy i oddania go za kilka godzin, co też uczynił.

W dniu 25 października 2017r., już po otrzymaniu wypowiedzenia, S. R. zwrócił A. M. token do systemu (...) S.A. Po powrocie do pracy A. K. przekazano jej token. Kolejne logowania w systemie (...) S.A. użytkownika (...)(...) miały miejsce w dniu 26 października 2017r. W tej też dacie dokonywano kolejnych zatwierdzeń dokumentów w tym systemie przy użyciu tokena przekazanego w poprzednim dniu przez S. R..

**dowód:** zeznania świadka A. M. – k. 112-119, przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111, zeznania E. M. – k. 198-200, historia logowania do systemu (...) S.A. użytkownika (...)(...) – k. 132, wykaz podpisanych dokumentów – k. 133

W wypowiedzeniu umowy o pracę S. R. jako przyczynę wskazano odwołanie go przez Radę Nadzorczą z funkcji członka zarządu w dniu 24 października 2017r.

**dowód:** wypowiedzenie z dnia 24.10.2017r. – w aktach osobowych powoda

W okresie wypowiedzenia, w dniu 9 listopada 2017r., skierowano do S. R. listem poleconym oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia. Jako przyczynę rozwiązania umowy w tym trybie wskazano nadużycie uprawnień członka zarządu polegające na wielokrotnym pobieraniu przez S. R. z rachunku bankowego pracodawcy znacznych kwot pieniężnych i nierozliczenie ich dokumentami potwierdzającymi ich wydatkowanie na cele związane z działalnością pracodawcy, a także niezwrócenie ich pracodawcy.

**dowód:** rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika z dnia 8.11.2017r. – w aktach osobowych powoda

S. R. nie odwołał się od oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia. W sprawie o sygn. akt (...) wniósł o sprostowanie świadectwa pracy w części dotyczącej trybu rozwiązania umowy o pracę z rozwiązania umowy bez wypowiedzenia na rozwiązanie umowy po upływie wypowiedzenia. W postępowaniu tym kwestionuje, iż oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia do niego dotarło.

**dowód:** pozew w sprawie (...) – k. 188-191, odpowiedź na pozew w sprawie (...) (...) – k. 192-194, pismo Poczty Polskiej S.A. z dnia 7.08.2018r. – k. 195-196, przesłuchanie powoda S. R. w charakterze strony – k. 232-235 w zw. z k. 108-111

Wynagrodzenie S. R. według zasad jak ekwiwalent za urlop za 1 miesiąc wynosi 14.257 zł.

**dowód:** wyliczenie – k. 53, listy płac – k. 54-58

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo, oparte na treści art. 45 § 1 k.p., okazało się niezasadne.

Zgodnie z przepisem art. 45 § 1 k.p., w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest niezasadne lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

W niniejszej sprawie został podniesiony zarzut naruszenia art. 41 k.p. oraz zarzut polegający na niewręczeniu powodowi, obok wypowiedzenia umowy o pracę, protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej, zawierającej uchwałę o odwołaniu powoda z funkcji prezesa zarządu pozwanej spółki.

Zgodnie z przepisem art. 41 k.p. - pracodawca nie może wypowiedzieć umowy o pracę w czasie urlopu pracownika, a także w czasie innej usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy, jeżeli nie upłynął jeszcze okres uprawniający do rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia.

Powód twierdził, że w momencie wręczenia mu wypowiedzenia znajdował się na zwolnieniu lekarskim, choć niespornie poinformował o tym przedstawiciela pracodawcy dopiero po wręczeniu mu wypowiedzenia.

Stan faktyczny w sprawie w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia ustalono w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w tym w aktach osobowych powoda (m.in. wypowiedzenie umowy o pracę, zaświadczenie lekarskie, wykazy logowań do systemu (...) S.A., wykazy podpisanych dokumentów w tymże systemie) oraz w oparciu o zeznania świadków A. M., A. K., K. K., E. M., A. D., H. M., K. B.. Zeznania tych osób były konsekwentne, spójne, niezawierające istotnych wzajemnych sprzeczności. W zakresie istotnym dla ustalenia przebiegu wydarzeń z dnia 25 października 2017r. świadkowie potwierdzili fakt świadczenia przez powoda pracy w tym dniu. Zgodnie z zeznaniami A. M. powód w rzeczonym dniu stawiał się do pracy, wykonywał ją, omawiając ze świadkiem bieżące sprawy pozwanej spółki i nie informując go o swojej niezdolności do pracy. Powód, wbrew treści swoich zeznań, nie dążył do spotkania z A. M. zaraz po jego przyjeździe do pracy w celu przekazania mu zwolnienia lekarskiego, lecz dopiero po rozmowie z A. M. i po wręczeniu mu przez świadka wypowiedzenia, przekazał mu zwolnienie lekarskie. Zeznania świadka A. M. potwierdzają zeznania świadka E. M., której powód, wbrew jego zeznaniom, nie poinformował o niezdolności do pracy, czy choćby o złym samopoczuciu, czy niedyspozycji w tym dniu. Żaden z przesłuchanych w sprawie świadków, będących pracownikami pozwanej, nie odnotował zresztą, aby w tym dniu powód czuł się źle i nie wykonywał obowiązków służbowych, aby zachowywał się w pracy w sposób inny niż zazwyczaj.

Zeznania świadka A. M. w zakresie dotyczącym zatwierdzenia przez powoda w systemie (...) S.A. dokumentów w dniu 25 października 2017r. potwierdzają dowody z wykazów logowań do systemu (...) S.A. przez użytkownika (...) (...),

a więc przez powoda, z wykazu podpisanych przez niego w tym dniu dokumentów w tym systemie (3 dokumenty o godz. 8:27:50, 8:27:55 i 8:28:01, przygotowane poprzedniego dnia przez A. K.) oraz dowód z historii przeglądania komputera, z którego korzystał w tym dniu powód. Dowody te niezbicie potwierdzają fakt wykonywania przez powoda pracy w dniu 25 października 2017r., a więc w dniu orzeczonej niezdolności do pracy. Z zeznań świadków A. K. (zajmującej się wprowadzaniem dokumentów do systemu (...) S.A), K. K. i A. M. wynika, że jedynie powód dysponował przypisanym mu tokenem do zatwierdzania dokumentów w systemie (...) S.A. oraz hasłem wymaganym do podpisu (które trzeba było każdorazowo wprowadzić niezależnie od automatycznego zalogowania się w systemie na konto użytkownika) i nikomu ich nie udostępniał. Jak wynika z zeznań M. O., która była postrzegana w zakładzie pracy jako „prawa ręka powoda” (a nawet osoba pozostająca z nim w nieformalnym związku, niespornie jednak przyjaźniąca się z powodem), raz czy dwa razy w pilnej sprawie powód przekazał jej token i poprosił o podpisanie dokumentów w systemie. Brak przy tym dowodów na to, aby prosił o podobną przysługę inne osoby. Należy zauważyć też, że w dniu 25 października 2017r. M. O. nie była już pracownikiem pozwanej spółki. O godz. 8.27, 8.28 brak też było w biurze powoda jakichkolwiek innych osób niż on sam, które mogłyby użyć tokenu powoda zamiast niego (znając dodatkowo hasło potrzebne do złożenia podpisu) i podpisać dokumenty w systemie. A. K., jak zeznała, przebywała w tym dniu na wyjeździe służbowym w C.. Także według zeznań samego powoda był on wówczas w biurze sam. Tylko on sam mógł zatem dokonać o godz. 8:27:50, 8:27:55 i 8:28:01 tych czynności, wykonując tym samym jeden ze swoich obowiązków służbowych.

Fakt wykonywania pracy przez powoda w dniu 25 października 2017r. potwierdzili ponadto świadkowie H. M. i A. D., do których z służbowego telefonu dzwonił powód i z którymi odbywał rozmowy telefoniczne o godz. 9:19, 9:26 i 10:12. Z zeznań tych świadków wynika, iż rozmowy miały charakter służbowy oraz że powód, wbrew jego zeznaniom, nie dzwonił do nich w tym celu, aby poinformować ich, że od dnia 25 października 2017r. będzie przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Poza H. M. i A. D., w dniu 25 października 2017r., powód telefonował też w sprawach służbowych (o godz. 9.48) do dostawcy pozwanej spółki – firmy PW (...). Powód tłumaczył, iż telefon ten wykonał w celu odwołania wizyty z przedstawicielem tej firmy, jednak w świetle poprzednich niewiarygodnych i obalonych przeciwdowodami wyjaśnień powoda, należało je ocenić jedynie jako przyjętą linię obrony procesowej powoda.

Zeznania powoda zostały ocenione z ostrożnością i za prawdziwe przyjęto jedynie te zeznania, które korelowały z pozostałym materiałem dowodowym. Już jednak z treści zeznań samego powoda wynika fakt, iż w dniu 25 października 2017r. świadczył on pracę na rzecz pozwanej spółki i (...) spółki z o.o. w S.. Skoro bowiem powód zeznał, iż rozmawiając z A. M. od godz. 10.00 do 13.00 cały czas omawiał z nim sprawy spółki i przekazywał je w związku z udaniem się na zwolnienie lekarskie, fakt ten świadczyłby o niczym innym jak właśnie o świadczeniu pracy przez powoda w dniu 25 października 2017r. Wątpliwości budził fakt stawienia się powoda w pracy jedynie celem przekazania zwolnienia lekarskiego. Jeżeli by tak było powód, w ocenie Sądu, przekazałby je pracownikowi sekretariatu pozwanej od razu po przyjeździe do pracy, a chcąc przekazać je A. M., uczyniłby to zaraz po jego przyjeździe do pracy, a nie dopiero po upływie pół godziny czy godziny od tego momentu. Nie czekałby też z wręczeniem zwolnienia lekarskiego przedstawicielowi pracodawcy aż do momentu wręczenia mu wypowiedzenia umowy o pracę. Twierdzenia powoda co do posiadania zaświadczenia już w godzinach porannych w dniu 25 października 2017r. (choć zostały potwierdzone przez świadków A. R., M. O. i K. C.) nie miały większego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, skoro liczył się fakt, czy powód, pomimo orzeczonej niezdolności do pracy, wykonywał ją w dniu 25 października 2017r.

Znany jest Sądowi pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2014r. w sprawie I PK 172/13 (M.P.Pr 2015/2/58), w którym stwierdzono, że „pracownik obecny w pracy (wykonujący obowiązki wynikające z umowy o pracę lub też gotów do ich wykonywania), którego niezdolność do pracy została stwierdzona zaświadczeniem lekarskim, nie korzysta z ochrony przed wypowiedzeniem umowy o pracę ustanowionej w art. 41 k.p. Jeżeli jednak pozostaje on w pracy lub przybywa do pracy w celu załatwienia spraw ważnych dla pracodawcy lub zakładu pracy, to sąd powinien ocenić, czy wypowiedzenie umowy jest uzasadnione w rozumieniu art. 45 par. 1 k.p. oraz czy skorzystanie w takiej sytuacji przez pracodawcę z prawa wypowiedzenia umowy o pracę nie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego (art. 8 k.p.)”. W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia, że wypowiedzenie umowy

o pracę powoda było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. W dniu 25 października 2017r. powód, pomimo posiadania zwolnienia lekarskiego, przystąpił do wykonywania pracy jak w każdy inny dzień, kiedy nie miał orzeczonej niezdolności do pracy. Nie wykonywał jakichś nadzwyczaj pilnych, niecierpiących zwłoki czynności na rzecz pozwanej spółki. Powód zalogował się do systemu (...) S.A., jak zwykle zatwierdził w nim dokumenty przygotowane wcześniej przez A. K., wykonywał telefony służbowe do pracowników i kontrahentów nie informując ich o chorobie. W ocenie Sądu, całkiem prawdopodobnym wydaje się być, że gdyby powód nie otrzymał w tym dniu wypowiedzenia umowy o pracę, w ogóle nie ujawniłby przed pracodawcą faktu przebywania na zwolnieniu lekarskim. Nie kwestionując zasadności wystawienia zwolnienia lekarskiego powodowi, należy stwierdzić, iż wydarzenia, które miały miejsce w poprzednich dniach (podejrzenia o nadużycia finansowe i propozycja obniżenia mu wynagrodzenia) powodowały, iż S. R. zdawał sobie sprawę z tego, że zostanie odwołany z zarządu pozwanej spółki i zostanie mu wręczona wypowiedzenie.

Zeznania świadków A. R., M. O. i K. C. uwzględniono co do faktów, o których świadkowie ci złożyli zeznania, mając na uwadze okoliczność, iż były to zeznania o ograniczonym zakresie przedmiotowym (świadkowie ci nie byli pracownikami pozwanej w dniu 25 października 2017r., nie byli obecni w biurowcu pozwanej w dniu 25 października 2017r., jeden ze świadków jest byłą żoną powoda, a drugi jego przyjaciółką).

Zeznania świadków M. M., M. W. oraz zeznania aktualnego prezesa zarządu pozwanej A. O. miały niewielkie znaczenie w sprawie. Świadkowie M. M. i M. W. zeznali jedynie, że w dniu 25 października 2017r. wiedzieli rano powoda siedzącego przy biurku bądź rozmawiającego z A. M.. Świadek M. W. potwierdził też pozycję w spółce, jaką miała M. O. (sprawowała „faktyczną władzę administracyjną”) w czasie kiedy jeszcze pracowała. A. O. prezesem zarządu został natomiast dopiero w dniu 27 lutego 2018r., a więc już po dniu, będącym przedmiotem ustaleń.

W ocenie Sądu zarzut powoda o naruszeniu przez pozwanego pracodawcę art. 41 k.p. nie jest trafny. Stan faktyczny wskazuje bowiem jednoznacznie, że w dniu 25 października 2017r. stanął się on w miejscu pracy i przystąpił do wykonywania obowiązków pracowniczych i w tym właśnie dniu otrzymał wypowiedzenie. Zarówno w piśmiennictwie prawniczym jak też w orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest natomiast pogląd, że wypowiedzenie umowy o pracę pracownikowi, który następnie wykazał, że w dniu wypowiedzenia był niezdolny do pracy nie narusza art. 41 k.p. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2004 roku w sprawie I PK 614/03, opublikowany w systemie informacji prawnej Lex 47/2012). Okres ochronny przewidywany w art. 41 k.p. rozpoczyna się z chwilą powstania przesłanki zakazu wypowiedzenia, tj. nieobecności pracownika w pracy z powodu choroby czyniącej go niezdolnym do pracy lub zaprzestania świadczenia pracy z tej samej przyczyny. Odmienna interpretacja, zakładająca, że pracownik obecny w pracy i pracujący w danym momencie – wobec stwierdzonej niezdolności do pracy wskutek choroby – powinien być traktowany równocześnie jako nieobecny, nie znajduje usprawiedliwienia w treści art. 41 k.p. Z tych samych względów brak jest uzasadnienia dla rozciągnięcia ochrony prawnej przewidzianej w art. 41 k.p. również na okres niezdolności do pracy, w którym pracownik jest obecny w pracy, mimo że okres ten został następnie objęty zwolnieniem lekarskim. Jeżeli zatem w dniu dokonania przez zakład pracy wypowiedzenia umowy o pracę pracownik jest obecny w pracy i wykonuje swoje obowiązki wynikające z umowy o pracę, to nie korzysta on z ochrony przewidzianej w art. 41 k.p. (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 1993 r. I PZP 68/92 OSNCP 1993, nr 9, poz. 140).

Stanowisko wyżej przedstawione powoduje, że zarzut powoda zmierzający w istocie do podważenia wypowiedzenia jest pozbawiony podstaw faktycznych jak i prawnych.

Kierując się zatem wyżej wskazanymi argumentami Sąd doszedł do przekonania, że dokonane wypowiedzenie umowy o pracę powoda było prawidłowe i nie zawierało żadnych uchybień formalnych. Dlatego też powództwo podlegało oddaleniu.

Zarzut niezłączenia do wypowiedzenia protokołu Rady Nadzorczej z dnia 24 października 2017r., zawierającego uchwałę o odwołaniu powoda z funkcji członka zarządu również nie jest trafny. Niezależnie od faktu, iż powód nie wykazał w sprawie, że nie otrzymał załącznika do wypowiedzenia w postaci ww. protokołu, niespornym w sprawie było, iż w momencie wręczenia mu wypowiedzenia, powodowi co najmniej okazano tenże protokół i znał on jego

treść. Z treści samego wypowiedzenia wynikała też bezsprzecznie konkretna przyczyna, tj. odwołanie z funkcji członka zarządu pozwanej spółki. Było to wystarczającego z punktu widzenia zachowania przez pracodawcę wymogu podania konkretnej przyczyny wypowiedzenia. Należy wskazać też (choć nie było zarzutu w tym zakresie), że pozbawienie funkcji członka zarządu spółki jest równoznaczne z istnieniem przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę takiej osobie, która w tym charakterze została w niej zatrudniona (na stanowisku członka zarządu) na podstawie umowy o pracę (tak m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2000r. w sprawie I PKN 479/99).

Wobec oddalenia powództwa w zakresie odwołania powoda od wypowiedzenia umowy o pracę, omówienie relacji oświadczeń pozwanej spółki o wypowiedzeniu umowy i o jej rozwiązaniu bez wypowiedzenia w okresie dokonanego wcześniej wypowiedzenia, nie jest konieczne. Tym bardziej, iż niespornie powód nie odwołał się od oświadczenia pracodawcy o rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia, domagając się w postępowaniu toczącym się w sprawie (...) sprostowania świadectwa pracy w części dotyczącej trybu rozwiązania umowy o pracę z rozwiązaniem umowy bez wypowiedzenia na rozwiązanie umowy po upływie wypowiedzenia, kwestionując, że oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia do niego dotarło.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu przewidzianą w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Na koszty procesu pozwanej składało się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika - radcy prawnego, którego minimalna stawka w zakresie żądania odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 265) wynosiła 180 zł.

Z:

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)