

## UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2015r. powódka A. S. (1) wytoczyła powództwo przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością we W. wnosząc początkowo o przywrócenie do pracy, a ostatecznie o zasądzenie na jej rzecz odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia za pracę, tj. w kwocie 23.040 zł w związku z niezgodnym z prawem wypowiedzeniem warunków umowy o pracę. Ponadto, wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego (k. 166).

W uzasadnieniu pozwu, powódka wskazała, iż nieuprawnionym jest twierdzenie, jakoby przejawiała niechęć i brak zaangażowania we współpracę z kierownikiem regionalnym, polegającą na nieterminowym wykonywaniu zadań określonych w trakcie wizyt przez kierownika regionalnego, nieterminowe dostarczanie danych aptecznych, o które on prosi. Ponadto, wskazała, iż P. J. został kierownikiem regionalnym w dniu 15 stycznia 2015r., zaś w dniu 16 stycznia 2015r. przysłał wiadomość mailową, informując, że od 19 stycznia 2015r. do 1 lutego 2015r. będzie przebywał na urlopie tacierzyńskim. Jednocześnie zobowiązał on powódkę do wykonania szeregu wyliczeń, których wyniki miały być przesłane mailowo do kierownika regionalnego tego samego dnia tj. 16 stycznia 2015r. do godz. 12.00. Z poleconych czynności powódka wywiązała się rzetelnie i terminowo. Następnie kierownik zlecił jej wykonanie czynności związanych z promocjami marki własnej, z czego również wywiązała się należycie odpowiadając mailowo w dniu 19 stycznia 2015r. W kolejnej wiadomości mailowej wymagał by do 25 stycznia 2015r. przysłać mu plik zawierający tzw. potencjał wszystkich przychodni lub prywatnych gabinetów w promieniu 1 km od apteki. Polecenie nie zostało przez nią wykonane, jednakże nie przez niechęć, lecz z uwagi na brak czasu, brak fizycznej możliwości wykonania polecenia. Zadanie to zostało wykonane, lecz nie na czas z uwagi na ograniczoną ilość personelu świadczącego pracę w aptece w tamtym okresie. Technik farmacji A. G. i mgr farmacji E. K. (1) przebywały wówczas na urlopie, a powódka musiała skupić się na obsłudze pacjenta. Dane te zostały jednak uzupełnione w dniu 2 lutego 2015r. Kolejne mailowe polecenie kierownika dotyczyło cenników, czynności pracochłonnej i miało być ono wykonane do dnia 25 stycznia 2015r. Również dotrzymanie terminu wykonania tego zadania z ww. przyczyn było niemożliwe i wykonanie zadania nastąpiło w dniu 2 lutego 2015r. Podobna rzecz się miała z wykonaniem polecenia w zakresie przesłania danych związanych z aptekami konkurencji, co miało nastąpić do 1 lutego 2015r., a nastąpiło w dniu 3 lutego 2015r. Następne polecenie dotyczyło wyznaczenia planu pracy z kontraktami i zostało wykonane rzetelnie i terminowo, podobnie jak zadanie z zakresu codziennego raportowania parametrów pracy. Ponadto, powódka zaprzeczyła, aby utrudniała pracę serwisanta informatycznego współpracującego z apteką. Wskazała ona serwisantowi chcącemu wymienić serwer w dniu 24 lutego 2015r. potrzebę przeniesienia tej czynności na inny dzień z uwagi na tzw. Dzień Seniora w aptece, w którym są wzmożone obroty.

W odpowiedzi na pozew z dnia pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu, pozwana wskazała, że apteka kierowana przez powódkę realizowała niskie wyniki sprzedażowe. Produktywność apteki nie zwiększała się mimo szeregu wskazówek oraz rozwiązań udzielanych powódce przez kierownika regionalnego. Systematyczne kontrole apteki wykazywały nieterminowość w wykonywaniu powierzonych kierownikowi zadań. Apteka zarządzana przez powódkę traciła na wszystkich znaczących dla wyniku finansowego firmy wskaźnikach. Stosowanie się do wskazówek kierownika regionalnego przez innych kierowników aptek należących do sieci „Dr. M.” przynosiła efekty, gdyż wzrastała ilość pacjentów nabywających produkty w tych aptekach, co doprowadziło do wzrostu produktywności ww. aptek. Ponadto, zgodnie z informacjami uzyskanymi od serwisanta informatycznego współpracującego z pozwaną, powódka dopuściła się szeregu działań utrudniających mu wykonywanie swoich obowiązków. Działanie takie jest działaniem na szkodę pozwanej, bowiem usługi świadczone przez serwisanta mają na celu zagwarantować maksymalną możliwą ciągłość pracy w aptece. Z uwagi na coraz częstsze ignorowanie poleceń kierownika regionalnego, doszło do utraty zaufania pozwanej w wykonywaniu przez powódkę

pracy na stanowisku kierownika apteki (...). M.”, co w efekcie doprowadziło do wypowiedzenia warunków umowy o pracę.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. S. (1) została zatrudniona w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S. od dnia 1 czerwca 2000r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku kierownika apteki (...) przy Pl. (...) w S.. Od dnia 7 listopada 2000r. powierzono jej stanowisko kierownika apteki (...) przy ul. (...) w S., zaś od dnia 1 lipca 2003r. stanowisko kierownika apteki (...) przy ul. (...) w S..

niesporne, a nadto: - umowy o pracę i aneksy - akta osobowe powódki cz. B

Do zakresu obowiązków A. S. (1) jako kierownika apteki (...) przy ul. (...) w S. należało: podejmowanie działań zmierzających do zwiększenia rentowności apteki, zarządzanie personelem apteki, nadzór nad prawidłowym przyjmowaniem dostaw towarów i wprowadzaniem ich na stan w systemie komputerowym apteki, stałe poszerzanie fachowej wiedzy farmaceutycznej i marketingowej potrzebnej w zakresie koniecznym do samodzielnego kierowania apteką, obowiązkowe uczestnictwo w szkoleniach, stałe zbieranie informacji o otoczeniu apteki, w tym o aptekach konkurencyjnych, o przychodniach i innych placówkach handlowych, czy instytucjach znajdujących się w pobliżu apteki oraz przekazywanie istotnych informacji, które mogą mieć wpływ na działalność apteki bezpośrednio lub pośrednio, odbywanie wizyt u lekarzy prowadzących praktykę w pobliżu apteki celem przekazania informacji handlowej o ofercie apteki, uczestnictwo w wyjazdach służbowych zleconych przez przełożonego, sumienne i terminowe wykonywanie poleceń i czynności służbowych zleconych przez przełożonych.

dowód: zakres obowiązków z dnia 3.12.2012r. – k. 37 akta osobowe powódki cz. B.

A. S. (1) w okresie od dnia 1 marca 2013r. do dnia 1 grudnia 2014r. była nieobecna w pracy korzystając z uprawnień rodzicielskich w związku z urodzeniem dziecka.

niesporne, a nadto dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166.

Po powrocie z urlopu rodzicielskiego A. S. musiała się wdrożyć do pracy i zapoznać się z bardzo dużą liczbą zmian, które miały miejsce u pracodawcy w czasie jej nieobecności.

dowód: zeznania świadka A. G. – k. 110v-111.

Bezpośrednim przełożonym A. S. - S. był kierownik regionalny. Od 2009r. do 14 stycznia 2015r. funkcję tę pełnił R. S.. Następnie kierownikiem regionalnym został P. J..

niesporne, nadto dowód: zeznania świadka R. S. – k. 69-71, przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166.

Po tym kiedy w dniu 15 stycznia 2015r., kiedy P. J. objął funkcję kierownika regionalnego, w dniu 16 stycznia 2015r. przysłał A. S. (1) wiadomość mailową, informując, że od 19 stycznia 2015r. do 1 lutego 2015r. będzie przebywał na urlopie tacierzyńskim. Jednocześnie zobowiązał on ją do wykonania szeregu wyliczeń, dotyczących realizacji planu (...), których wyniki miały być przesłane mailowo do kierownika regionalnego jeszcze tego samego dnia tj. 16 stycznia 2015r. do godz. 12.00. Z poleconych czynności powódka wywiązała się rzetelnie i terminowo.

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166, wiadomości mailowe z dnia 16.01.2015r. – k. 20- 21.

Następnie kierownik regionalny zlecił A. S. – S. wykonanie czynności związanych z promocjami marki własnej, z czego również wywiązała się ona odpowiadając mu mailowo w dniu 19 stycznia 2015r.

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166, wiadomość mailowa z dnia 16.01.2015r. oraz z dnia 19.01.2015r. – k. 17.

W kolejnej wiadomości mailowej P. J. wymagał by do 25 stycznia 2015r. przysłać mu plik zawierający tzw. potencjał wszystkich przychodni lub prywatnych gabinetów w promieniu 1 km od apteki. Polecenie nie zostało przez A. S. – S. wykonane, jednakże nie przez niechęć, lecz z uwagi na brak fizycznej możliwości wykonania tego polecenia. Zadanie to zostało wykonane, lecz z kilkudniowym opóźnieniem z uwagi na ograniczoną ilość personelu świadczącego pracę w aptecę w tamtym okresie.

Pracownicy apteki - technik farmacji A. G. i mgr farmacji E. K. (1), przebywały bowiem wówczas na urlopie wypoczynkowym, czy na zwolnieniu lekarskim, w związku z czym A. S. (1) musiała skupić się w tym czasie osobiście na obsłudze pacjentów apteki. Aby obsługa apteki przebiegała sprawnie obsługiwać pacjentów jednocześnie musiały minimum dwie osoby. Stan pracowników apteki wyglądał w tym czasie następująco: A. S. (1) (kierownik apteki i mgr farmacji), A. G. – technik farmacji, S. C. – technik farmacji, A. Ż. – technik farmacji, E. K. (1) – mgr farmacji, D. K. – pomoc apteczna. Praca w aptecę odbywała się dwuzmianowo. Pacjentów obsługiwać mogli jedynie technicy i magistrzy farmacji.

Żądane dane te zostały jednak uzupełnione w dniu 2 lutego 2015r. Kolejne mailowe polecenie kierownika dotyczyło cenników, czynności pracochłonnej i miało być ono wykonane do dnia 25 stycznia 2015r. Również dotrzymanie terminu wykonania tego zadania z ww. przyczyn było niemożliwe i wykonanie zadania nastąpiło w dniu 2 lutego 2015r. Podobnie rzecz się miała z wykonaniem polecenia w zakresie przesłania danych związanych z aptekami konkurencji, co miało nastąpić do 1 lutego 2015r., a nastąpiło w dniu 3 lutego 2015r. Następne polecenie dotyczyło wyznaczenia planu pracy z kontraktami i zostało wykonane terminowo, podobnie jak zadanie z zakresu codziennego raportowania parametrów pracy.

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166, zeznania świadka A. G. – k. 110v-111, częściowo zeznania świadka R. S. – k. 69-71, wiadomość mailowa z dnia 16.01.2015r. – k. 14, wiadomości mailowe z dnia 9.02.2015r. – k. 9, 11, wiadomości mailowe z dnia 5 i 6.02.2015r. – k. 8, wiadomość mailowa z dnia 2.02.2015r. – k. 162v.

W wiadomości mailowej z dnia 19 lutego 2015r. A. S. – S. otrzymała od P. J. polecenie o treści:

Szanowni Państwo chciałbym aby na najbliższe 2 tygodnie zaplanowali Państwo wizyty u lekarzy, z którymi współpracujecie trochę w inny sposób. Proszę:

1. Aby pójść do lekarzy z pustymi kartami papieru, tzn. nie do końca pustymi, mają mieć tylko tabelkę z miejscem na 10 pozycji. Proszę wykorzystać tabelę którą mają Państwo w załączeniu.
2. Dopinamy do niej wizytówkę apteki.
3. Proszę poprosić lekarza aby sam własnoręcznie wypisał wam swoje ulubione lub najczęściej przepisywane leki. Taka prośba to z jednej strony nic wielkiego dla lekarza, bo pozycji jest tylko 10 ale z drugiej to spowoduje zaangażowanie z jego strony bo będzie musiał sam, własnoręcznie wypisać leki. **PROSZĘ NIE ZANOSIĆ ŻADNYCH GOTOWCÓW Z LISTAMI CENOWYMI. PROSZĘ NIC NIE SUGEROWAĆ!!!**
4. Proszę się umówić na odbiór listy za 2-3 dni, nie krócej żeby miał czas na przygotowanie ale nie dłużej bo cała sprawa się rozejdzie po kościach.
5. **KONIECZNIE PROSZĘ PO TYCH 2-3 DNIACH DO LEKARZA PÓJŚĆ.**
6. Jeśli lista będzie przygotowana proszę powiedzieć danemu lekarzowi że wrócić do niego z uzupełnionymi cenami (propozycjami cen) w ciągu 2 dni.

7. Jeśli nie przygotuje listy to sama wasza wizyta po 2 dniach sprawi że będzie mu głupio - umawiał się z Państwem, Wy poświęciliście czas na przyjscie raz, drugi a on „nie dotrzymał słowa”. Jestem pewien że za kolejne 2 dni które oczywiście trzeba mu dać (ale dodać czy Pan/i doktor na pewno przygotowuje?) lista będzie gotowa.

#### 8. LIST PISANYCH ODRĘCZNIE BROŃ BOŻE NIE WYRZUCAMY!!!

9. Kolejna wizyta musi odbyć się po miesiącu:

- Jeśli leki chodzą proszę podziękować że lista się sprawdza

- Jeśli nie proszę aby pójść do lekarza z tą odręczną listą przez niego napisaną i zapytać czy np.: był chory, zaczął pisać coś innego, bo przecież napisał wam preparaty x,y,z a one nie spływają do apteki. Może był na urlopie. Tak żeby wiedział że to było dla Państwa ważne, że macie te leki, są dobre ceny ale on się nie popisał bo recept nie widać.

10. Proszę do poniedziałku przesłać planogram wizyt (proszę aby on był realny i odbył się)

11. Po odbyciu wizyt proszę o skany odręcznych list od lekarzy które będą Państwo odbierać.

A. S. (1) w wiadomości mailowej z dnia 23 lutego 2015r. poinformowała wówczas kierownika regionalnego o występujących kłopotach kadrowych, wynikających z faktu korzystania przez pracowników apteki z urlopów wypoczynkowych i zwolnień lekarskich. Prosiła go o pomoc w tej sprawie oraz wносиła o nieznaczne przedłużenie z tej przyczyny terminu wykonania niektórych z powierzonych zadań. W lutym 2015r. braki kadrowe w aptece kierowanej przez A. S. – S. występowały dodatkowo z uwagi na wypowiedzenie umowy o pracę jednego z pracowników.

W lutym 2015r. w związku z brakami kadrowymi zwracała się ona do K. K. – pracownika spółki z siedziby we W., odpowiedzialnego za dodatkowe zatrudnienie pracowników w aptekach - o zatrudnienie dodatkowej osoby, lecz uzyskała odpowiedź odmowną.

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166, wiadomości mailowe z dnia 19 i 23.02.2015r. – k. 10, wiadomości mailowe z dnia 6 i 10.02.2015r. – k. 162.

Dzień 2 lutego 2015r. był pierwszym dniem roboczym po zakończonym miesiącu kalendarzowym, w związku z czym A. S. – S. była w tym dniu zobowiązana przygotować i przesłać do księgowości dużą ilość raportów. Raporty te odbierał kurier, który w tym dniu miał przyjechać po nie do apteki o godz. 12.00. Do przygotowania raportów niezbędna była jedyna znajdująca się w aptece drukarka. W tym dniu około godz. 10.00-11.00 w czasie, kiedy A. S. – S. przygotowywała raporty, do apteki niezapowiedziany przyszedł B. Ł. – serwisant informatyczny z firmy zewnętrznej, chcący wymienić drukarkę na nową. W związku z powyższym nie wyraziła ona zgody na wymianę drukarki i poprosiła o inny termin wymiany drukarki, co nastąpiło bez żadnego problemu po około dwóch dniach od dnia 2 lutego 2015r.

W dniu 24 lutego 2015r. (wtorek) serwisant informatyczny B. Ł. zadzwonił do A. S. (1) około godz. 11.00 informując, że chce przyjechać do apteki wymienić serwer, co miało spowodować czasowy przestój w pracy. W tym dniu, jak w każdy wtorek i czwartek, w aptece był tzw. Dzień Seniora, kiedy sprzedawano towar ze zniżką, w związku z czym ruch w aptece w te dni był bardzo duży. Z tego względu A. S. – S. nie wyraziła zgody na wymianę serwera, co miało trwać około pół godziny i poprosiła o umówienie na inny termin.

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166, zeznania świadka A. G. – k. 110v-111 zeznania świadka R. S. – k. 69-71, wiadomość mailowa z dnia 14.02.2015r. – koperta - k. 40a.

W dniu 25 lutego 2015r. A. S. (1) otrzymała wypowiedzenie warunków umowy o pracę w zakresie zajmowanego stanowiska pracy (z kierownika apteki na magistra farmacji) oraz w zakresie wysokości wynagrodzenia (z kwoty 7.680 zł na kwotę 4.500 zł). Jako przyczynę wypowiedzenia wskazano:

- niechęć i brak zaangażowania we współpracę z kierownikiem regionalnym, polegająca na nieterminowym wykonywaniu zadań określanych w trakcie wizyt przez kierownika regionalnego, nieterminowe dostarczanie danych aptecznych, o które on prosi,
- utrudnianie pracy serwisanta informatycznego współpracującego z apteką, czego potwierdzeniem jest korespondencja mailowa skierowana do kierownika regionalnego przez pana B. Ł. dnia 24.02.2015r., w której zostały przedstawione problemy jakie stwarza Pani w trakcie pracy serwisanta, który wykonuje swoją pracę zgodnie ze zleceniami otrzymanymi od naszej firmy,
- brak zaufania pracodawcy w wykonywaniu przez Panią pracy na stanowisku kierownika apteki ze względu na ciągłe negowanie przez Panią działań i rozwiązań jakie w imieniu pracodawcy oczekuje kierownik regionalny.

dowód: - wypowiedzenie warunków umowy o pracę – k. 13.

A. S. (1) dobrze zarządzała apteką (...) przy ul. (...) w S.. Nigdy nie wykazywała się ona niechęcią, brakiem zaangażowania we współpracę z kierownikiem regionalnym. Wręcz przeciwnie, była osobą, która w 100% angażowała się w powierzone zadania. Co do zasady terminowo wykonywała powierzone jej zadania. Nigdy nie negowała działań, rozwiązań, czy zadań zaproponowanych przez kierownika regionalnego i zadania te wykonywała. Nigdy nie było żadnych zastrzeżeń do pracy A. S. – S. jako kierownika apteki. Zawsze dobrze wywiązywała się ona ze swoich obowiązków.

dowód: zeznania świadka R. S. – k. 69-71, zeznania świadka A. G. – k. 110v-111, przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166.

A. S. (1) osobiście rozmawiała z P. J. tylko jeden raz w dniu 13 lutego 2015r. podczas jego krótkiej wizyty w aptece przy ul. (...) w S.. Rozmowa ta trwała 5 minut. A. S. – S. nie kwestionowała w żaden sposób proponowanych przez niego działań czy rozwiązań. Ponadto, P. J. odwiedził ww. aptekę jeszcze w dniu 5 lutego 2015r. Nie zastał w niej wówczas A. S. – S., ponieważ pracowała ona w tym dniu na popołudniowej zmianie.

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166.

Ponadto, A. S. (1) uczestniczyła w spotkaniu kierowników aptek z zastępcą dyrektora operacyjnego - E. K. (2) oraz kierownikiem regionalnym – P. J. w dniu 11 lutego 2015r. w P.. Na spotkaniu tym były przedstawiane wyniki poszczególnych aptek. Podczas spotkania A. S. – S. nie zabierała głosu. Nie rozmawiała również z P. J.. Nie wyrażała w żaden sposób niechęci ani do kierownika regionalnego ani do kierowników innych aptek.

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166.

P.J. był niezadowolony z wyników sprzedaży apteki przy ul. (...) w S.. Podczas wizyty w tej aptece w dniu 5 lutego 2015r. pytał się on A. G. o przyczyny takiego stanu rzeczy, która poinformowała go o niedawno otwartej aptece konkurencyjnej firmy zaraz obok apteki (...). Podczas wizyty w aptece (...) J. nie kierował żadnych zarzutów do A. S. – S., jedynie do poziomu sprzedaży.

dowód: zeznania świadka A. G. – k. 110v-111.

Konkurencyjna apteka mieściła się około 100 metrów od apteki (...). Została otwarta we wrześniu 2014r. Od tego czasu, jeszcze przed powrotem A. S. (1) z urlopu rodzicielskiego, miał miejsce spadek sprzedaży w aptece (...).

dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166, zeznania świadka A. G. – k. 110v-111, zeznania świadka R. S. – k. 69-71, zeznania świadka E. K. (2) – k. 155-156.

A. S. (1) odmówiła przyjęcia zaproponowanych jej w wypowiedzeniu warunków umowy o pracę, w związku z czym jej stosunek pracy rozwiązał się z upływem okresu wypowiedzenia, tj. z dniem 1 czerwca 2015r.

niesporne

Wysokość wynagrodzenia powódki, liczonego według zasad jak ekwiwalent za urlop za jeden miesiąc to kwota 7.680 zł.

niesporne

P. J. nie jest już pracownikiem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W..

niesporne, a nadto dowód: przesłuchanie powódki A. S. (1) w charakterze strony – k. 66-68 w zw. z k. 163-166.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo znajdujące podstawę prawną w przepisie art. 42 § 1 k.p. w zw. z art. 45 § 1 k.p. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art. 42 § 1 k.p. przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy.

Przepis art. 45 §1 k.p. stanowi, że w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

W myśl art. 47(1) k.p. - odszkodowanie, o którym mowa w art. 45, przysługuje w wysokości wynagrodzenia za okres od 2 tygodni do 3 miesięcy, nie niższej jednak od wynagrodzenia za okres wypowiedzenia.

Odwołując się od wypowiedzenia zmieniającego, powódka podniosła, iż przyczyna wskazana w wypowiedzeniu warunków umowy o pracę jest nieprawdziwa.

Zarzut ten okazał się zasadny.

Obowiązek wykazania prawdziwości przyczyny wskazanej w wypowiedzeniu zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu spoczywał w niniejszym postępowaniu na pozwanej spółce i w ocenie Sądu obowiązkowi temu pozwana spółka nie sprostała. Powódka wykazała zaś, iż była dobrze wykonywała obowiązki kierownika apteki (...) przy ul. (...) w S..

Stan faktyczny w sprawie ustalono przede wszystkim na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach osobowych powódki, korespondencji mailowej załączonej do akt przez obie strony, a także na podstawie zeznań powódki przesłuchanej w charakterze strony i świadków A. G. i R. S.. Co do zasadniczych dla rozstrzygnięcia kwestii Sąd odrzucił zeznania świadka E. K. (2) skoro świadek ten wiedzę na ich temat powziął nie bezpośrednio, lecz od P. J. (inicjatora wypowiedzenia), który przedstawił jej własną ocenę zachowania powódki. Świadek E. K. (2) zeznała, iż nie rozmawiała z powódką na temat zarzutów P. J., nie odbierała od niej (jako przełożona wyższego szczebla) wyjaśnień w tym zakresie. Nie słyszała też osobiście, aby powódka negocjowała polecenia kierownika regionalnego. Wniosek dowodowy w postaci zeznań kierownika regionalnego – P. J. został natomiast przez pozwaną spółkę (prawdopodobnie w związku z rozwiązaniem jego stosunku pracy z pozwaną) cofnięty. Z własnych spostrzeżeń świadek E. K. (2) wskazała jedynie zachowanie powódki podczas spotkania kierowników poszczególnych aptek ze świadkiem i z P. J. w P. w lutym 2015r., podczas którego powódka, według oceny świadka, nie była zainteresowana tym co mówił P. J. i „źle patrzyła” jak inni kierownicy aptek ze S. mówili o swoich sukcesach. Powódka zaprzeczyła jednak, aby zachowała się w podobny sposób, wskazując, iż spotkanie to dotyczyło jedynie omówienia wyników aptek i podczas całego spotkania w ogóle nie zabierała głosu, nie reagowała również negatywnie na omawianie wyników innych aptek i taka jej reakcja nie mogłaby być zauważona przez E. K., ponieważ zajmowała ona miejsce obok niej a nie naprzeciwko niej.

Przeciwny obraz powódki jako kierownika apteki, aniżeli wykreowany w treści wypowiedzenia zmieniającego i przedstawiony przez P. J. E. K. (2) wynika z zeznań powódki oraz przede wszystkim z zeznań świadków R. S. i A. G.. Zeznania wyżej wymienionych są zdecydowanie bardziej miarodajne w sprawie, ponieważ osoby te współpracowały

z powódką dłużej niż P. J. oraz były bezpośrednimi świadkami jej zachowań. P. J. decydując się na wypowiedzenie warunków umowy o pracę powódki praktycznie jej nie znał. Funkcję kierownika regionalnego objął bowiem od dnia 15 stycznia 2015r., zaś wypowiedzenie nastąpiło już w dniu 15 lutego 2015r., przy czym w okresie od 16 stycznia 2015r. do 1 lutego 2015r. przebywał on na urlopie ojcowskim. Osobiście z powódką rozmawiał tylko jeden raz – podczas wizyty w aptecę (...) w dniu 13 lutego 2015r. Wizyta ta trwała zaledwie 5 minut i powódka zaprzeczyła, aby negocjowała w jakikolwiek sposób jego polecenia. Poza tym wyżej wymienieni porozumiewali się w tym krótkim okresie współpracy jedynie mailowo. Analiza korespondencji mailowej załączonej do akt sprawy w żaden sposób nie prowadzi jednak do wniosku by powódka negocjowała jakieś działania swojego przełożonego, wnosząc jedynie w niektórych przypadkach o prolongatę terminu wykonania niektórych zadań. Wniosek o taką prolongatę w ocenie Sądu był całkowicie uzasadniony mając na uwadze dobro zarządzanej przez powódkę apteki, a w konsekwencji dobro pozwanej spółki. Jak wynika z zeznań powódki oraz z zeznań świadka A. G. brak było w styczniu i lutym 2015r. realnej możliwości wykonania w terminie niektórych powierzonych powódce zadań z uwagi na występujące czasowo braki kadrowe (spowodowane przebywaniem dwóch pracowników na urlopie) przy wzmożonym ruchu w aptecę (z uwagi na okres zimowy). Ponieważ priorytetem w aptecę była obsługa pacjenta, powódka wobec czasowej nieobecności personelu samodzielnie zmuszona była obsługiwać pacjentów. Zadania zaś wyznaczone przez nowego kierownika regionalnego polegały zaś głównie na badaniu konkurencji czy badaniu potencjału wśród lokalnych przychodni. Były to w ocenie Sądu zadania pracochłonne, których wykonanie mogło zostać przesunięte bez szkody dla pozwanej spółki na dalszy okres. Jako przykład można tu wskazać zadanie zlecone w wiadomości mailowej z dnia 19 lutego 2015r. (k. 10), rozpisane na okres 2 tygodni i polegające na częstym odwiedzaniu lekarzy z okolicznych przychodni według ściśle określonego przez kierownika regionalnego scenariusza. Powódka, wnosząc o przedłużenie terminu tego zadania, uzasadniła wniosek występującymi problemami kadrowymi. Jednocześnie zwróciła się o pomoc do osoby odpowiedzialnej w centrali pozwanej spółki - (...) (k. 162) za doraźne zatrudnianie pracowników w aptekach (na podstawie umów zlecenia), jednak bezskutecznie. Należy mieć również na uwadze fakt, że powódka powróciła po dłuższej, dwuletniej nieobecności w pracy związanej z korzystaniem z uprawnień rodzicielskich dopiero w dniu 1 grudnia 2014r. W tym czasie, jak wynika z zeznań świadka A. G., miało miejsce wiele zmian w pozwanej spółce, w związku z czym powódka musiała się z nimi zapoznać i wdrożyć się w pracę. Nieobecność w pracy w takiej sytuacji niektórych pracowników (m.in. odpowiedzialnej za sporządzanie cenników E. K. (1)) miała niewątpliwie wpływ na możliwość terminowego wykonania przez powódkę niektórych zadań zleconych przez kierownika regionalnego. Nie wynikało to jednak z oportunistycznego zachowania powódki, czy jej niechęci do nowego kierownika regionalnego, lecz z obiektywnie uzasadnionych okoliczności.

W ocenie Sądu, jak wskazano wyżej, najbardziej miarodajnym dla oceny pracy powódki są zeznania współpracującymi z nią przez okres kilku lat (a nie kilkunastu dni) osób, tj. R. S. (byłego kierownika regionalnego) i A. G.. Tymczasem świadkowie ci, składając zeznania zgodnie wskazali, iż A. S. (1) dobrze zarządzała apteką (...) przy ul. (...) w S.. Nigdy nie wykazywała się ona niechęcią, brakiem zaangażowania we współpracę z kierownikiem regionalnym. Wręcz przeciwnie, była osobą, która w 100% angażowała się w powierzone zadania. Co do zasady terminowo wykonywała powierzone jej zadania. Nigdy nie negocjowała działań, rozwiązań, czy zadań zaproponowanych przez kierownika regionalnego i zadania te wykonywała. Nigdy nie było też żadnych zastrzeżeń do jej pracy jako kierownika apteki. Zawsze dobrze wywiązywała się ona ze swoich obowiązków. Jednocześnie brak jest dowodów w sprawie, aby móc przyjąć, iż powódka zachowała się w sposób opisany w wypowiedzeniu zmieniającym.

Równie niezrozumiałym jest zarzut w stosunku do powódki jakoby utrudniała ona pracę serwisanta informatycznego B. Ł..

Jak wynika z zeznań powódki, a także z zeznań świadków R. S. i A. G., powódka była zobowiązana do sporządzania i wysyłania do księgowości spółki comiesięcznych raportów w pierwszym dniu roboczym po zakończonym miesiącu kalendarzowym. Takim dniem był dzień 2 lutego 2015r. Raporty w tym dniu odbierał kurier, który miał przyjechać po nie do apteki o godz. 12.00. Do przygotowania raportów niezbędna była jedyna znajdująca się w aptecę drukarka. Około godz. 10.00-11.00 w czasie, powódka przygotowywała raporty, do apteki niezapowiedziany przyszedł B. Ł. – serwisant informatyczny z firmy zewnętrznej, chcący wymienić drukarkę na nową. W związku z potrzebą

przygotowania raportów do godz. 12.00 powódka nie wyraziła zgody na wymianę drukarki i poprosiła o inny termin wymiany drukarki i nastąpiło to bez żadnego problemu w umówionym terminie. W dniu 24 lutego 2015r. (wtorek) serwisant informatyczny zadzwonił do powódki informując, że chce przyjechać do apteki wymienić serwer, co miało spowodować czasowy przestój w pracy. W tym dniu jednak, jak w każdy wtorek i czwartek, w aptece był tzw. Dzień Seniora, kiedy sprzedawano towar ze zniżką, w związku z czym ruch w aptece w te dni był bardzo duży. Z tego względu powódka nie wyraziła zgody na wymianę serwera, co miało trwać około pół godziny i poprosiła o umówienie na inny termin.

Zdaniem Sądu opisane wyżej zachowanie powódki nie świadczy w żaden sposób o utrudnianiu pracy serwisanta informatycznego współpracującego z apteką, ani też nie może zostać ocenione jako negatywne. Powódka bowiem kierowała się niczym innym jak dobrem kierowanej przez siebie apteki. Zezwolenie serwisantowi informatycznemu na wymianę drukarki w dniu 2 lutego 2015r. uniemożliwiłoby wykonanie przez powódkę nałożonego na nią obowiązku przez pracodawcę w zakresie raportowania. Podobnie, umożliwienie wymiany serwera w godzinach otwarcia apteki, a do tego w tzw. Dniu Seniora, kiedy jest wzmożony ruch, spowodowałaby przestój w pracy i obniżenie wyników sprzedaży apteki. Należy zauważyć, iż serwisant ten nie zapowiedział swojej wizyty w aptece w dniu 2 lutego 2015r., zaś podczas kolejnej, już umówionej, z powódką wizyty bez problemu dokonał wymiany sprzętu. Podczas rozmowy telefonicznej w dniu 24 lutego 2015r. powódka również chciała umówić inny, dogodny termin wymiany serwera w aptecę.

Co do zasady dopuszczalne jest wypowiedzenie umowy o pracę (czy odpowiednio wypowiedzenie warunków umowy o pracę) pracownikowi w przypadku utraty zaufania przez pracodawcę do tego pracownika, co potwierdził kilkakrotnie Sąd Najwyższy w wydawanych przez siebie orzeczeniach. Dla przykładu można wskazać wyrok z dnia 14 października 2004r. (I PK 697/03OSNP 2005/11/159), w którym wskazano, że utrata zaufania uzasadnia wypowiedzenie umowy o pracę na czas nieokreślony, jeżeli pracownikowi można postawić zarzut nadużycia zaufania pracodawcy, choćby w sposób niestanowiący naruszenia obowiązków pracowniczych. Jednakże nadużycie zaufania musi wiązać się z takim zachowaniem pracownika, które może być obiektywnie ocenione jako naganne, także wtedy, gdy jest niezawinione. Jeżeli jednak istnienie okoliczności, które pracodawca przywołał w wypowiedzeniu jako przyczynę utraty zaufania do pracownika i ich obiektywna zasadność, nie zostanie przez niego wykazane, jak w niniejszej sprawie, to wypowiedzenie takie należy uznać za wadliwe.

Uznając przyczynę wypowiedzenia warunków umowy o pracę za nieprawdziwą, a samo wypowiedzenie za niezasadne, Sąd uwzględnił roszczenie powódki o zasądzenie odszkodowania w wysokości wynagrodzenia za pracę za okres 3 miesięcy zgodnie z treścią przepisów przywołanych na wstępie.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu oparto na treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Koszty te sprowadzały się do kosztów zastępstwa procesowego, które w zakresie żądania odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę (czy odpowiednio wypowiedzenie warunków umowy o pracę) wynoszą 60 zł. Ich wysokość wynika z § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. (w wersji obowiązującej do dnia 31 lipca 2015r.) w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Zgodnie z treścią art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2006.167.1398 ze zm.) kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator lub prokurator, Sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy. W myśl art. 35 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w sprawach z zakresu prawa pracy pobiera się opłatę podstawową w kwocie 30 złotych wyłącznie od apelacji, zażalenia, skargi kasacyjnej i skargi o stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Jednakże w sprawach, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa 50.000 złotych, pobiera się od wszystkich pism procesowych opłatę sądową. Z uwagi na fakt częściowego przegrania sprawy przez stronę pozwaną, Sąd – zgodnie z zasadą przewidzianą w ww. art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego

Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 1.152 zł, stanowiącą 5 % kwoty wygranej przez powódkę, o czym orzeczono w pkt III wyroku.

W pkt IV wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności co do pkt I na podstawie art. 477<sup>2</sup> §1 k.p.c. – do wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia powódki za pracę.

**Z:**

1) (...),

2) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...),

3) (...) (...) (...) (...) (...)

4) (...) (...) (...) (...) (...) (...).

26.09.2016r.