

Sygn. akt VIII RC 294/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marta Kazaniecka

Protokolant: stażysta Katarzyna Lipińska

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2016 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko K. M.

o ustanowienie przez sąd rozdzielenia majątkowej

ustanawia rozdzielenie majątkowe w małżeństwie powoda J. M. i pozwanej K. M., zawartym w dniu 16 kwietnia 2006 roku w S., akt małżeństwa 3262011/00/AM/ (...) sporządzony przez Urząd Stanu Cywilnego w S., z dniem 6 lutego 2016 roku.

Sygn. akt VIII RC 294/16

UZASADNIENIE

Powód J. M. wniósł o ustanowienie z dniem 6 lutego 2016 r. rozdzielenia majątkowego pomiędzy powodem J. M. a pozwaną K. M., którzy pozostają w związku małżeńskim zawartym w dniu 16 kwietnia 2006 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w S.. Wniósł również o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że strony pozostają w związku małżeńskim od 10 lat. Podczas trwania małżeństwa zaczął dowiadywać się o istniejących zobowiązaniach finansowych pozwanej i jej rodziców. Dotychczas strony nie zawierały majątkowych umów małżeńskich, jak również nie pozostają w przymusowym ustroju małżeńskim. W dniu 7 marca 2016 r. pozwana złożyła pozew rozwodowy w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, przed którym obecnie prowadzona jest sprawa rozwodowa o sygn. akt X RC 601/16. Strony prowadzą osobne gospodarstwa domowe, mimo wspólnego zamieszkiwania i samodzielnie gospodarują własnymi środkami finansowymi.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie wniosku o zasądzenie kosztów sądowych i zakwestionowała twierdzenia oraz okoliczności podniesione w pozwie. Nie sprzeciwiła się żądaniu powoda o ustanowienie rozdzielenia majątkowego. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana ustosunkowała się do twierdzeń pozwu.

W kolejnych pismach procesowych i na rozprawach powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko, odstąpił od żądania obciążania pozwanej kosztami procesu, zaś pozwana uznawała żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. M. i pozwana K. M. z domu M. pozostają w związku małżeńskim zawartym w dniu 16 kwietnia 2006 roku w S.. Strony posiadają małoletnią córkę W..

Dowód:

- odpis zupełny aktu małżeństwa k. 159.

- odpis skrócony aktu urodzenia k. 7

Między stronami toczy się sprawa o rozwód w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zainicjowana przez pozwaną o sygn. akt X RC 601/16.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2016 r. Sąd Okręgowy na czas trwania postępowania ustalił miejsce pobytu małoletniej W. przy matce, zasądził od J. M. na rzecz małoletniej kwoty po 350 zł miesięcznie, orzekł o sposobie korzystania z mieszkania zajmowanego przez strony.

Dowód:

- kopia postanowienia k. 66

- pisma ze sprawy XRC 1600/15 k. 26-45, 51-52.

Powód i pozwana nie zawierali małżeńskich umów majątkowych. Nadal mieszkają w jednym mieszkaniu. Prowadzą jednak osobne gospodarstwa domowe. Pozwana opłaca mieszkanie, powód dokłada się, przekazując jej kwotę 400 zł miesięcznie. Pozwanej przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, w którym zamieszkują strony. Opłaty za mieszkanie wynoszą około 1200 zł miesięcznie, w tym 670 zł tytułem spłaty kredytu z (...). Dodatkowo opłacany jest prąd, telewizja kablowa.

Strony pozostają w separacji faktycznej. Posiadają osobne półki w lodówce. Osobno rozliczają się z podatków. Osobno dokonują zakupów żywności. Nie prowadzą wspólnie działalności gospodarczej. Relacje między stronami są złe.

Dowód:

- przesłuchanie powoda J. M. k. 114-116

- przesłuchanie pozwanej K. M. k. 154-156, 175-176

- potwierdzenie przelewów k. 29

- zaświadczenie ze spółdzielni k. 68

- zawiadomienie o wysokości opłat k. 69, 87, 88

- faktury k. 71, 72

Strony nie posiadają wspólnych rachunków bankowych. W dniu 5 lutego 2016r. pozwana z rachunku bankowego matki powoda, do którego strony miały pełnomocnictwo dokonała opłat a pozostałą kwotę 800 zł przelała na konto siostry. Obecnie pełnomocnictwo pozwanej zostało odwołane.

Dowód:

- przesłuchanie powoda J. M. k. 114-116

- historia konta k. 107-108

- umowa rachunku k. 109-113

W dniu 6 kwietnia 2007 r. powód, pozwana i rodzice pozwanej zawarli umowę kredytu hipotecznego na kwotę 462.635,14 zł indeksowanego kursem (...). Umowa zabezpieczona jest hipoteką ustanowioną na mieszkaniu rodziców pozwanych. W dniu 2 sierpnia 2011 r. powód zawarł również umowę kredytu gotówkowego na spłatę innych kredytów w wysokości 79.267,45 zł.

Powód nie posiada innych zobowiązań finansowych.

Dowód:

- przesłuchanie powoda J. M. k. 114-116
- przesłuchanie pozwanej K. M. k. 154-156, 175-176
- umowa kredytu k. 8-19,
- umowa kredytu k. 20-24

Powód J. M. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z wynagrodzeniem netto 2.732,39 zł. Wynagrodzenie jest częściowo obciążone z tytułu zajęcia komorniczego.

Dowód:

- zaświadczenie k. 46
- zajęcie komornicze k. 47-50

Pozwana K. M. zarabia netto 1.355 zł miesięcznie netto. Aktualnie nie toczą się wobec niej postępowania komornicze. Spłaciła zadłużenia na kartach kredytowych.

Dowód:

- przesłuchanie pozwanej K. M. k. 154-156, 175-176
- zestawienie wypłat k. 80-82

Strony prowadziły hodowlę i sprzedaż kociaków rasowych. Obecnie podzielili się kotkami, a kociąt nie posiadają. Strony posiadały przydomek, z którego pozwana zrezygnowała w 2013 r.

Dowód:

- przesłuchanie powoda J. M. k. 114-116
- przesłuchanie pozwanej K. M. k. 154-156, 175-176
- umowa sprzedaży k. 89-90, 91-92, 93-95.
- oświadczenie k. 125, 126
- certyfikaty k. 127

Rodzice pozwanego przekazywali stronom różne kwoty pieniędzy.

Dowód:

- przesłuchanie powoda J. M. k. 114-116

- przesłuchanie pozwanej K. M. k. 154-156, 175-176

- potwierdzenie wpłat i przelewów k. 99-106

Sąd zważył co następuje:

Podstawą żądania pozwu był art. 52 § 1 i 2 k.r.o., zgodnie z którym z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej. W wyjątkowych wypadkach Sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż wytoczenie powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Jak wynika z art. 52 § 1 k.r.o. każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej. Aktualne pozostają orzeczenia, w których podkreślano, że z żądaniem może wystąpić również ten małżonek, który w sposób wyłączny z siebie zawinionych doprowadziło do separacji. Względem na dobro rodziny lub pozwanego małżonka powinny być brane pod uwagę jedynie pod kątem zasad współżycia społecznego. Przeciwnie stanowisko byłoby równoznaczne z zastosowaniem zasady rekryminacji, której nie zawiera przepis. Tym samym, poza granicami ustaleń Sądu w niniejszej sprawie było ustalenie, który z małżonków doprowadził do pozostawania przez strony w separacji faktycznej.

Pozwana uznała żądanie pozwu, jednak treść art. 431 k.p.c. nie pozwala na oparcie rozstrzygnięcia wyłącznie o uznanie żądania pozwu.

W niniejszej sprawie, mimo konfliktu istniejącego między stronami, bezsporne było to, że strony pozostają w separacji faktycznej. Relacje między nimi są niepoprawne, próby rozmów kończą się awanturami, wobec czego strony zaprzestały rozmawiania ze sobą. Bezpośrednim skutkiem powyższego jest brak jakiegokolwiek porozumienia w kwestiach finansowych między stronami. Powód i pozwana mimo zamieszkiwania w jednym mieszkaniu prowadzą osobne gospodarstwa domowe. Powód dokłada się do opłat, jednak pozwana uważa, że powinien przekazywać wyższe kwoty z tego tytułu. Posiadają osobne półki w lodówce i każde z nich zakupuje żywność wyłącznie dla siebie. Rozliczają się osobno z urzędem skarbowym. Nie posiadają wspólnych rachunków bankowych..

Tym samym, oczywistym jest, że separacja faktyczna stron uniemożliwia im zarząd majątkiem wspólnym.

Jeżeli chodzi o ważne okoliczności, to pod pojęciem tym kryją się okoliczności, które powodują, że w konkretnej sytuacji faktycznej wspólność ustawowa przestaje służyć dobru drugiego z małżonków oraz dobru założonej przez małżonków rodziny. Źródłem konfliktów w sferze majątkowej mogą być rozdziewiki natury osobistej między małżonkami. Za poważne powody należy uznać również okoliczności stwarzające sytuacje, w której wykonywanie zarządu majątkiem wspólnym przez każdego z członków rodziny jest niemożliwe lub w znacznym stopniu utrudnione. Podstawowym warunkiem prawidłowego działania ustroju wspólności majątkowej jest przede wszystkim harmonijne funkcjonowanie małżeństwa. Zakłócenia w prawidłowym funkcjonowaniu małżeństwa, jak również w stosunkach majątkowych małżonków sprawiają, że ustrój wspólności nie będzie mógł spełniać wyznaczonej mu roli. Ważnym powodem wniesienia przez Sąd małżeńskiej wspólności majątkowej jest separacja faktyczna małżonków, ale tylko taka, która uniemożliwia ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym i najczęściej zarazem stwarza zagrożenie interesów majątkowych.

Ponieważ konflikt między małżonkami faktycznie uniemożliwia ich jakąkolwiek współpracę, zaistniały przesłanki do ustanowienia rozdzielności majątkowej.

Nie sposób zatem uznać, że utrzymywanie wspólności majątkowej w jakikolwiek sposób służy czy rodzinie, jaką jeszcze tworzą małżonkowie.

Sąd oparł poczynione w sprawie ustalenia na przedstawionych przez strony dowodach z dokumentów, jak również na przesłuchaniu stron, które w zakresie niezbędnym do ustalenia przesłanek do ustanowienia rozdzielności majątkowej, nie były rozbieżne.

Część okoliczności podnoszonych przez strony postępowania i przedłożonych na ich poparcie dokumentów, aczkolwiek o istotnym znaczeniu dla samych stron, którego to znaczenia Sąd nie kwestionuje, nie miała znaczenia w niniejszym postępowaniu, którego celem było ustalenie istnienia bądź nie, okoliczności uzasadniających ustanowienie rozdzielnosci majątkowej.

Sąd ustanowił rozdzielnosc majątkową w małżeństwie stron z dniem 6 lutego 2016 r., gdyż wszelkie okoliczności stanowiące podstawę orzeczenia były już wówczas aktualne, strony rozpoczęły samodzielne gospodarowanie i zaczął między nimi narastać konflikt uniemożliwiający ich porozumienie.

Zgodnie ze stanowiskiem powoda, który nie wnosil o obciążenie pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu, Sąd nie wydał orzeczenia w tym zakresie.

SSR Marta Kazaniecka