

Sygn. akt VIII RC 457/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący SSO w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum
w S. E. B.

Protokolant stażysta Hanna Zaniewska

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2016 r. w Szczecinie

na rozprawie sprawy

z powództwa

1. małoletniego M. Ł. (1)

przeciwko M. Ł. (2)

o podwyższenie alimentów

2. małoletniego M. Ł. (1)

przeciwko B. K.

o alimenty

I. oddała powództwo o podwyższenie alimentów;

II. zasądza od pozwanej B. K. na rzecz małoletniego M. Ł. (1) rentę alimentacyjną w kwotę po 300 złotych miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 9 września 2015 r.;

III. oddała powództwo w o alimenty w pozostałej części;

IV. odstępuje od obciążenia pozwanych kosztami sądowymi;

V. odstępuje od obciążenia pozwanych zwrotem zastępstwa procesowego na rzecz powoda;

VI. wyrokowi w pkt. II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt VIII RC 457/15

Sygn. akt VIII RC 457/15

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w dniu 9 września 2015 r. J. K. rodzina zastępcza, działając w imieniu małoletniego M. Ł. (1), wniosła o zasądzenie alimentów od matki B. K. na rzecz dziecka w kwocie po 700 zł miesięcznie z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 września 2015r. oraz od ojca M.

Ł. (2) na rzecz dziecka w kwocie po 1000 zł miesięcznie z ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 września 2015r.

Ponadto rodzina zastępcza wniosła o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania procesu poprzez zobowiązanie B. K. dołożenia kwoty po 500 zł miesięcznie, zaś M. Ł. (2) dołożenia kwoty po 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniego M. Ł. (1), z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 września 2015r.

Na rozprawie w dniu 5 stycznia 2016r. pełnomocnik zawodowy reprezentujący stronę powodową zmienił żądanie o tyle, że wniosł o podwyższenie alimentów od M. Ł. (2) na rzecz małoletniego M. Ł. (1) z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie (k. 43).

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2016r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie zabezpieczył powództwo o alimenty na czas trwania procesu w ten sposób, że zobowiązał pozwaną B. K. na rzecz małoletniego M. Ł. (1) w kwocie po 300 zł miesięcznie z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 9 września 2016r. (od dnia złożenia pozwu) oraz oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia (k. 47-52).

Powyższe postanowienie zaskarżył pełnomocnik powoda (k. 65-67).

Postanowieniem z dnia 8 marca 2016r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił zażalenie małoletniego powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 11 stycznia 2016r. (k. 80-84).

Pozwana B. K. uznała powództwo do kwoty po 300 zł miesięcznie a w pozostałej części wniosła o oddalenie powództwa (k. 43).

Pozwany M. Ł. (2) wniosł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów (k.43).

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwani podali, że są w złej sytuacji majątkowej, mają inne zobowiązania finansowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni M. Ł. (1), urodzony (...) w S. jest dzieckiem M. Ł. (2) i B. K.. Pozwany uznał swoje ojcostwo wobec małoletniego powoda.

Bezsporne , a nadto:

- odpis zupełny aktu urodzenia, k. 31.

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Szczecinie w dniu 19 grudnia 2005r. pozwany M. Ł. (2) zobowiązał się łączyć na rzecz małoletniego syna M. Ł. (1) alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie, płatne do dnia 10 każdego miesiąca, począwszy od dnia 1 grudnia 2005r.

Dowód:

- protokół zawarcia ugody, w kartach sprawy IX RC 612/05, k. 23.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2007r., wydanym w postępowaniu o sygn. akt IX Nsm 613/06 Sąd Rejonowy w Szczecinie ograniczył B. K. i M. Ł. (2) władzę rodzicielską nad małoletnim M. Ł. (1) i umieścił ww. w rodzinie zastępczej u J. K..

Dowód:

- postanowienie Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 28 lutego 2007 r., sygn . akt IX Nsm 613/06, k. 6.

W okresie poprzednio ustalonych alimentów pozwana B. K. otrzymywała rentę w wysokości 472 zł miesięcznie po potrąceniach.

Natomiast pozwany zatrudniony w (...) Głazura otrzymywał do wypłaty wynagrodzenie w granicach 1100-1400 zł miesięcznie.

Dowód:

- w aktach Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt IX RC 612/05 odcinek renty k. 16, odpisy listy płac k. 18-21.

Aktualnie małoletni powód ma 11 lat. Jest dzieckiem upośledzonym w stopniu umiarkowanym i jest dzieckiem niedosłyszącym, z zaburzoną psychosomatykę. Ma orzeczoną niepełnosprawność, Wymaga rehabilitacji.

Jest uczniem Specjalnego Ośrodka Szkolno- (...) dla Dzieci Niesłyszących. Ma zapewnione nieodpłatne zajęcia logopedyczne i ortopedyczne w ośrodku szkolno-wychowawczym.

Rodzina zastępcza zapewnia dziecku płatną rehabilitację ruchową w domu dwa razy w tygodniu od 4 lat. Koszt rehabilitacji wynosi 560 zł miesięcznie.

Ponadto małoletni od kilku lat uczęszcza na płatne zajęcia neurologopedyczne w przychodni przy ulicy (...) dwa razy w tygodniu. Miesięczny koszt tych zajęć wynosi 240 zł.

Zdaniem rodziny zastępczej ośrodek szkolno-wychowawczy zapewnia dziecku terapię, zajęcia, ale małoletni wymaga większej liczby godzin zajęć terapeutycznych. Dlatego zapewnia dziecku płatne zajęcia tym bardziej, że jest postęp w rozwoju małoletniego, np. sam chodzi do toalety, sam weźmie sobie jedzenie.

Małoletni nosi obuwie ortopedyczne. Koszt obuwia jesiennie- zimowego to 600 zł, a kapci, sandałów 120 zł.

Małoletni musi mieć zapewnione obuwie zastępcze w szkole.

Opłaty za szkołę wynoszą 230 zł miesięcznie.

Małoletniemu powodowi są zakupywane gry komputerowe edukacyjne, książki. W skład wydatków na utrzymanie dziecka wchodzi wydatki związane z żywnością, zakupem odzieży, opłatami za basen.

Dowód:

- zeznania J. K. k. 43-44, ocena sytuacji dziecka k. 7-11, 132-135, orzeczenie k. 13, zaświadczenia lekarskie k. 16-18.

J. K. jako rodzina zastępcza otrzymuje kwotę 1091, 10 zł miesięcznie z tytułu pełnienia funkcji rodziny zastępczej, kwotę 153 zł miesięcznie zasiłku pielęgnacyjnego na dziecko. Ponadto alimenty od pozwanego w kwocie 300 zł i od pozwanej w kwocie po 300 zł miesięcznie z tytułu zabezpieczenia .

Ponadto otrzymała dodatek wychowawczy do świadczenia na pokrycie kosztów utrzymania dziecka : w maju 2016r. 1000 zł, w czerwcu 2016r. 500 zł.

Dowód:

- zeznania J. K., k. 43, 101, pismo (...) k. 128.

J. K. otrzymuje rentę rodzinną (po zmarłym mężu) w kwocie 1300 zł miesięcznie oraz wynagrodzenie w kwocie 2400 zł miesięcznie z tytułu zatrudnienia jako kucharz w szkole podstawowej.

Dowód:

- zeznania J. K., k. 43-44, 101adw.

J. K. mieszka z wnukiem i córką M. K.. Czynnosc za mieszkanie wynosi 637 zł, rachunek za gaz 60 zł a za energie elektryczną 160 zł, telefon, internet, telewizja 110 zł – miesięcznie.

M. K. jest zatrudniona jako sprzedawca; do opłat za mieszkanie dokłada się w 1/2 wysokości.

Dowód:

- zeznania J. K. , k. 43-44.

Pozwana B. K. lat 35 jest bez zawodu, ukończyła specjalną szkołę podstawową. Ma orzeczoną całkowitą niepełnosprawność, choruje na epilepsję. Otrzymuje rentę rodzinną po zmarłym ojcu w kwocie 1070 zł miesięcznie po potrąceniach. Ma zasiłek pielęgnacyjny 153 zł miesięcznie.

Do czasu przyznania pozwanej renty rodzinnej w roku 2014 otrzymywała rentę socjalną.

Jest matką trojga dzieci, z których M. jest w rodzinie zastępczej u jej matki, a dwoje dzieci są pod opieką adopcyjnych rodziców.

Od 15 lat pozwana żyje z M. Ł. (2) z tymże były okresy kiedy rozstawała się z pozwanym. Dwoje dzieci pozwanej pochodzi z innych związków pozwanej.

Aktualnie pozwana mieszka u pozwanego.

Wprawdzie pozwana ma przyznaną rentę w kwocie ok. 1350 zł miesięcznie, to do wypłaty otrzymuje 1070 zł miesięcznie, ponieważ ma potrącenia komornicze z tytułu niespłaconych pożyczek. Do spłaty pozostała kwota 3500 zł. Na zakup leków wydaje kwotę 150 zł miesięcznie.

Dowód:

- zeznania pozwanej , k. 44, 102, decyzja ZUS k. 112, postanowienie komornika k. 113, decyzja k. 109, orzeczenie o niepełnosprawności k. 110.

Pozwany M. Ł. (2) o wykształceniu podstawowym, lat 37 bez zawodu, ma ukończony kurs obsługi wózka widłowego. Od roku 2016 jest zarejestrowany w Państwowym Urzędzie Pracy jako osoba poszukująca pracy. Wykonuje prace dorywcze remontowo-budowlane i z tego uzyskuje dochód w kwocie ok. 1400-1500 zł miesięcznie.

Wcześniej pracował jako magazynier na umowę zlecenia, ale pracę utracił, bo stanowisko pracy zostało zlikwidowane.

W roku 2010 pozwany zakupił spółdzielcze własnościowe mieszkanie – kawalerkę na kredyt, który spłaca systematycznie w kwotach 600-800 zł miesięcznie, choć rata miesięczna wynosi 950 zł miesięcznie. Wówczas pracował na umowę o pracę w (...) Glazura i zarabiał 2200 zł miesięcznie.

Ma zaległości w wysokości 4400 zł w opłacie czynszu, który wynosi 170 zł miesięcznie.

Rachunek za gaz wynosi 170 zł miesięcznie, a w okresie grzewczym z uwagi na ogrzewanie gazowe 550 zł miesięcznie. Rachunek za energie elektryczną wynosi 120-150 zł co dwa miesiące. Opłata za internet 70 zł miesięcznie.

Pozwany zaciągnął kredyt na remont mieszkania na kwotę 10000 zł; kredytu do spłaty pozostała kwota 6000 zł.

Poza małoletnim powodem pozwany nie ma innych dzieci.

Dowód:

- zeznania pozwanego , k. 44-45, 102-102 adw., 121, decyzja PUP k. 119.

Pozwani nie utrzymują kontaktu z dzieckiem; są skonfliktowani z J. K.. Raz w miesiącu pozwana przynosi alimenty na dziecko do domu swojej matki.

Dowód:

- zeznania stron.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o alimenty oparte o przepis art. 133 § 1 k.r.o. od pozwanej B. K. jest trafne jedynie co do zasady.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Małoletni powód przebywa w rodzinie zastępczej u J. K., która sprawuje stałą pieczę nad dzieckiem. Z okresowej oceny funkcjonowania rodziny zastępczej wydanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie D. Pieczy Zastępczej w S. wynika, że ta piecza wykonywana jest zgodnie z dobrem dziecka.

Z poczynionych ustaleń stanu faktycznego w oparciu o zeznania J. K. i zaświadczenia (...) (k. 126,128) wynika, że rodzina zastępcza otrzymuje z tytułu pełnienia takiej funkcji pomoc pieniężną na pokrycie kosztów utrzymania małoletniego powoda w rodzinnej pieczy zastępczej w kwocie 1091,10 zł miesięcznie oraz od kwietnia 2016r. dodatek wychowawczy do świadczenia utrzymania dziecka 500 zł miesięcznie. Ponadto pobiera zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł miesięcznie z tytułu niepełnosprawności małoletniego powoda.

Nadto na rzecz małoletniego powoda rodzina zastępcza otrzymuje systematycznie alimenty w wysokości 300 zł miesięcznie od pozwanego M. Ł. (2). Na czas trwania procesu pozwana B. K. została zobowiązana w drodze zabezpieczenia do złożenia kwoty po 300 zł miesięcznie.

Łącznie rodzina zastępcza dysponuje kwotą 2344 zł miesięcznie na utrzymanie małoletniego powoda.

W ocenie Sądu na tym poziomie powinien kształtować się koszt utrzymania małoletniego powoda.

Wydatki przedstawione przez rodzinę zastępczą w związku z odpłatną rehabilitacją i zajęciami rehabilitacyjnymi małoletniego powoda, zakupem obuwia ortopedycznego ponoszonymi opłatami w ośrodku szkolno-wychowawczym nie budzą wątpliwości Sądu.

Sąd kwestionuje wysokość wydatków przedstawionych przez rodzinę zastępczą w zakupie żywienia (700 zł), odzieży (250 zł miesięcznie), gier komputerowych edukacyjnych (250 zł miesięcznie), ponieważ zdaniem Sądu są zawyżone.

W skład kosztów utrzymania małoletniego Sąd zaliczył również wydatki związane z ochroną zdrowia (zakup leków), udział małoletniego w opłatach za mieszkanie.

Sąd ma na uwadze, że usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda są większe w porównaniu ze zdrowymi dziećmi w wieku małoletniego powoda. Niemniej jednak należy podkreślić, że są one też ograniczone do wysokości pomocy pieniężnej ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie oraz możliwościami zarobkowymi i majątkowymi rodziców.

Sąd nie kwestionuje trudu opieki, obowiązków wychowawczych wobec dziecka ze strony rodziny zastępczej nie mniej jednak Sąd zauważa, że rodzina zastępcza nie udokumentowała lub nie uprawdopodobniła wszystkich wydatków

związanych z utrzymaniem małoletniego powoda, a które w ocenie Sądu stanowiłyby usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji. .

Stosownie do treści przepisu art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, również od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Pozwana jest całkowicie niezdolna do pracy. Jedynym źródłem dochodu to renta rodzinna z zasiłkiem pielęgnacyjnym w łącznej kwocie 1070 zł miesięcznie po potrąceniach komorniczych.

Zatem po potrąceniu orzeczonych alimentów 300 zł miesięcznie, pozwanej pozostanie kwota 770 zł miesięcznie co stanowi niewielką kwotę na utrzymanie dorosłego człowieka.

Przy określaniu wysokości alimentów od pozwanej Sąd miał na uwadze, że pozwana mieszkając u konkubenta M. Ł. (2) nie ponosi opłat za mieszkanie i nie dokładała się do zadłużeń czynszowych.

Sąd zasądził od pozwanej alimenty z dniem 9 września 2015 r. tj. z dniem złożenia pozwu.

Sąd oddalił powództwo o alimenty przeciwko pozwanej B. K. ponad zasądzoną kwotę jako zbyt wygórowane do możliwości majątkowych i finansowych pozwanej.

Odnosnie **powództwa o podwyższenie alimentów** od pozwanego M. Ł. (2) opartego o przepis art. 138 k.r.o. nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Od czasu poprzednio ustalonych alimentów ugodą sądową sytuacja majątkowa pozwanego M. Ł. (3) pogorszyła się, bo pracuje bez umowy o pracę, utrzymuje się z prac dorywczych, ma wysokie zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętego kredytu, pożyczek.

Aktualna wysokość dochodów pozwanego z prac dorywczych jest trudna do ustalenia przez Sąd, bo pozwany pracuje bez umowy o pracę i nie są zgłaszane do opodatkowania.

Z zeznań pozwanego wynika, że zarabia w granicach 1400-1500 zł miesięcznie.

Sąd ma na uwadze, że pozwany ma wykształcenie podstawowe, nie ma kwalifikacji zawodowych a jedynie umiejętności zawodowe w wykonywaniu prac remontowo-budowlanych. Zatem Sąd kierując się doświadczeniem życiowym ocenił, iż możliwości zarobkowe są ograniczone.

Zakładając nawet, że pozwany nie wykazał rzeczywistych dochodów, to po potrąceniu kwoty dotychczas ustalonych alimentów na rzecz małoletniego powoda jest on również zobowiązany do uiszczania rat kredytu mieszkaniowego, ponoszenia opłat za mieszkanie – pozostaje mu kwota na zaspokojenie własnych potrzeb na niezbędnym poziomie.

Należy podnieść, że pozwany zapewnia matce małoletniego powoda , a córce J. K. nieodpłatne zamieszkiwanie w swoim mieszkaniu.

Wprawdzie pozwany jest właścicielem mieszkania typu kawalerka jednakże to mieszkanie zostało zakupione przez pozwanego w całości za kredyt, który nie jest spłacony, a raty spłacane są w kwocie niższej niż ustalił to bank.

Sąd oddalił powództwo o podwyższenie alimentów jako zbyt wygórowane do możliwości majątkowych i finansowych pozwanego.

Strona powodowa nie wykazała, aby pozwani żyli na dobrym poziomie majątkowym jak również nie kwestionowała standardu ich życia.

Okoliczność, że pozwani nie sprawują pieczy i opieki nad swoim synem oraz orzeczeniem sądowym małoletni został umieszczony w rodzinie zastępczej świadczy, że pozwani nie wykazują właściwych postaw społecznych z różnych powodów w tym niezawinionych (upośledzenie umysłowe, niepełnosprawność intelektualna, nieporadność życiowa).

Mając na uwadze stan majątkowy i stan zdrowia pozwanej Sąd odstąpił od obciążania pozwanej kosztami sądowymi a na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążania pozwanej zwrotem kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w pkt 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd w swych ustaleniach stanu faktycznego oparł się o zeznania J. K., które w całości są wiarygodne oraz częściowo o zeznania pozwanych odnośnie ich sytuacji życiowej.

Przedłożone dokumenty przez strony nie budzą wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności tym bardziej, że ich wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron. Dowód z materiału dowodowego zebranego w sprawie o alimenty o syg. (...) 612/05 Sąd dopuścił z urzędu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji wyroku.