

Sygn. akt VIII RC 733/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Elżbieta Minkowska

Protokolant: sekr. sądowy Dorota Piotrowska

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2015 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa E. Ł.

przeciwko W. Ł.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Ustala, że z dniem 1 lipca 2015 roku ustał obowiązek alimentacyjny określony wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2012 r., sygn. akt VIII RC 712/12, które to alimenty w kwocie po 700 złotych miesięcznie powódka E. Ł. zobowiązana był łożyć na rzecz pozwanego W. Ł..

II. Oddalić wniosek powódki o zwrot kosztów w tym zastępstwa prawnego od pozwanego.

UZASADNIENIE

Powódka E. Ł. wniosła o ustalenie wygaśnięcia z dniem 1 października 2014r. jej obowiązku alimentacyjnego wobec syna W. Ł. orzeczonego na kwotę po 700 zł. miesięcznie.

Powódka podała ,że syn nie ukończył nauki w terminie ,nie zdał matury a ma możliwości ,żeby podjąć prace i samodzielnie się utrzymywać.

Pozwany W. Ł. wniósł o oddalenie powództwa w całości i podał ,że prawdą jest ,że nie zdał matury z matematyki ale obecnie przygotowuje się do poprawki ,do czego ma prawo a nadto uczy się w studium stacjonarnym w zawodzie dekoratora wnętrz. Następnie chce się dalej uczyć i podjąć studia techniczne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie ,wyrokiem z dnia 10 grudnia 2012, podwyższył alimenty zasądzone od E. Ł. wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 sierpnia 2010r. na rzecz W. Ł., z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł. miesięcznie ,poczynając od dnia 1 października 2012r.

Dowód : odpis wyroku k- 38

W roku 2012 pozwany W. Ł. miał 20 lat ,był uczniem Technikum Budowlanego w S. i był na utrzymaniu ojca , którego dochody wynosiły od 3000 do 4000 zł .miesięcznie.

Powódka E. Ł. miała lat 54 i pracowała w (...) (...) S., jako pielęgniarka , za kwotę 4600 zł netto.

Obecnie E. Ł. ma lat 57 i z zawodu jest pielęgniarką .Nadal pracuje w (...) Centrum Onkologii w S. gdzie zarabia około 5000 zł. netto. Na jedzenie wydaje około 700 zł. miesięcznie ,na opłaty około 700 zł. miesięcznie i płaci kredyt mieszkaniowy w kwocie po 990zł miesięcznie.

Matka podała ,że pozwany W. Ł. nie skończył nauki w technikum w terminie a z opóźnieniem dwuletnim. Na ostatniej sprawie o podwyższenie alimentów wprowadził sąd w błąd bo podał ,że jest uczniem IV klasy a był uczniem dopiero III klasy technikum. Ponadto nie zdał matury z matematyki a uczy się w weekendy i może pracować .

Dowód : zeznania powódki k-51

zaświadczenie z pracy k-45 opłaty, wydruki z banku k-44,46-49

Pozwany W. Ł. ma obecnie 22 lata i obecnie się nie uczy. W roku 2014 ukończył

Technikum Budowlane w S. i zdawał maturę ale nie zdał z matematyki. Następnie

przygotowywał się do poprawki z matury i brał korepetycje .Ponadto podjął naukę w studium

w zawodzie dekoratora wnętrz ,której nie ukończył i zrezygnował bo jak podał postanowił

uczyć się do matury i chodził na korepetycje.. Pozwany jest na utrzymaniu ojca z zawodu

stolarza i czasem mu pomaga. Ponadto ma on ukończone technikum budowlane i może

pracować w wyuczonym zawodzie. W dniu 30 czerwca 2015r. pozwany dowiedział się ,że nie

zdał w maju 2015r.kolejnej poprawki z matematyki .Podał ,że będzie nadal próbował zdać

maturę .

Dowód :zeznania pozwanego k-51-52

zeznania świadka R. Ł. k-74-76 zaświadczenie o nauce,egzaminach,k-22,39-43,83 wydruki z internetu k-33-34

Sąd zważył co następuje

Powództwo E. Ł. o ustalenie ,że jej obowiązek wobec pozwanego na kwotę 700 zł alimentów miesięcznie ustał z dniem 1 października 2014r. jest częściowo zasadne.

Jak wynika bowiem z treści art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Bezspornym w sprawie jest ,że sytuacja W. Ł. od ostatniego orzeczenia alimentacyjnego (10 grudnia 2012r.) uległa zmianie Obecnie W. Ł. nie uczy się ,ukończył technikum budowlane i nie podjął nauki Ma on możliwości zarobkowe ,bo ma wyuczony zawód i może się samodzielnie utrzymać od 1 lipca 2015r.

Sąd przyjął ,że do tej daty miał on prawo dalej się uczyć co też czynił i miał prawo przygotowywać się do zdania matury z matematyki i egzaminu zawodowego

Natomiast co do powódki to zwiększyły się jej dochody i ma ona możliwości aby łożyć na utrzymanie syna nadal o ile nie ma on możliwości samodzielnego utrzymania się ,Powódka podnosi ,że pozwany ma takie możliwości .

Sąd dokonał oceny dowodów zebranych w sprawie w trybie art., 233 kpc,

Sąd dał wiarę dokumentom przedstawionych przez strony ,zeznaniom świadka ,powódki i częściowo pozwanego.

Sąd nie dał wiary pozwanemu ,że nie ma on obecnie możliwości podjęcia pracy i utrzymania się albowiem ma on wyuczony zawód ,pracował też u ojca i jest na jego utrzymaniu za jego zgodą Sąd dał wiarę pozwanemu ,że chce zdać maturę i rzeczywiście aby ją zdać musiał się uczyć i chodzić na korepetycje co uniemożliwiało mu podjęcie stałej pracy, która dawałaby mu pełne utrzymanie. Natomiast, tak jak podnosi pełnomocnik powódki, nie może to trwać w nieskończoność

Powódka opierając się na treści art. 133§3 krio słusznie podniosła ,że może się uchylić od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego jeżeli dziecko nie dokłada

starań w celu uzyskania możności samodzielnego utrzymania się

Bezspornym w sprawie jest ,że pozwany nie ukończył w terminie nauki w technikum w

ani w studium dekoratorskim ,a następnie kilka razy nie zdał poprawki z

matematyki

Rodzice pozwanego mogą go nadal wspierać jeżeli będzie chciał się nadal uczyć, tym bardziej ,że mają stosowne dochody , ale obecnie nie mają takiego obowiązku

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd orzekł o uwzględnienia powództwa za okres od 1 lipca 2015r. kiedy to pozwany dowiedział się ,że nie zdał ponownie poprawki z matematyki a w pozostałym zakresie sąd powództwa nie uwzględnił to znaczy za okres poprzedzający tą datę.

Sąd orzekł na podstawie art. 138 krio 133§ 1 ,2 i 3 krio oraz art. 135 § 1 i 2 krio.

Na podstawie art. 100 i 102 kpc sąd odstąpił od obciążenia pozwanego kosztami postępowania i zwrotem powódce kosztów zastępstwa prawnego albowiem jest on osobą uprawnioną do alimentów i bez dochodów