

Sygn. akt VIII RC 598/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział VIII Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie :

Przewodniczący:	SSR Karol Paździoch
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Dorota Cydzik

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2015 roku na rozprawie

sprawy z powództwa W. Z.

przeciwko K. Ś. (1)

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. ustala, że obowiązek alimentacyjny powoda W. Z. wobec pozwanej K. Ś. (1) wynikający z wyroku Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim z dnia 19 marca 2008 roku w sprawie III RC 424/08, na mocy którego powód był zobowiązany do łożenia na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, ustał z dniem 1 czerwca 2014 roku,

II. zasądza od pozwanej K. Ś. (1) na rzecz powoda W. Z. kwotę 304 (trzystu czterech) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIII RC 598/14

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu w dniu 2 lipca 2014 r. powód W. Z. wniósł o ustalenie wygaśnięcia z dniem 1 czerwca 2014 r. obowiązku alimentacyjnego względem pełnoletniej córki K. Ś. (1), ustalonego po raz ostatni wyrokiem Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim z dnia

19 marca 2009 r., sygn. akt III RC 424/08 na kwotę 350 zł miesięcznie, a ponadto o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu tak sformułowanego żądania powód wskazał, że pozwana jest osobą pełnoletnią, w dniu 16 kwietnia 2014 r. ukończyła 25 lat, kontynuuje w trybie niestacjonarnym studia (...) stopnia w (...) Uniwersytecie Technologicznym w S., a ponadto pracuje. Obowiązek łożenia na utrzymanie córki stanowi duże obciążenie dla budżetu powoda, który ponosi wysokie koszty utrzymania oraz leczenia przewlekłych schorzeń, a także spłaca kredyty. Zdaniem powoda, w ostatnich latach jego sytuacja osobista, zdrowotna i materialna stała się tak trudna, iż spełnianie obowiązku alimentacyjnego w znacznym stopniu ogranicza jego możliwości zabezpieczenia własnych potrzeb, podczas gdy sytuacja materialna pozwanej poprawiła się, ponieważ podjęła ona stałą pracę, którą może godzić ze studiami niestacjonarnymi.

W odpowiedzi na pozew, wniesionej do Sądu w dniu 1 września 2014 r., pozwana K. Ś. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

K. Ś. (1) urodziła się w dniu (...)

Niesporne.

W czasie ostatniego orzekania w przedmiocie podwyższenia alimentów K. Ś. (1) miała ukończone 19 lat i była studentką studiów stacjonarnych I-go stopnia na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki (...) na kierunku budownictwo. Wspólnie z koleżanką wynajmowała pokój w lokalu mieszkalnym w S.. Za wynajem pokoju ponosiła 1/2 kosztów wynoszących ok. 500 zł za miesiąc, w tym czynsz 350 zł i media 150 zł. Koszty codziennego wyżywienia wynosiły 300-400 zł miesięcznie. Ponadto ponosiła koszty przejazdów komunikacją miejską z miejsca zamieszkania na uczelnię w kwocie 30 zł na miesiąc oraz koszty przejazdów do domu matki w Z. w kwocie ok. 50 zł na miesiąc. Od urodzenia jest alergikiem. Leczyła się w poradniach alergologicznych w S. i K.; jednorazowy koszt szczepionki wynosił 200 zł. K. Ś. (1) nie posiadała żadnych własnych dochodów. Na jej utrzymanie łożyła matka K. Ś. (2), otrzymywała również alimenty w kwocie 300 zł na miesiąc zasądzone od jej ojca W. Z. na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim, sygn. akt III RC 99/05.

Dowód:

- zaświadczenie Politechniki (...), k. 6 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- umowa najmu pokoju w lokalu mieszkalnym, k. 10 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- skierowanie do poradni alergologicznej, k. 7 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- zeznania świadka K. Ś. (2) (omyłkowo określonej w protokole rozprawy jako K. Ś. (1)) k. 77-78 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08.

Matka K. Ś. (2) miała wówczas 50 lat. Mieszkała wraz ze swoją matką emerytką i wspólnie z nią prowadziła gospodarstwo domowe. Koszty utrzymania wspólnego gospodarstwa wynosiły 800 zł. Posiadała mieszkanie własnościowe i garaż. Od 15 lat bezumownie wynajmowała kawalerkę, za kwotę 300 zł miesięcznie, przy czym najemca ponosił dodatkowo opłaty za czynsz 390 zł na miesiąc i za media. Była również właścicielką samochodu osobowego marki F. rocznik 2000. K. Ś. (2) była osobą ogólnie zdrową, przyjmowała jedynie leki na nadciśnienie tętnicze, na które wydawała miesięcznie 110 zł.

K. Ś. (2) była zatrudniona w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Z. od 1980 roku. Z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie w kwocie ok. 1.623 zł netto na miesiąc, natomiast jej matka miała emeryturę w wysokości około 1.700 zł netto na miesiąc. Na swoją córkę K. Ś. (2) łożyła, w skali miesiąca, łącznie około 1.000 zł. Miała również zaciągnięte dwa kredyty, których łączna wysokość rat wynosiła około 390 zł miesięcznie. Zaciągnęła również pożyczkę w kwocie około 9.000 zł u swojej siostry – E. M. na okres trzech lat. Pomimo tak znacznego zadłużenia, utworzyła dla swojej córki fundusz w Banku (...), którego stan wynosił 12.000 zł.

Dowód :

- zaświadczenie o wynagrodzeniu K. Ś. (2) , w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08, k. 8;
- zeznania świadka K. Ś. (2) (omyłkowo określonej w protokole rozprawy jako K. Ś. (1)) k. 45, 77-78 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;

- zeznania świadka E. M., k. 76 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- zeznania świadka T. P. k. 76 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08.

W czasie ostatniego orzekania o wysokości alimentów W. Z., z wykształcenia politolog, miał 63 lata. Ze swoją żoną G. Z. w dniu 22 grudnia 2008 r. zawarł umowę o ustanowienie rozdzielności majątkowej. W tym czasie pobierał zasiłek przedemerytalny w kwocie około 594 zł netto na miesiąc. Ze względu na zbyt krótki okres składkowy nie została przyznana mu emerytura. Nie posiadał stałego zatrudnienia, natomiast wykonywał dorywczo różne prace, co dawało mu dodatkowy dochód w wysokości od 80 do 150 zł na miesiąc. Posiadał mieszkanie własnościowe, w którym mieszkał wspólnie ze swoją żoną i prowadził z nią wspólne gospodarstwo. Miesięczny koszt utrzymania wspólnego mieszkania to: czynsz ok. 350 zł, energia elektryczna 90 zł, gaz 80 zł, (...) -130 zł, garaż ok. 20 zł. W. Z. cierpiał na szereg schorzeń: zespół bólowy kręgosłupa, dyskopatię, osteoporozę, przerost prostaty oraz zaćmę. Z tego powodu, musiał przyjmować lekarstwa, na które wydawał w skali miesiąca około 50 zł.

Jego żona, G. Z., miała 61 lat, była emerytowaną nauczycielką i z tego tytułu pobierała emeryturę w kwocie około 1.200 zł netto na miesiąc. Oprócz wspólnego z mężem mieszkania własnościowego posiadała również garaż, z którego korzystał jej syn, A. Z.. Poza tym nie posiadała żadnej innej nieruchomości ani majątku. Miała zaciągniętych kilka kredytów, a po ich konsolidacji spłacała miesięczne raty w wysokości około 270 zł.

Dowód :

- umowa o ustanowienie rozdzielności majątkowej, k. 17 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- odcinek ZUS o dochodach W. Z. , k. 16 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- decyzja ZUS z 17.11.2008 r., k. 40 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- faktury za zakup lekarstw, k. 30-36 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08 ;
- informacja o wysokości opłaty za garaż k. 23 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08 ;
- informacja o wysokości opłat za użytkowanie lokalu k. 29 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- polecenia przelewu k. 24-27, 50-60 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- dokumenty dot. kredytów G. Z., k. 18-22 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- dokumentacja medyczna dot. W. Z., k. 37-38, 41 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08 ;
- zeznania świadka G. Z., k. 77 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08;
- przesłuchanie pozwanego W. Z. k. 78 w aktach sprawy o sygn. III RC 424/08.

Obecnie K. Ś. (1) ma 26 lat, mieszka z konkubentem T. N. we wspólnie wynajmowanym mieszkaniu przy ul. (...) w S., nie posiada dzieci. Opłata za wynajem mieszkania wynosi 950 zł na miesiąc, a czynsz z dodatkowymi opłatami eksploatacyjnymi około 300 zł na miesiąc. Ponadto do kosztów utrzymania mieszkania należą: opłata za energię elektryczną w kwocie 138 zł na dwa miesiące, czyli ok. 70 zł na miesiąc, oraz opłata za telewizję kablową i internet w kwocie około 126 zł na miesiąc. Wszystkie wyżej wymienione opłaty ponosi w połowie, co daje kwotę ok. 720 zł. Ponadto K. Ś. (1) jest współwłaścicielką, razem z matką, 16-letniego samochodu, którego ubezpieczenie komunikacyjne OC/AC wynosi 931 zł na rok. Na wyżywienie wydaje około 450 zł na miesiąc, na ubrania około 100 zł na miesiąc, na dojazdy środkami komunikacji publicznej około 200 zł na miesiąc, na książki i prasę specjalistyczną około 100 zł na miesiąc. W związku z dolegliwościami zdrowotnymi, przyjmuje leki na alergię w kwocie 50 zł miesięcznie oraz na stałe nosi soczewki w kwocie około 100 zł miesięcznie.

Wiosną 2013 roku K. Ś. (1) ukończyła studia stacjonarne I stopnia na Wydziale Budownictwa i Architektury w (...) Uniwersytecie Technologicznym w S. (dawniej: Politechnika (...)) na kierunku budownictwo. W październiku 2013 roku rozpoczęła studia (...) stopnia w systemie niestacjonarnym, na tym samym kierunku. Z tego tytułu opłaca czesne w kwocie 330 zł na miesiąc. Zajęcia odbywają się tylko w weekendy co dwa tygodnie, czasem co tydzień. Planowany termin ukończenia studiów 15 lipca 2015 r.

Od lipca 2013 roku do lutego 2014 roku K. Ś. (1) pracowała firmie (...), obecnie pracuje w firmie (...). (...) Sp. z o.o. od poniedziałku do piątku w godzinach od 8 do 16. Nie podejmuje żadnych prac w godzinach nadliczbowych, nie posiada także innych źródeł dochodów. W roku 2013 uzyskała dochód netto w wysokości 14.194,73 zł tj. 1.182,89 zł netto na miesiąc, natomiast w roku 2014 uzyskała dochód netto w kwocie 21.118,40 zł tj. 1.759,86 zł na miesiąc. Ponadto od matki otrzymuje co miesiąc 400 zł. Również matka, jako oficjalny abonent, opłaca jej abonament telefoniczny w kwocie 60-70 zł co miesiąc. W roku 2014 zaciągnęła kredyt studencki na kwotę 18000 zł, którego spłaty rat miesięcznych wynoszą po 300 zł.

Dowód :

- umowa najmu mieszkania, k. 62-64;
- informacja o wysokości opłat za użytkowanie lokalu, k. 76-77;
- faktura za energię elektryczną, k. 78;
- faktura za telewizję kablową i internet, k. 74;
- dwie z czterech stron umowy ubezpieczenia komunikacyjnego OC/AC, k. 70-71;
- zaświadczenie od lekarza okulisty, k. 75;
- zaświadczenie (...) w S., k. 150;
- zeznanie PIT-37 za rok 2013, k. 128-131;
- zeznanie PIT-37 za rok 2014, k. 153-159;
- przelewy czesnego za studia, k. 65-68;
- faktura i rozliczenie za telefon komórkowy, k. 68-69;
- harmonogram spłat kredytu, k. 72-73;
- przesłuchanie pozwanej K. Ś. (1), k. 126-126v.

Obecnie W. Z. ma 69 lat, posiada wykształcenie wyższe, jest politologiem. Mieszka z żoną w mieszkaniu spółdzielczym i, mimo umowy o ustanowienie rozdzielności majątkowej zawartej w 2008 roku, prowadzi z żoną wspólne gospodarstwo domowe. Oboje są emerytami i z tego tytułu otrzymują emerytury – W. Z. w wysokości 2.307 zł na miesiąc, a jego żona w wysokości 1.582 zł na miesiąc. Emerytura jest jego jedynym dochodem. Obecnie nie podejmuje prac dorywczych, za wykonanie w okresie od listopada do grudnia 2014 roku ostatniej umowy zlecenia otrzymał wynagrodzenie w kwocie 400 zł. W. Z. i jego żona nie mają nikogo na utrzymaniu; jego pozostałe dzieci – syn i córka – są samodzielne. Czyszczenie za wspólne mieszkanie wraz z opłatami za media (ogrzewanie, zimna woda, domofon) wynosi 700 zł na miesiąc, opłata za energię elektryczną 70-90 zł na miesiąc, opłata za gaz 150-180 zł za miesiąc. Na wyżywienie swoje i żony wydaje 900-1000 zł na miesiąc, na środki czystości 150 zł miesięcznie na 2 osoby, na potrzeby kulturalne 60 zł na miesiąc na 2 osoby. Ponosi również opłaty za garaż w kwocie 20 zł na miesiąc i abonament RTV w kwocie

19,30 zł na miesiąc. Współużytkuje telefon i internet, za które opłaty ponosi jego żona w kwotach miesięcznych: 50 zł za telefon i 92 zł za internet.

Stan zdrowia W. Z., jak również jego żony, jest ciężki. W ostatnim czasie G. Z. przebywała w szpitalu. W. Z. jest pod stałą opieką lekarską. Leczy się z powodu przerostu prostaty, przewlekłego bólu kręgosłupa lędźwiowo krzyżowego, hipercholesterolemii i miażdżycy ogólnej, oczekuje na operację zaćmy. W związku ze swoimi dolegliwościami oboje przyjmują leki, na które wydają co miesiąc kwotę 220-230 zł. Korzystają nie tylko z publicznej opieki zdrowotnej, ale również z wizyt u prywatnych specjalistów. W. Z. raz na trzy miesiące ma wizytę u urologa, której koszt wynosi 80 zł, a jego żona raz w miesiącu u diabetologa – koszt wizyty wynosi 80 zł.

Na sfinansowanie bieżących potrzeb bytowych i zdrowotnych W. Z. zaciągnął dwa kredyty o łącznej wysokości 3.809,36 zł, zróżnicowanych wysokościach rat i terminach ich wymagalności. Termin wymagalności ostatniej raty upływa w sierpniu 2015 r. Również, na ten sam cel, zaciągnęła dwa kredyty na łączną kwotę 2.330 zł jego żona G. Z.. Ostaną ratą jej kredytów została spłacona w kwietniu 2015 roku.

W. Z. był pozbawiony władzy rodzicielskiej nad K. S., nie miał zakazu kontaktów z córką. Nie interesował się życiem prywatnym swojej córki, ponieważ nie chciała tego jej matka.

Dowód :

- przesłuchanie powoda W. Z. , k. 125v-126;
- decyzja ZUS o waloryzacji emerytury W. Z., k. 36;
- decyzja ZUS o waloryzacji emerytury G. Z., k. 35;
- zawiadomienie o miesięcznym wymiarze opłat za lokal, k. 34;
- polecenie przelewu płatności za energię elektryczną, k. 30;
- faktura za gaz, k. 31;
- polecenie przelewu płatności za telefon i potwierdzenie opłaty za internet, k. 32;
- pokwitowanie opłaty za abonament TV i czynszu za garaż , k. 13;
- faktury za zakup lekarstw , k.16-21;
- dokumentacja lekarska S. i G. Z., k.23, 24;
- dokumentacja kredytowa, k. 25-29.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo oparte o przepis art. 138 k.r.o. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 133 § 1 i 3 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Rozpoznając niniejszą sprawę, Sąd miał na uwadze treść art. 138 k.r.o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają bowiem zmianie, a tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego

w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do podwyższenia, obniżenia alimentów lub stwierdzenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest jednak tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi.

Kres obowiązku alimentacyjnego nie jest określony żadnym sztywnym terminem, ani nie jest związany z żadnym stopniem wykształcenia, ponieważ jedyną okolicznością, przesądzającą o jego ustaniu, jest możliwość samodzielnego utrzymania się osoby uprawnionej. Okoliczność, że Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie wyznacza żadnej sztywnej przesłanki wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego i zastępuje ją klauzulą możliwości samodzielnego utrzymania się, powoduje, iż Sąd rozstrzygając w przedmiocie zgłoszonego w pozwie żądania, zobowiązany jest poczynić ustalenia faktyczne dotyczące obecnej sytuacji uprawnionego, w szczególności, czy pozwala ona na samodzielne zaspokajanie przez niego jego usprawiedliwionych potrzeb we własnym zakresie.

Podstaw wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego względem córki powód upatrywał w okolicznościach rozpoczęcia przez nią stałej pracy zarobkowej i uzyskiwania przez nią dochodów umożliwiających jej samodzielnie utrzymanie się.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, czyli zeznań stron oraz przedłożonych przez strony dokumentów, w tym zaświadczenia o kontynuowaniu nauki przez pozwaną, wiosną 2013 roku K. Ś. (1) ukończyła studia stacjonarne I stopnia na kierunku budownictwo na Wydziale Budownictwa i Architektury w (...) Uniwersytecie Technologicznym w S., a w październiku 2013 roku rozpoczęła studia (...) stopnia na tym samym kierunku. Na podkreślenie zasługuje jednak fakt, iż od początku dobrowolnie wybrała niestacjonarny tryb II stopnia studiów. Wyjaśnienia przyczyny, dla której zdecydowała się na kontynuowanie studiów (...) stopnia w systemie niestacjonarnym, podczas, gdy mogła ponosić znacznie mniejsze koszty studiów w trybie dziennym, należy upatrywać w fakcie, iż od lipca 2013 roku pozwana podjęła pracę w firmie (...), a obecnie pracuje w firmie (...). (...) sp. z o.o. Studiowania w systemie stacjonarnym nie sposób zaś pogodzić z wykonywaniem pracy zarobkowej w pełnym wymiarze czasu pracy, od poniedziałku do piątku w godzinach od 8 do 16, co aktualnie czyni pozwana. Natomiast zajęcia na studiach w trybie zaocznym, w których uczestniczy pozwana, odbywają się w weekendy, co dwa tygodnie, czasem co tydzień. Studia zaoczne II stopnia pozwana kontynuowała do chwili zamknięcia rozprawy, a planowany termin ukończenia studiów przypadał na dzień 15 lipca 2015 r. Nie można zatem uznać, aby do usprawiedliwionych wydatków pozwanej należały zwiększone – w stosunku do kosztów stacjonarnych studiów licencjackich – koszty niestacjonarnych studiów magisterskich, skoro nie było żadnych obiektywnych przeszkód, aby pozwana odbywała je również w trybie stacjonarnym.

W 2014 r. pozwana otrzymywała wynagrodzenie z tytułu pracy w kwocie 1.759,86 zł netto na miesiąc. Wysokość dochodu uzyskiwanego przez K. Ś. (1) nie może być uznana za niską w aktualnych warunkach społeczno-gospodarczych, zważywszy zwłaszcza na poziom wykształcenia i doświadczenie zawodowe pozwanej. Ponadto od matki otrzymuje ona co miesiąc 400 zł. Również matka opłaca jej abonament telefoniczny w kwocie 60-70 zł co miesiąc, albowiem z przedłożonego przez stronę pozwaną dokumentu na k. 68 wynika, że abonentem, który skądinąd dokonuje także płatności, jest K. Ś. (2). Nawet w przypadku rozwiązania aktualnej umowy o pracę pozwana może podjąć inne zatrudnienie, i to w pełnym wymiarze czasu pracy, czego nie utrudnia ani tym bardziej nie uniemożliwia jej zaoczny tryb nauki. Pozwana mieszka w wynajmowanym mieszkaniu z konkubentem, dlatego należy przyjąć, iż koszty utrzymania wspólnego mieszkania, które przedstawiła pozwana, obciążają ją w 1/2 wysokości.

Dokonując analizy porównawczej sytuacji majątkowej pozwanej w okresie od 2008 r. do dnia zamknięcia rozprawy w niniejszej sprawie, należy stwierdzić, że uległa ona istotnej, pozytywnej zmianie, skoro w czasie orzekania w sprawie III RC 424/08 K. Ś. (1) nie miała żadnego własnego źródła dochodu, zaś aktualnie osiąga dochód w wysokości 1.759,86 zł netto miesięcznie. W obu porównywanych stanach faktycznych pozwana mieszkała w S., w wynajętym mieszkaniu, każdorazowo ze współlokatorem: wówczas z koleżanką, a obecnie z konkubentem. Za każdym razem obciąża ją zatem 1/2 wysokości kosztów najmu i utrzymania lokalu mieszkalnego. W porównaniu ze stanem faktycznym istniejącym w sprawie III RC 424/08 powyższe koszty, w części obciążającej pozwaną, wzrosły o ok. 220 zł. Natomiast

podobne kwoty pozwana wydatkuje na wyżywienie, leki, dojazdy i ubrania. Ze względu na znaczną zmianę w zakresie wysokości osiąganego dochodu i jedynie minimalną zmianę wydatków pozwanej, należy stwierdzić, iż ziszcza się przewidziana przepisem art. 133 § 1 k.r.o. przesłanka możliwości samodzielnego utrzymania się, co z kolei skutkowało wygaśnięciem obowiązku alimentacyjnego powoda. Wiek pozwanej i zdobyte dotychczas wykształcenie, a przed wszystkim samodzielnie i świadomie podjęta decyzja o podjęciu pracy zarobkowej i równoczesnym kontynuowaniu studiów w systemie niestacjonarnym, przemawia za uznaniem, że pozwana powinna obecnie samodzielnie zadbać o swoje utrzymanie.

Również po stronie powoda nastąpiła pozytywna zmiana stosunków, ponieważ w 2008 r. uzyskiwał on dochód w kwocie 594 zł, zaś obecnie w kwocie 2.307 zł. Równocześnie jednak wzrosły także jego wydatki na utrzymanie mieszkania i leczenie. Znaczny wzrost dochodów powoda nie może jednak stanowić przesłanki dalszego trwania jego obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanej, która – jak wykazano powyżej – może i powinna już utrzymać się samodzielnie.

Strona powodowa upatrywała kresu obowiązku alimentacyjnego w dniu 1 czerwca 2014 r.

Jak ustalono, K. Ś. (1) po zakończeniu studiów I stopnia w (...) Uniwersytecie Technologicznym w S. na Wydziale Budownictwa i Architektury rozpoczęła, również na tym wydziale, studia zaoczne II stopnia. Odbывała je właśnie w semestrze letnim, w którym przypadał dzień 1 czerwca 2014 r. W tym też czasie była osobą pełnoletnią, pracowała na stałe i osiągała stały dochód. Od kilku lat jest w związku konkubenckim, mieszka w wynajmowanym mieszkaniu z konkubentem i samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe.

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń, Sąd doszedł do przekonania, że zdolność pozwanej do samodzielnego utrzymania się trwa od lipca 2013 r., albowiem w tym miesiącu pozwana rozpoczęła stałą pracę zarobkową, nie kontynuując studiów w systemie stacjonarnym. Niemniej jednak, nie mogąc orzekać ponad żądanie zawarte w pozwie, Sąd ustalił datę wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego na dzień 1 czerwca 2014 r.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie zeznań stron oraz na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy oraz sprawy o sygn. III RC 428/08. Wiarygodność dowodów z dokumentów zgromadzonych zarówno w aktach niniejszej sprawy, jak i w aktach sprawy o sygn. akt III RC 428/08 nie była przez strony kwestionowana, ani nie budziła wątpliwości Sądu, nie było zatem podstaw do odmiennej ich oceny.

W zakresie przedstawionych przez powoda i pozwaną kosztów utrzymania i wysokości ich dochodów Sąd przyznał zeznaniom stron przymiot wiarygodności w takiej części, w jakiej korespondują one z obiektywnymi dowodami z dokumentów. Natomiast w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią zeznań stron a treścią dokumentów, zwłaszcza w zakresie ponoszonych przez strony wydatków, Sąd czynił ustalenia faktyczne w oparciu o dokumenty, ponieważ cechuje je przymiot obiektywizmu. Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanej także w tej części, w której wskazywała, iż kontynuuje naukę w szkole wyższej, w trybie zaocznym, ponieważ w tym zakresie zeznania pozwanej korespondują z przedłożonym przez nią zaświadczeniem, którego autentyczności i wiarygodności nie zakwestionował powód.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne dla celowego dochodzenia prac i celowej obrony (koszty procesu). Mając na uwadze powyższe, Sąd, działając na wniosek powoda zgłoszony w pozwie, w punkcie II sentencji wyroku zasądził od pozwanej K. Ś. (1) na rzecz powoda W. Z. kwotę 304 zł tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu. Na kwotę tę składa się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika w kwocie 60 zł, opłata skarbową w kwocie 34 zł oraz opłata stosunkowa od pozwu w kwocie 210 zł.

Sygn. akt VIII RC 598/14

S., dnia 17 lipca 2015 r.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować.
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej.
3. Akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni wraz ze (...).

Sędzia Sądu Rejonowego

Karol Paździoch