

Sygnatura akt V K 315/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2019 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie V Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Cezary Jankowski

Protokolant – stażysta Patryk Kupis

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2019 roku

sprawy oskarżonego Ł. S. (S.) - syna M. i K., urodzonego
(...) roku w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 stycznia 2019r. w S. przy al. (...)/(...)w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cukierków (...) o wartości 2,79 zł., 9 sztuk drażetek T. T. M. o wartości 74,61, drażetek T. T. O. o wartości 8,29 zł., 2 opakowań dropsów F. o wartości 5,58 zł., 2 opakowań dropsów M. F. o wartości 6,98 zł., dropsów M. S. H. o wartości 3,49 zł., dropsów H. S. o wartości 2,99 zł., 2 sztuk dropsów H. F. o wartości 5,98 zł., dropsów W. o wartości 2,99 zł., 6 sztuk gum do żucia A. o wartości 17,94 zł., 2 sztuk gum do żucia A. o wartości 5,98 zł., 1 sztuki gumy A. o wartości 4,49 zł., 2 sztuk gum O. A. o wartości 5,98 zł., gumy do żucia O. o wartości 4.49 zł., 4 sztuk gum do żucia O. P. o wartości 11,96 zł., 25 sztuk torebek gum do żucia O. P. o wartości 112,25 zł., gumy do żucia O. S. drażetki o wartości 2,99 zł., 10 sztuk gum do żucia O. S. X. o wartości 64,90 zł., gumy do żucia O. S. o wartości 4,49 zł., 2 sztuk gum do żucia O. W. F. o wartości 5,98 zł., 13 sztuk gum do żucia O. W. o wartości 38,87 zł., 3 sztuk gum do żucia O. W. o wartości 8,97 zł., 2 sztuk gum do żucia W. o wartości 5,98 zł., 6 sztuk torebek gum W. o wartości 26,94 zł., 4 sztuk gum M. L. o wartości 11,16zł., 11 sztuk gum do żucia M. F. o wartości 30,69 zł., 15 sztuk gum M. S. o wartości 41,85 zł., gumy O. L. F. o wartości 104,65 zł., 26 sztuk gum T. T. S. o wartości 77,74 zł., w wyniku czego powstały straty w wysokości 761,82 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu ponad sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 1.07.2011 r, za sygn. akt: IV K 1462/10 za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 6.04.2011 r, za sygn. akt: IV K 60/11 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27.07.2011 r. za sygn. akt: IV Ka 598/11 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 10.08.2011 r, za sygn. akt: V K 1560/10 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, które objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 28.05.2013r. za sygn. IV K 1044/12, którym orzeczono karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia od 05.08.2013r. do dnia 01.04.2017 r. z zaliczeniem na poczet kary okresu od 23.08.2010r. do 25.08.2010 r, 21.09.2010.,22.09.2010 r.,

tj. o czyn. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. Oskarżonego Ł. S. (S.) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, przy czym zmienia jego opis poprzez zastąpienie zwrotu „do dnia 1.04.2017” sformułowaniem „do dnia 30 września 2016 roku” i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ustęp 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego w całości na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.

Sędzia Cezary Jankowski

Sygnatura akt: V K 315/19

UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie ustalono, co następuje:

14 stycznia 2019 roku oskarżony Ł. S. przybył do sklepu (...) prowadzonego przez D. G., a zlokalizowanego w S. przy alei (...) (...) Ł. S. wykorzystując chwilową nieuwagę personelu wymiennego sklepu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych - wynosząc poza obręb sklepu - karton z zawartością: cukierków (...) o wartości 2,79 zł., 9 sztuk drażetek T. T. M. o wartości 74,61zł, drażetek T. T. O. o wartości 8,29 zł., 2 opakowań dropsów F. o wartości 5,58 zł., 2 opakowań dropsów M. F. o wartości 6,98 zł., dropsów M. S. H. o wartości 3,49 zł., dropsów H. S. o wartości 2,99 zł., 2 sztuk dropsów H. F. o wartości 5,98 zł., dropsów W. o wartości 2,99 zł., 6 sztuk gum do żucia A. o wartości 17,94 zł., 2 sztuk gum do żucia A. o wartości 5,98 zł., 1 sztuki gumy A. o wartości 4,49 zł., 2 sztuk gum O. A. o wartości 5,98 zł., gumy do żucia O. dla dzieci o wartości 4.49 zł., 4 sztuk gum do żucia O. P. o wartości 11,96 zł., 25 sztuk torebek gum do żucia O. P. o wartości 112,25 zł., gumy do żucia O. S. drażetki o wartości 2,99 zł., 10 sztuk gum do żucia O. S. X. o wartości 64,90 zł., gumy do żucia O. S. o wartości 4,49 zł., 2 sztuk gum do żucia O. W. F. o wartości 5,98 zł., 13 sztuk gum do żucia O. W. o wartości 38,87 zł., 3 sztuk gum do żucia O. W. o wartości 8,97 zł., 2 sztuk gum do żucia W. o wartości 5,98 zł., 6 sztuk torebek gum W. o wartości 26,94 zł., 4 sztuk gum M. L. o wartości 11,16zł., 11 sztuk gum do żucia M. F. o wartości 30,69 zł., 15 sztuk gum M. S. o wartości 41,85 zł., gumy O. L. F. o wartości 104,65 zł., 26 sztuk gum T. T. S. o wartości 77,74 zł - towar o łącznej wartości 761,82 zł wyrządzając szkodę D. G.. Ł. S. w trakcie dokonywania wymienionej kradzieży został zarejestrowany przez urządzenia monitorujące wymieniony sklep, co skutkowało ustaleniem jego osoby jako sprawcy kradzieży oraz przedstawieniem mu zarzutu w zakresie popełnionego przestępstwa.

Ł. S. przyznał się do popełniania zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.

Dowód:

- zeznania D. G. – k. 2, 3, 14, 15,
- spis towaru z natury – k. 4, 5,
- protokół oględzin zapisu wizyjnego wraz z płytą DVD z utrwalonym zapisem wizyjnym
- k.10,
- tablica poglądowa - między innymi z wizerunkiem Ł. S.- k. 13,
- wyjaśnienia Ł. S. - k. 21, 22.

Rekonstruując stan faktyczny w tej sprawie oparto się o dowody osobowe jak i dowody z dokumentów - wskazane powyżej. Zeznania D. G. sąd uznał za pełnowartościowy materiał dowodowy, albowiem w relacji tego świadka nie ma takich elementów, które wskazywałyby na to, iż świadek ten miałby złożyć nieprawdziwe zeznania. Także relację Ł. S. w pewnym stopniu posłużyły do rekonstrukcji stanu faktycznego - oskarżony przyznając się do popełniania zarzucanego mu czynu w istocie nie zakwestionował innych dowodów, które stanowiły podstawę do przedstawienia mu zarzutu w tej sprawie. Także dowody z dokumentów, a również z zapisu wizyjnego, uznano za pełnowartościowy materiał

dowodowy, dokumenty wytworzone w tej sprawie, w tym materiał wizyjny, nie budzą najmniejszych wątpliwości co do ich pełnej wartości dowodowej.

Ł. S. ma wykształcenie podstawowe, jest kawalerem, na swoim utrzymaniu nie ma żadnych osób. Ł. S. utrzymuje się z prac dorywczych. Ł. S. do tej pory był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Znaczącą część z tych skazań objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 roku - sygnatura akt: IV K 1044/12 - orzekając w stosunku do Ł. S. dwie kary łączne:

1. Karę 3 lat pozbawienia wolności, którą Ł. S. odbył od 1 kwietnia 2011 roku do 5 sierpnia 2013 roku z odpowiednim zliczeniem na poczet tej kary wcześniejszych okresów pozbawienia wolności ze skazań częściowych:

- Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 24 października 2008 roku - sygnatura akt IV K 1201/08 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat,

- Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 19 stycznia 2009 roku - sygnatura akt VI K 348/09 za czyn z art. 62 ustęp 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat,

- Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2009 roku - sygnatura akt VI K 157/09 za czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat,

- Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 maja 2010 roku - sygnatura akt V K 43/10 za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

2. Karę 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą Ł. S. odbył w części od 5 sierpnia 2013 roku do 30 września 2016 roku z odpowiednim zliczeniem na poczet tej kary wcześniejszych okresów pozbawienia wolności, przy czym skorzystał on w zakresie odbywania tej kary z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia z wyznaczonym okresem próby do 30 września 2018 roku - ze skazań częściowych:

- Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 1 lipca 2011 roku - sygnatura akt IV K 1462/10 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 6 kwietnia 2011 roku - sygnatura akt IV K 60/11 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 10 sierpnia 2011 roku - sygnatura akt V K 1560/10 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 24 lipca 2012 roku - sygnatura akt IV K 463/11 za czyn z art. 62 ustęp 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 8 miesięcy pozbawiania wolności z orzeczeniem w ramach tych kar łącznej w wymiarze karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- dane wskazane przez Ł. S. co do swojej osoby k. – k. 21,

- dane osobo - poznawcze Ł. S. - k. 23,

- dane o karalności - k. 31 – 36,

- odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 28 maja 2013 roku - sygnatura akt: IV K 1044/12 - k. 39 – 40,

- dokumentacja związana z odbywaniem kar przez Ł. S. – k. 41 - 47,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 6 kwietnia 2011 roku - sygnatura akt IV K 60/11 wraz z odpisem wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 lipca 2011 roku – sygnatura akt: IV Ka 598/11 dotyczącym tego wyroku - k. 53 – 55,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 1 lipca 2011 roku - sygnatura akt IV K 1462/10 - k. 56 – 57,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 10 sierpnia 2011 roku - sygnatura akt V K 1560/10 – k. 58,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 maja 2010 roku - sygnatura akt V K 43/10 – k. 59,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2009 roku - sygnatura akt VI K 157/09 wraz z odpisem wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 5 października 2009 roku – sygnatura akt: IV Ka 794/09 dotyczącym tego wyroku - k. 60,

61.

Przepis art. 278 § 1 kk penalizuje te zachowania, które polegają na zaborze w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej z sankcją w postaci kary pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Przepis art. 64 § 1 kk stanowi o odpowiedzialności sprawcy w ramach powrotu do przestępstwa rozstrzygając, iż o ile sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Mając na względzie powyżej wskazane uwarunkowania faktyczne i prawne oskarżonego Ł. S. uznano za winnego tego, że: w dniu 14 stycznia 2019 r. w S. przy al. (...)/(...)w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cukierków (...) o wartości 2,79 zł., 9 sztuk drażetek T. T. M. o wartości 74,61zł, drażetek T. T. O. o wartości 8,29 zł., 2 opakowań dropsów F. o wartości 5,58 zł., 2 opakowań dropsów M. F. o wartości 6,98 zł., dropsów M. S. H. o wartości 3,49 zł., dropsów H. S. o wartości 2,99 zł., 2 sztuk dropsów H. F. o wartości 5,98 zł., dropsów W. o wartości 2,99 zł., 6 sztuk gum do żucia A. o wartości 17,94 zł., 2 sztuk gum do żucia A. o wartości 5,98 zł., 1 sztuki gumy A. o wartości 4,49 zł., 2 sztuk gum O. A. o wartości 5,98 zł., gumy do żucia O. dla dzieci o wartości 4.49 zł., 4 sztuk gum do żucia O. P. o wartości 11,96 zł., 25 sztuk torebek gum do żucia O. P. o wartości 112,25 zł., gumy do żucia O. S. drażetki o wartości 2,99 zł., 10 sztuk gum do żucia O. S. X. o wartości 64,90 zł., gumy do żucia O. S. o wartości 4,49 zł., 2 sztuk gum do żucia O. W. F. o wartości 5,98 zł., 13 sztuk gum do żucia O. W. o wartości 38,87 zł., 3 sztuk gum do żucia O. W. o wartości 8,97 zł., 2 sztuk gum do żucia W. o wartości 5,98 zł., 6 sztuk torebek gum W. o wartości 26,94 zł., 4 sztuk gum M. L. o wartości 11,16zł., 11 sztuk gum do żucia M. F. o wartości 30,69 zł., 15 sztuk gum M. S. o wartości 41,85 zł., gumy O. L. F. o wartości 104,65 zł., 26 sztuk gum T. T. S. o wartości 77,74 zł., w wyniku czego powstały straty w wysokości 761,82 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu ponad sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 1.07.2011 r, za sygn. akt: IV K 1462/10 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 6.04.2011 r, za sygn. akt: IV K 60/11 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27.07.2011 r. za sygn. akt: IV Ka 598/11 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 10.08.2011 r, za sygn. akt: V K 1560/10 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, które objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 28.05.2013r. za sygn. IV K 1044/12, którym orzeczono karę łączną

3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 05.08.2013r. do dnia 30 września 2016 r. z zaliczeniem na poczet kary okresu od 23.08.2010r. do 25.08.2010 r, 21.09.2010.,22.09.2010 r., to jest popełnienia czynu z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Za przypisane oskarżonemu Ł. S. przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze oskarżonemu wymienionej kary sąd baczyl na dyrektywy wskazane w przepisie art. 53 § 1 i 2 kk. Sąd uwzględnił stopień winy i społecznej szkodliwości przestępstwa przypisanego oskarżonemu, który jest znaczny, a także cele kary w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej. Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze również nagminność występowania przestępstw przeciwko mieniu na terenie całej Polski i związaną z tym potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Także sąd miał na względzie okoliczność, iż oskarżany był dotychczas wielokrotnie karany, co uzasadnia też jego odpowiedzialność w warunkach art. 64 § 1 kk, który to przepis umożliwia (fakultatywnie) obostrzenie kary powyżej górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. W tym układzie przy ustawowym zagrożeniu przestępstwa z art. 278 § 1 kk - bez obostrzeń - karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, przy wzięciu pod uwagę, iż oskarżany odpowiada za popełnienie jednostkowej kradzieży wymierzoną mu karę należy uznać za należycie wyważoną. Jako okoliczność zdecydowanie przemawiającą na korzyść oskarżonego uwzględniono to, iż przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności - w sposób oczywisty zbliżoną do najniższego ustawowego zagrożenia - baczyl też w bardzo istotnym stopniu na wartość mienia będącego przedmiotem przestępstwa - zamykającą się kwotą 761,82 złotych, a zatem w znaczącym stopniu nie odbiegającą od kwoty 500 złotych - rozgraniczającej przestępstwo z art. 278 § 1 kk od wykroczenia z art. 119 § 1 kw.

Wobec wielokrotnej karalności oskarżonego za przestępstwa przeciwko mieniu - w szczegółowym ujęciu jak wyżej - nie sposób było wymierzyć Ł. S. kary rodzajowo odmiennej od kary pozbawienia wolności (kary grzywny lub kary ograniczenia wolności - przy zastosowaniu przepisu art. 37a kk).

Oskarżonego obciążono kosztami sądowymi - w tym opłatą w kwocie 120 złotych - nie znajdując podstaw do uwolnienia Ł. S. od ponoszenia tych należności.

Sędzia Cezary Jankowski