

sygn. akt. V K 1340/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie, w V Wydziale Karnym:

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Kasicka

Protokolant: Karina Drzewiecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24.09.2018 r., 21.11.2018 r., 18.02.2019 r., 8.04.2019

sprawy

M. K. (1)

syna W. i J.

urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że

1. w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 lipca 2012 r. w S., pełniąc w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości funkcję kierownika jednostki (...) sp. z o.o. w S., wbrew przepisom tej ustawy, dopuścił do nie sporządzenia sprawozdania finansowego spółki za lata 2010 i 2011 przyjęte jako rok obrotowy spółki zgodnie z § 19 umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 26 października 2010 r. oraz do dnia 15 lipca 2012 r. nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w S. sprawozdania finansowego z działalności spółki za lata 2010 i 2011,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości w zb. z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 15 lipca 2013 r. w S., pełniąc w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości funkcję kierownika jednostki (...) sp. z o.o. w S., wbrew przepisom tej ustawy, dopuścił do nie sporządzenia sprawozdania finansowego spółki za rok 2012 oraz do dnia 15 lipca 2013 r. nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w S. sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok 2012,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zb. z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zw. z art. 11 § 2 kk,

3. w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 15 lipca 2014 r. w S., pełniąc w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości funkcję kierownika jednostki (...) sp. z o.o. w S., wbrew przepisom tej ustawy, dopuścił do nie sporządzenia sprawozdania finansowego spółki za rok 2013 oraz do dnia 15 lipca 2014 r. nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w S. sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok 2013,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zb. z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zw. z art. 11 § 2 kk,

4. w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 15 lipca 2015 r. w S., pełniąc w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości funkcje kierownika jednostki (...) sp. z o.o. w S., wbrew przepisom tej ustawy, dopuścił do nie sporządzenia sprawozdania finansowego spółki za rok 2014 oraz do dnia 15 lipca 2015 r. nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w S. sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok 2014,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zb. z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zw. z art. 11 § 2 kk,

5. w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 15 lipca 2016 r. w S., pełniąc w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości funkcje kierownika jednostki (...) sp. z o.o. w S., wbrew przepisom tej ustawy, dopuścił do nie sporządzenia sprawozdania finansowego spółki za rok 2015 oraz do dnia 15 lipca 2016 r. nie złożył w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w S. sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok 2015,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zb. z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zw. z art. 11 § 2 kk,

I. **M. K. (2)** uznaje za sprawcę czynów zabronionych jemu zarzuconych i postępowanie karne o te czyny, na podstawie art.66§1 kk oraz art.67§1 kk warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku próby.

II. na podstawie art.67§3 kk i art.43a§1 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 1500 (jednego tysiąca pięciuset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

III. na podstawie art. 627 kpk i art.7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym 60 (sześćdziesiąt) złotych opłaty.

UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2010 roku M. K. (2) i J. K. zawarli umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...). (...) sp. z o. o. miała zajmować się pośrednictwem w zatrudnianiu do pracy za granicą. Zarówno w tym okresie czasu, jak i późniejszym oskarżony często przebywał poza granicami kraju. Pilnował jednak spraw spółki, uczestniczył w zgromadzeniach wspólników korzystając z łączności internetowych (przez skype 'a). W dniu 4 lipca 2016 roku M. K. (2) i J. K. wniesli do Krajowego Rejestru Sądowego o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców a tym samym o zmianę firmy spółki z (...) na (...) sp. z o. o. Prezesem zarządu spółki został M. K. (2) a prokurentem J. K.. (...) sp. z o. o. rozpoczęła działalność w październiku 2014 r.

dowód: zeznania J. K. k.220

odpis aktu notarialnego dot. spółki (...) k.8-11

pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. k.13

kopia wniosku o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców k. 117-122

kopia aktu notarialnego - zmiana umowy spółki k, 123-132

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie, sygn. akt SZ XIII Ns - Rej. KRS (...), wezwał M. K. (2) do złożenia w terminie 7 dni wniosku o wpis na urzędowym formularzu KRS - Z30 wzmianek o złożeniu sprawozdań finansowych sprawozdań finansowych, uchwały zatwierdzającej sprawozdania finansowe, wzmianek o złożeniu sprawozdań z działalności, wszystko za lata obrotowe 2011-2015 oraz sprawozdań finansowych uchwał zatwierdzających sprawozdania finansowe oraz o pokryciu straty lub o podziale zysku za lata

obrotowe 2011-2015 oraz sprawozdań z działalności za lata 2011-2015, pod rygorem nałożenia grzywny w kwocie 1000 zł.

Jeszcze w tym samym dniu sąd ten przesłał do Prokuratora Okręgowego w Szczecinie zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art.79 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Prawomocnym postanowieniem z 21 lipca 2017 r. sąd nałożył na M. K. (2) prezesa zarządu (...) sp. z o. o. z siedzibą w S. grzywnę w kwocie 1000 zł.

M. K. (2) pełniąc funkcję prezesa zarządu - kierownika jednostki (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości) (...) sp. z o. o. w S. dopuścił do niesporządzenia sprawozdania finansowego spółki za lata 2010 - 2015 r. w terminach i niezłożenia ich w Sądzie Rejonowym Szczecin - Centrum w Szczecinie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

dowód: kopia postanowienia z 2.02.2017 r. k.232-233 zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa k. 1

kopia postanowienia o przymuszeniu wykonania obowiązku rejestrowego k.237, .244, 264

M. K. (2) prowadzi działalność gospodarczą z czego osiąga miesięczny dochód w wysokości 5000 zł. Oskarżony nie ma osób, które byłyby na jego utrzymaniu.

M. K. (2) nie był dotychczas karany sędownie.

dowód: dane osobopoznawcze k.205 dane o karalności k.200

M. K. (2) przesłuchany w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i jednocześnie wyjaśnił, że był prezesem zarządu spółki (...) sp. z o. o. W okresie czasu, jak w zarzutach spółka nie prowadziła działalności i nie wykazywała obrotu, przychodów ani strat, nie była zgłoszona do Urzędu Skarbowego, nie wystawiała żadnych faktur. N. sprawozdania do KRS nie było działaniem celowym, lecz przeoczeniem M. K. (2). Oskarżony był przekonany, że jego prawnik dopilnował tych spraw. M. K. (2) wniósł o warunkowe umorzenie prowadzonego przeciwko niemu postępowania.

M. K. (2) przesłuchany przed sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że w okresie jak w zarzutach spółka nie rozpoczęła działalności, a gdy ją rozpoczęła, to wszystkie sprawozdania były składane. W trakcie przesłuchania w Komisariacie Policji M. K. (2) wniósł o warunkowe umorzenie postępowania, albowiem nie rozumiał różnicy pomiędzy warunkowym umorzeniem a uniewinnieniem. Sprawozdań nie złożył, bo myślał, że wystarczy oświadczenie o nierozpoczęciu przez spółkę działalności.

/wyjaśnienia M. K. (2) k. 154-156, 205/

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie przede wszystkim w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i przedstawionych przez oskarżyciela i zebranych przez sąd, ale także w oparciu o osobowy materiał dowodowy, w tym w oparciu o zeznania świadka J. K..

Dokumenty takie, jak : odpis aktu notarialnego dot. spółki (...), pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w S., kopia wniosku o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców, kopia aktu notarialnego - zmiana umowy spółki, kopia postanowienia z 2.02.2017 r., zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, kopia postanowienia o przymuszeniu wykonania obowiązku rejestrowego, dane osobopoznawcze, dane o karalności, zostały wytworzone przez uprawnione do tego podmioty i jako takie zasługują na przymiot wiarygodności Oskarżony nie podnosił okoliczności, które wskazywałyby na ich niewiarygodność.

Istotnym uzupełnieniem tak zebranego materiału dowodowego stały się zeznania J. K.. Sąd z dużą ostrożnością podchodził do ich oceny mając na uwadze, że z jednej strony J. K. również była (jest) udziałowcem spółki i

jednocześnie jej prokurentem, a z drugiej, że jest matką oskarżonego, a więc osobą dla niego najbliższą. Warto zwrócić uwagę, że de facto J. K. potwierdziła niezłożenie przez oskarżonego sprawozdań finansowych z działalności spółki za lata 2010-2015. Świadek ten wskazał jedynie na przyczyny takiego stanu rzeczy próbując w ten sposób wytłumaczyć zachowanie oskarżonego.

Wyjaśnienia M. K. (2) nie zasługują na przymiot wiarygodności. Już samo wyjaśnienie oskarżonego, że nie zrozumiał różnicy pomiędzy warunkowym umorzeniem postępowania, a uniewinnieniem budzi wątpliwości zwłaszcza, jeśli się weźmie pod uwagę, że oskarżony ma wyższe wykształcenie. Istotniejsze jest jednak to, że jak sam wyjaśnił, niezłożenie przez niego deklaracji związane było z przeoczeniem.

Bez wątpienia' zatem M. K. (2) jako Prezes Zarządu (...) Spółka z o.o. wyczerpał znamiona 'występku określonego w art. 77 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Oskarżony ponosił odpowiedzialność z tytułu nadzoru. Natomiast nałożenie na oskarżonego przez Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 21 lipca 2017 r., sygn.. akt SZ XIII Ns-Rej. KRS (...) grzywny w kwocie 1000 zł. i orzeczenie o jego winie w niniejszej sprawie, nie jest jego podwójnym karaniem. Trzeba bowiem podkreślić, że kara grzywny w kwocie 1000 zł. nie była karą za przestępstwo z art.77 ust.2 ustawy o rachunkowości, którego dotyczy niniejsze postępowanie, lecz tylko próbą przymuszenia M. K. (2) do wykonania obowiązku rejestrowego. Innymi słowy nakładając na oskarżonego grzywnę we wspomnianej kwocie sąd go jedynie przymuszał do zrealizowania obowiązku, a nie karał za jego niewykonanie, co uczynił dopiero w sprawie VK 1340/17, w wyroku z dnia 15 kwietnia 2019 r.

Sąd nie dostrzegł okoliczności wyłączających winę oskarżonego lub bezprawność czynu, a karę kształtował na zasadach określonych w art. 53 kk.

Sąd podzielił stanowisko prokuratora wyrażone w akcie oskarżenia co do kwalifikacji prawnej czynów. Sąd stanął na stanowisku, że M. K. (2) zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego umorzenia postępowania tym bardziej, że wina i społeczna szkodliwość czynów jemu przypisanych nie są znaczne, okoliczności ich popełnienia nie budzą wątpliwości. Sama postawa M. K. (2), okoliczność, iż nie był on w ogóle dotychczas karany sędownie, jego właściwości, warunki osobiste a przede wszystkim dotychczasowy sposób życia oskarżonego uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa. Warto w tym miejscu podkreślić, że oskarżony ma ustabilizowaną sytuację rodzinną i materialną. Pracuje zawodowo, zajmuje eksponowane stanowisko. Dotychczasowa postawa życiowa oraz postawa w procesie sądowym wskazuje, iż wobec M. K. (2) zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna.

Celem dopełnienia represyjnego charakteru wymierzonej kary, mając na względzie możliwości finansowe oskarżonego, sąd orzekł od M. K. (2) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 1500 zł.

Na podstawie zaś art. 627 kpk i art.7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych, zgodnie z ogólną zasadą, zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania, w tym 60 złotych tytułem opłaty.