

Sygn. akt IV K 1153/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w IV Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Artur Witek

Protokolant: Mariusz Zajac

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2021 roku sprawy

Ł. Z.

urodz. (...) w S., syna A. i M. z domu G.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 3 września 2020 roku w S. przy ul. (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał bez wymaganego zezwolenia substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 0,20 grama netto oraz środek odurzający w postaci marihuany o łącznej wadze 0,95 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

I. uznaje Ł. Z. za winnego tego, że w dniu 3 września 2020 roku w S. przy ul. (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał bez wymaganego zezwolenia środek odurzający w postaci marihuany o łącznej wadze 0,95 grama netto, co stanowi wypadek mniejszej wagi, kwalifikując ten czyn na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za ten czyn wymierza oskarżonemu na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

II. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci suszu roślinnego wraz z opakowaniem, zarejestrowanego pod numerem Drz (...), przechowywanego w magazynie Komendy Wojewódzkiej Policji w S. i zarządza zniszczenie środków odurzających.

III. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w dniu (...), od godz. (...) do dnia godz. (...)

IV. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zarządza zwrot oskarżonemu dowodu rzeczowego w postaci białego proszku pozostałego po badaniu wraz z opakowaniem, zarejestrowanego pod numerem Drz (...), przechowywanego w magazynie Komendy Wojewódzkiej Policji w S..

V. Na podstawie art. 627 k.p.k., art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie) koszty sądowe, w tym opłatę w wysokości 60 (sześćdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 1153/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	Ł. Z..	Oskarżony w dniu 3 września 2020 roku w S. przy ul. (...), działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał bez	

		wymaganego zezwolenia środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,95 grama netto.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1.1. W dniu 3 września 2020 roku w S. o godzinie 0:10 przy ul. (...) funkcjonariusze policji wylegitymowali Ł. Z.. Podczas interwencji zapytali go, czy ma przy sobie narkotyki. Mężczyzna przyznał, że posiada schowane w bieliźnie marihuanę i amfetaminę. Następnie wyjął zawiniątko foliowe z białym proszkiem, zawierającym substancje o działaniu narkotycznym, psychostymulującym w postaci siarczanu amfetaminy i kofeiny o wadze netto 0,20 g oraz zawiniątko foliowe z jednorodną substancją roślinną o działaniu narkotycznym, psychoaktywnym, w postaci pochodnych tetrahydrokannabinoli ((...)) w tym (...) (...) o zwyczajowej nazwie marihuana i wadze netto 0,95 g, po czym przekazał je policjantom.	Protokół zatrzymania osoby. Protokół przeszukania. Protokół oględzin. Protokół użycia testera narkotykowego. Zeznania Ł. M.. Opinia fizykochemiczna. Wyjaśnienia Ł. Z..	2-3 5-9 10-11 12 14 19-21 29	
1.1.2. Posiadana przez Ł. Z. w dniu 3 września 2020 roku marihuana pozwalała na jednorazowe odurzenie 6 osób, a ilość substancji psychotropowej była zbyt	Opinia fizykochemiczna.	20	

mała, aby jej zażycie skutkowało wystąpieniem pełnych efektów działania narkotycznego, typowych dla amfetaminy.			
1.1.3. Ł. Z. urodził się w (...) roku. Jest kawalerem. Nie posiada dzieci. Legitymuje się wykształceniem podstawowym. Nie pracuje. Utrzymuje się ze świadczeń rentowych w wysokości 1500 złotych. Nie dysponuje wartościowymi przedmiotami majątkowymi. Nie był karany sądownie.	Protokół przesłuchania. Dane osobopoznawcze. Dane o karalności.	29 107 39	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Ł. Z.	Czyn opisany w akcie oskarżenia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-	-	-	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zeznania Ł. M..	<p>Zeznania świadka potraktowane zostały jako zgodne z prawdą, bowiem znalazły wsparcie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz wynikach użycia testera narkotykowego a także wnioskach opinii fizykochemicznej. Ł. M. przedstawiał swoje spostrzeżenia szczegółowo i rzeczowo. Był bezpośrednim obserwatorem zachowania oskarżonego. Wiedzę na ten temat uzyskał w związku z wykonywaniem czynności służbowych. Jest osobą obcą wobec oskarżonego. W toku postępowania nie ujawniono okoliczności, które mogłyby wskazywać na posiadanie przez niego interesu w bezpodstawnym obciążaniu mężczyzny.</p>	
1.1.1.	Wyjaśnienia Ł. Z..	<p>Sąd uznał za wiarygodne stanowisko Ł. Z. odnośnie popełnienia zarzucanego mu przestępstwa, ponieważ było zgodne z zeznaniami świadka oraz treścią dokumentów w postaci protokołów przeszukania, oględzin i użycia testera narkotykowego a także ekspertyzy fizykochemicznej. Oskarżony nie negował obciążających go okoliczności dotyczących</p>	

		posiadania środków odurzających i substancji psychotropowych.	
1.1.1., 1.1.2.	Opinia toksykologiczna.	Ekspertyza sporządzona przez osoby legitymujące się odpowiednią wiedzą, po przeprowadzeniu badań materiału dowodowego. Biegli szczegółowo przedstawili ich przebieg i uzyskane rezultaty. Wnioski opinii okazały się logiczne.	
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3.	Protokoły zatrzymania, przeszukania, oględzin i użycia testera narkotykowego, dane o karalności oraz osobopoznawcze.	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, w odpowiedniej formie. Strony nie kwestionowały ich treści.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-	-	-	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	P. wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	Ł. Z..
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ł. Z. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 rok o przeciwdziałaniu narkomanii, ponieważ, wbrew jej przepisom, posiadał susz roślinny, stanowiący marihuanę, wymienioną w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Sąd zakwalifikował je jako wypadek mniejszej wagi ze względu na niewielką ilość narkotyków, nieprzekraczającą 1 grama, która pozwalała na jednorazowe odurzenie zaledwie 6 osób oraz rodzaj, niepowodujący wysokiego ryzyka			

uzależnienia. Z opisu czynu wyeliminował stwierdzenie o dysponowaniu siarczanem amfetaminy, ponieważ jego masa była zbyt mała, aby zażycie substancji skutkowało wystąpieniem pełnych efektów działania narkotykowego. Tym samym posiadanie zabezpieczonej mieszkanek nie podlega penalizacji. Przepis art. 62 przedmiotowej ustawy sankcjonuje bowiem posiadanie środków, które mogą spowodować zagrożenie dla zdrowia człowieka, wywołując odurzenie. Zabezpieczony u Ł. Z. biały proszek nie charakteryzował się taką właściwością, co oznacza, że jego posiadanie nie narażało na niebezpieczeństwo dóbr prawnie chronionych.

Sprawca działał umyślnie. Na świadomość nielegalnego posiadania narkotyków wskazuje fakt ich ukrywania w bieliźnie w chwili podjęcia przez funkcjonariuszy policji interwencji.

W sprawie nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność zachowania Ł. Z. lub jego winę. Oskarżony nie legitymował się uprawnieniami do dysponowania narkotykami. Jego zachowanie charakteryzuje społeczna szkodliwość, która

przekracza stopień znikomy.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
Ł. Z.	I.	I.	<p>Sąd przy wymiarze kary uwzględnił nieznaczną społeczną szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu. Za taką oceną przemawiała niewielka ilość posiadanych środków odurzających, pozwalająca na jednorazowe wywołanie oczekiwanych efektów działania narkotycznego u 6 osób oraz ich rodzaj, uznawany za niepowodujący wysokiego ryzyka uzależnienia. Na korzyść Ł. Z. świadczyła niekaralność. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano również wiek oskarżonego, który pozostaje sprawcą młodocianym w rozumieniu art. 115 § 10 k.k. Przywołane okoliczności dały podstawy do poprzestania na orzeczeniu grzywny. Sankcja w tej postaci czyni zadość potrzebom prewencji indywidualnej, stanowiąc realną dolegliwość dla Ł. Z. oraz wymogom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, unaoczniając konsekwencje nielegalnego posiadania narkotyków. Wysokość stawek dziennych determinowała sytuacja majątkowa oskarżonego, a w szczególności fakt</p>

			utrzymywania się ze świadczeń rentowych.
Ł. Z..	II.	II.	Orzeczenie przypadku zabezpieczonych dowodów rzeczowych, w postaci środków odurzających wraz z opakowaniem, stanowi następstwo ich posiadania wbrew wymogom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. Z..	III.	III.	Zarządzenie o zwrocie oskarżonemu dowodu rzeczowego, w postaci białego proszku wraz z opakowaniem, oznaczonego numerem Drz (...), jest następstwem ustalenia, że nie stanowi on substancji, której zażycie skutkowałoby wywołaniem pełnych efektów działania narkotycznego, a tym samym posiadanie byłoby zabronione oraz jego zbędności na obecnym etapie postępowania.
Ł. Z..	IV	IV.	Zaliczeniu na poczet wymierzonej kary podlega okres zatrzymania oskarżonego w niniejszej sprawie.
7.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-		
7. <i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	<p>Konsekwencją uznania Ł. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu jest ponoszenie kosztów procesu. Wysokość należności uzasadnia przekonanie o możliwości ich uiszczenia bez uszczerbku dla własnego utrzymania, zważywszy w szczególności na brak informacji o występowaniu przeciwwskazań do podjęcia przez niego pracy zarobkowej gwarantującej spełnienie świadczenia na takim poziomie.</p>	
6. <i>1Podpis</i>		
SSR Artur Witek		