

7.sygn. akt IV K 824/19

PO I 1 Ds. 94.2018

8.WYROK

W IMIENIU R ZECZYPOSPOLITEJ P OLSKIEJ

2. czerwca 2021r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział IV Karny

sędzia Bartosz Bytniewski - Judasz

protokolant Ewelina Kielb

w obecności prokuratora Anety Pich

po rozpoznaniu 05.02.2020r., 01.04.2020r., 17.06.2020r., 27.07.2020r., 07.10.2020r., 25.11.2020r., 20.01.2021r., 10.03.2021r. i 24.05.2021r. sprawy

A. O.

s. J. i Ż.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że

I. W okresie od daty bliżej nieustalonej, w drugiej połowie lipca 2017 r. do dnia 27 kwietnia 2018 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1900 gram oraz substancji psychotropowych w ilości nie mniejszej niż 1000 gram amfetaminy i 18 gram kokainy, które to nabył odpłatnie od F. L. celem dalszej odsprzedaży, a także w okresie od daty bliżej nieustalonej w listopadzie 2017 r. do dnia 27 kwietnia 2018 r. w S. znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 600 gram, które nabył odpłatnie od D. O. i w tym celu, w/w środki i substancje zbywał odpłatnie wielu innym ustalonym i nieustalonym osobom w transakcjach mających za przedmiot w/w środki i substancje, w porcjach do kilku gram jednorazowo, to jest ich odbiorcom detalicznym, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. IV K 1321/11 za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 11 miesięcy objętej następnie karą łączną 2 lat pozbawienia wolności, a następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2015 r. o sygn. IV K 16/15, w którym orzeczono wobec niego karę łączną 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a którą odbywał w okresie od 08 listopada 2013 r. do 07 listopada 2015 r. z zaliczeniem okresu od 14 kwietnia 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r.

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W okresie od daty bliżej nieustalonej w lipcu 2018 r. do dnia 11 października 2018 r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1500 gram oraz substancji

psychotropowych w ilości nie mniejszej niż 1250 gram amfetaminy i 70 gram kokainy, które to nabył odpłatnie od F. L. celem dalszej odsprzedaży, zaś część z nich, to jest marihuanę o łącznej masie 251,02 g i substancje psychotropowe postaci amfetaminy o łącznej masie 253,825 g (166 g po wysuszeniu) oraz kokainy o łącznej masie 6,9 g przechowywał w S. w celu ich późniejszego podziału i dalszego nimi obrotu, a także we wskazanym okresie czasu w S., uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 100 gram, które nabył odpłatnie od D. O. i w tym celu, w/w środki i substancje zbywał odpłatnie wielu innym ustalonym i nieustalonym osobom w transakcjach mających za przedmiot w/w środki i substancje, w porcjach do kilku gram jednorazowo, to jest ich odbiorcom detalicznym, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. IV K1321/11 za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 11 miesięcy objętej następnie karą łączną 2 lat, a następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2015 r. o sygn. IV K 16/15, którym orzeczono wobec niego karę łączną 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a którą odbywał w okresie od 08 listopada 2013 r. do 07 listopada 2015 r. z zaliczeniem okresu od 14 kwietnia 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r.

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

F. L.

s. M. i T.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że

III. W okresie od daty bliżej nieustalonej, w drugiej połowie lipca 2017 r. do dnia 27. kwietnia 2018 r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1900 gram oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1000 gram oraz kokainy w ilości nie mniejszej niż 18 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., który następnie sprzedawał wymienione substancje psychotropowe i środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

IV. W okresie od daty bliżej nieustalonej, w drugiej połowie lipca 2018 r. do dnia 11. października 2018 r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1500 gram oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1250 gram oraz kokainy w ilości nie mniejszej niż 70 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., który następnie sprzedawał wymienione substancje psychotropowe i środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

V. W okresie od sierpnia do 2017 r. do 27 kwietnia 2018 r. w S., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, co najmniej kilkunastokrotnie udzielała A. O. substancji psychotropowej w postaci kokainy, w łącznej nieustalonej ilości, po jednym do dwóch gram jednorazowo, w cenie 300 złotych za gram,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

D. O.

s. A. i E.

ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że

VI. W okresie od daty bliżej nieustalonej, od listopada 2017 r. do dnia 27 kwietnia 2018 r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 600 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., w kilku transakcjach, w porcjach po 100 gram, zaś A. O. następnie sprzedawał wymienione środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VII. W okresie od daty bliżej nieustalonej, w lipcu 2018 r. do dnia 11 października 2018 r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 100 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., który następnie sprzedawał wymienione substancje psychotropowe i środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII. 28. marca 2019 r. w S., w mieszkaniu przy ul. (...) wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 618,31 gram netto, które to nabył celem dalszej odsprzedaży i w tym celu środki przechowywał w S. w celu ich późniejszego podziału dla dalszego nimi obrotu na rzecz innych osób,

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

I. Oskarżonego **A. O.** uznaje za winnego obu zarzuczanych mu czynów i za to, na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 3, 4 i 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności grzywnę w rozmiarze 450 (czterystu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda.

II. Na podstawie art. 60 § 5 k.k. wykonanie orzeczonej wobec A. O. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 6 (sześć) lat próby.

III. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet grzywny zalicza okres tymczasowego aresztowania Arkadiusza Ojrzyńskiego od 11.10.2018r. godz. 10:10 do 01.04.2019r. godz. 16:25

IV. Na podstawie art. 73 §2, 72 § 1 pkt 4, 5 i 7 k.k. na okres próby oddaje A. O. pod dozór kuratora i zobowiązuje go do wykonywania pracy zarobkowej, powstrzymywania się od używania innych niż alkohol środków odurzających oraz powstrzymywania się od przebywania w środowisku osób obracających narkotykami i zażywających narkotyki.

V. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec A. O. przepadek osiągniętej oboma czynami korzyści majątkowej w kwocie 90.000 (dziewięćdziesiąt tysięcy) złotych.

VI. Oskarżonego **F. L.** uznaje za winnego wszystkich zarzuczanych mu czynów i za to, na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art.

91 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 500 (pięciuset) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda.

VII. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec F. L. przepadek osiągniętej przypisanymi mu czynami korzyści majątkowej w kwocie 80.000 (osiemdziesiąt tysięcy) złotych.

VIII. Oskarżonego **D. O.** uznaje za winnego wszystkich zarzucanych mu czynów, ustalając, że narkotyki, o których mowa w zarzutach VI. i VII. nabył od ustalonej osoby i za to, na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 3 i 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w rozmiarze 340 (trzystu czterdziestu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda.

IX. Na podstawie art. 60 § 5 k.k. wykonanie orzeczonej wobec D. o. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na 4 (cztery) lata próby.

X. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet grzywny zalicza 170 (sto siedemdziesiąt) kolejnych dni okresu tymczasowego aresztowania D. O., poczynając od 28.03.2019r. godz. 07:50.

XI. Na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 i 7 k.k. zobowiązuje D. O. do powstrzymywania się od używania innych niż alkohol środków odurzających oraz powstrzymywania się od przebywania w środowisku osób zażywających narkotyki.

XII. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec D. O. przepadek osiągniętej przypisanymi mu czynami korzyści majątkowej w kwocie 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych.

XIII. Na podstawie art. 626 § 1 i 627 k.p.k. oraz art. 16 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych, zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w zakresie ich dotyczącym oraz opłaty w kwotach:

a/ A. O. – 2.200 złotych,

b/ F. L. – 2.400 złotych,

c/ D. O. – 1.660 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie			

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. O.	W okresie od daty bliżej nieustalonej, w drugiej połowie lipca 2017r. do dnia 27 kwietnia 2018r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1900 gram oraz substancji psychotropowych w ilości nie mniejszej niż 1000 gram amfetaminy i 18 gram kokainy, które to nabył odpłatnie od F. L. o celem dalszej odsprzedaży, a także w okresie od daty bliżej nieustalonej	

w listopadzie 2017 r. do dnia 27 kwietnia 2018 r. w S. znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 600 gram, które nabył odpłatnie od D. O. i w tym celu, w/w środki i substancje zbywał odpłatnie wielu innym ustalonym i nieustalonym osobom w transakcjach mających za przedmiot w/w środki i substancje, w porcjach do kilku gram jednorazowo, to jest ich odbiorcom detalicznym, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. IV K I321/11 za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 11 miesięcy objętej następnie karą łączną 2 lat pozbawienia wolności, a następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2015 r. o sygn. IV K 16/15, w którym orzeczono wobec niego karę łączną 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a którą odbywał w okresie od 08 listopada 2013 r. do 07 listopada 2015 r. z zaliczeniem

		okresu od 14 kwietnia 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- 2-ga poł. lipca 2017r.</p> <p>- pierwszy kontakt A. O. z F. L. motywowany chęcią nabywania przez A. O. od F. L. narkotyków do dalszej odsprzedaży i (w nieznaczej mierze i w zasadzie tylko co do kokainy) na użytek własny</p> <p>- korzystanie przez A. O. w kontaktach z klientami i F. L. z numerów 794-538-599 i 731-793-386</p> <p>- korzystanie przez F. L. w kontaktach z A. O. z zarejestrowanych na osoby-słupy numerów, m.in. 517-018-118, 508-625-637, 508-625-638, 503-653-288</p> <p>- systematyczny osobisty, telefoniczny i poprzez aplikacje typu messenger kontakt A. O. z F. L. (występującym pod skrótami nawiązującymi do jego imienia typu F., F.)</p> <p>- nabywanie przez A. O. od F. L. narkotyków w okresie od 2-giej poł. lipca 2017r. do 27. kwietnia 2018r., tj.</p> <p>a/ marihuany w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.900 gram</p>	zapisy	124, 133-137	

<p>b/ amfetaminy w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.000 gram</p> <p>c/ kokainy w ilości w sumie ok. 18 gram kokainy, celem dalszej odsprzedaży</p> <p>głównie w miejscach wskazywanych przez F. L., często w pobliżu mieszkania A. O. ale i w mieszkaniu matki F. L. przy ul. (...)</p>			
<p>wyjaśnienia A. O.</p>	<p>173-174 (częściowo)</p> <p>540-544, 566-571, 630-636, 704-714, 780-792 833-841, 867-877, 896-903, 969-988, (...), (...), (...)- (...), 1931, (...)- (...), (...), (...)</p>		
<p>zapisy rozmów /analizy/ odsłuchania</p>	<p>213-346, 352-499, 666-700, 743-764, 906-910, 920-965, 989-994, 1310- (...), (...)- (...), (...)- (...)</p>		
<p>protokół przeszukania + spis zatrzymanych rzeczy</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>protokół przeszukania + spis zatrzymanych rzeczy</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>zeznania A. W.</p>	<p>(...)</p>		
<p>protokół oględzin + dane telekomunikacyjne</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>opinia LK KWP</p>	<p>(...)- (...)</p>		

protokół oględzin ze zdjęciami	(...)-(...)		
wnioski opinii fonoskopowej	(...)		
zeznania B. D.	(...)		
mapka	2700		
- listopad 2017r. - pierwszy kontakt A. O. z D. O. motywowany chęcią nabywania przez A. O. od D. O. marihuany do dalszej odsprzedaży - systematyczne nabywanie przez A. O. od D. O. w jego mieszkaniu w okresie od listopada 2017r. do 27. kwietnia 2018r. marihuany w ilości w sumie nie mniejszej niż 600 gram	wyjaśnienia A. O.	902-903, (...), 1931	
dokumentacja fotograficzna	(...)-(...)		
udział A. O. w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci narkotyków kupowanych w wyżej opisanym okresie od F. L. i D. O., poprzez sprzedawanie ich konsumentom, nabywcom grupowym i pomniejszym dystrybutorom	zeznania nabywców narkotyków - klientów A. O.	(...)-(...) (...)-(...)	
wyjaśnienia A. O.	540-544, 630-636, 780-792 867-877,	566-571, 704-714, 833-841, 896-903,	

	969-988, (...), (...), (...)- (...), 1931, (...)		
27. kwietnia 2018 r. - 10. lipca 2018r. pobyt A. O. w ZK do odbycia kary, warunkowe zwolnienie	odpis wyroku, obliczenie kary, postanowienie, zawiadomienie	(...)- (...)	
odbycie przez A. O. kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. IV K 1321/11 za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 11 miesięcy objętej następnie karą łączną 2 lat pozbawienia wolności, a następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2015 r. o sygn. IV K 16/15, w którym orzeczono wobec niego karę łączną 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a którą odbywał w okresie od 08 listopada 2013 r. do 07 listopada 2015 r. z zaliczeniem okresu od 14 kwietnia 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r.	odpisy wyroków, obliczenie kary	(...)- (...) 2007-2016	
1.1.2.	A. O. (1)	W okresie od daty bliżej nieustalonej w lipcu 2018 r. do dnia 11 października 2018r. w S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie	

z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1500 gram oraz substancji psychotropowych w ilości nie mniejszej niż 1250 gram amfetaminy i 70 gram kokainy, które to nabył odpłatnie od F. L. celem dalszej odsprzedaży, zaś część z nich, to jest marihuanę o łącznej masie 251,02 g i substancje psychotropowe postaci amfetaminy o łącznej masie 253,825 g (166 g po wysuszeniu) oraz kokainy o łącznej masie 6,9 g przechowywał w S. w celu ich późniejszego podziału i dalszego nimi obrotu, a także we wskazanym okresie czasu w S., uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 100 gram, które nabył odpłatnie od D. O. i w tym celu, w/w środki i substancje zbywał odpłatnie wielu innym ustalonym i nieustalonym osobom w transakcjach mających za przedmiot w/w środki i substancje, w porcjach do kilku gram jednorazowo, to jest ich odbiorcom detalicznym,

		<p>przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. IV K1321/11 za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 11 miesięcy objętej następnie karą łączną 2 lat, a następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2015 r. o sygn. IV K 16/15, którym orzeczono wobec niego karę łączną 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a którą odbywał w okresie od 08 listopada 2013 r. do 07 listopada 2015 r. z zaliczeniem okresu od 14 kwietnia 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>- lipiec 2018r. - odnowienie przez F. L. kontaktu z A. O., motywowane chęcią kontynuowania współpracy rozpoczętej w lipcu 2017r. na takich samych zasadach</p> <p>- systematyczny, osobisty, telefoniczny i poprzez</p>	<p>zapisy</p>	<p>124, 133-157</p>	

aplikacje, kontakt A. O. z F. L. (występującym pod skrótami nawiązującymi do jego imienia typu F., F..) ukierunkowany na nabywanie przez A. O. od F. L. narkotyków w okresie od lipca 2018r. do 11. października 2018r.

- korzystanie przez A. O. w kontaktach z klientami i F. L. z numerów 794-538-599 i 731-793-386

- korzystanie przez F. L. w kontaktach z A. O. z zarejestrowanych na osoby-słupy numerów, m.in. 517-018-118, 508-625-637, 508-625-638, 503-653-288,

- nabycie przez A. O. od F. L. w okresie od ponownego kontaktu do 11. października 2018r.

a/ marihuany w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.500 gram

b/ amfetaminy w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.250 gram

c/ kokainy w ilości w sumie ok. 70 gram kokainy, celem dalszej odsprzedaży

głównie w miejscach wskazywanych przez F. L., często w pobliżu mieszkania A. O. ale i w mieszkaniu matki F. L. przy ul. (...)

protokół przeszukania + spis/opis	(...)- (...)	
protokół przeszukania + spis zatrzymanych rzeczy	(...)- (...)	
zeznania A. W.	(...), (...)	
wyjaśnienia A. O.	173-174 (częściowo) 540-544, 566-571, 630-636, 704-714, 780-792 833-841, 867-877, 896-903, 969-988, (...), (...), (...)- (...), 1931, (...)	
zapisy rozmów /analizy/ odsłuchania	213-346, 352-499, 666-700, 743-764, 906-910, 920-965, 989-994, 1310- (...), (...)- (...), (...)- (...),	
protokół przeszukania + spis zatrzymanych rzeczy	(...)- (...)	
zeznania A. W.	(...)	
protokół oględzin + dane telekomunikacyjne	(...)- (...)	
opinia LK KWP	(...)- (...)	
protokół oględzin ze zdjęciami	(...)- (...)	
wnioski opinii fonoskopowej	(...)	
zeznania B. D.	(...)	
- odnowienie przez A. O. kontaktu z	wyjaśnienia D. O.	(...)

D. O., motywowane chęcią kontynuowania współpracy rozpoczętej w roku 2017 - zakup przez A. O. od D. O. 100 gram marihuany			
wyjaśnienia A. O.	(...)- (...) (...)		
udział A. O. w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci narkotyków kupowanych w wyżej opisanym czasie od F. L. i D. O., poprzez sprzedawanie ich konsumentom, nabywcom grupowym i pomniejszym dystrybutorom	zeznania nabywców narkotyków od A. O.	(...)- (...) (...)- (...)	
wyjaśnienia A. O.	540-544, 566-571, 630-636, 704-714, 780-792 833-841, 867-877, 896-903, 969-988, (...), (...), (...)- (...), 1931, (...)		
11. października 2018r. zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie A. O., zatrzymanie w jego mieszkaniu nie sprzedanej partii narkotyków, przedmiotów służących do porcjowania narkotyków oraz telefonów, służących mu m.in do kontaktu z F. L. i odbiorcami	protokoły	3-10, 16-17, 22-39, 42-51	
zeznania J. M.	19		
wyjaśnienia A. O.	57, 66, 75		

zeznania F. F.	(...)- (...)		
<p>- wielokrotna karalność A. O.</p> <p>- popełnienie przez A. O. rozpoznawanych czynów przed upływem 5 lat od odbycia kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. IV K1321/11 za umyślne przestępstwo podobne z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 64 § 1 k.k. w wymiarze 1 roku i 11 miesięcy objętej następnie karą łączną 2 lat, a następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2015 r. o sygn. IV K 16/15, którym orzeczono wobec niego karę łączną 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, a którą odbywał w okresie od 08 listopada 2013 r. do 07 listopada 2015 r. z zaliczeniem okresu od 14 kwietnia 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r.</p>	dane z K.	90-91, 917	
odpisy orzeczeń i dane o odbywaniu kar	92 - 104, 161, (...)- (...) 2007-2016		
handel narkotykami jedynym źródłem	dane	104-110	

utrzymania A. O. w ww. okresie			
1.1.3.	F. L.	<p>W okresie od daty bliżej nieustalonej, w drugiej połowie lipca 2017r. do dnia 27. kwietnia 2018r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1900 gram oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1000 gram oraz kokainy w ilości nie mniejszej niż 18 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., który następnie sprzedawał wymienione substancje psychotropowe i środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<ul style="list-style-type: none"> - 2-ga poł. lipca 2017r. - pierwszy kontakt A. O. z F. L. motywowany zamiarem, F. L. hurtowego 	zapisy	124, 133-157	

<p>sprzedawania narkotyków do dalszej odsprzedaży</p> <p>- systematyczne sprzedawanie przez F. L. A. O. w okresie od 2-giej poł. lipca 2017r. do 27. kwietnia 2018r., narkotyków do dalszej sprzedaży, tj.</p> <p>a/ marihuany w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.900 gram</p> <p>b/ amfetaminy w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.000 gram</p> <p>c/ kokainy w ilości w sumie ok. 18 gram</p>			
<p>wyjaśnienia A. O.</p>	<p>173-174 (częściowo)</p> <p>540-544, 566-571, 630-636, 704-714, 780-792 833-841, 867-877, 896-903, 969-988, (...), (...), (...)- (...), 1931, (...)</p>		
<p>zapisy rozmów/analizy/odsluchania</p>	<p>213-346, 352-499, 666-700, 743-764, 906-910, 920-965, 989-994, 1310- (...), (...)- (...), (...)- (...),</p>		
<p>protokoły przeszukania + spis zatrzymanych rzeczy</p>	<p>(...)- (...) (...)- (...)</p>		
<p>zeznania świadka W.</p>	<p>(...)</p>		
<p>protokół oględzin + dane telekomunikacyjne</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>opinia LK KWP</p>	<p>(...)- (...)</p>		

protokół oględzin ze zdjęciami	(...)- (...)		
wnioski fonoskopowej opinii	(...)		
1.1.4.	F. L.	<p>W okresie od daty bliżej nieustalonej, w drugiej połowie lipca 2018 r. do dnia 11. października 2018 r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 1500 gram oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 1250 gram oraz kokainy w ilości nie mniejszej niż 70 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., który następnie sprzedawał wymienione substancje psychotropowe i środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>- lipiec 2018r. - odnowienie przez F. L. kontaktu z A. O., motywowane chęcią kontynuowania współpracy rozpoczętej w lipcu 2017r. na takich samych zasadach a w konsekwencji</p> <p>- systematyczne nabywanie przez A. O. od F. L. narkotyków w okresie od lipca 2018r. do 11. października 2018r., tj.</p> <p>a/ marihuany w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.500 gram</p> <p>b/ amfetaminy w ilości w sumie nie mniejszej niż 1.250 gram</p> <p>c/ kokainy w ilości w sumie ok. 70 gram kokainy, celem dalszej odsprzedaży</p>	<p>wszystkie dowody jak w sekcji 1.1.3.</p>		
<p>brak jawnych dochodów F. L. i jego żony w okresie co najmniej roku 2018, do zatrzymania F. L. w marcu 2019 roku</p> <p>osiąganie przez F. L. w tym okresie dochodów ze sporadycznych zleceń koleżeńskich</p>	<p>oświadczenia F. L.</p>	<p>1130, (...)</p>	
<p>zeznania M. L. + zdjęcia o oświadczenie obrońcy</p>	<p>2200 (...)- (...)</p>		
<p>częściowo zeznania T. L.</p>	<p>2200</p>		
<p>zeznania Ł. M.</p>	<p>(...)</p>		

karalność F. L., w tym za liczne oszustwa oraz za przestępstwa związane z posiadaniem i obracaniem narkotykami	dane z K. i NOE.SAD	(...), (...), (...)	
odpisy wyroków	1470- (...), (...)- (...)		
1.1.5.	F. L.	W okresie od sierpnia do 2017 r. do 27 kwietnia 2018 r. w S., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, co najmniej kilkunastokrotnie udzielał A. O.substancji psychotropowej w postaci kokainy, w łącznie nieustalonej ilości, po jednym do dwóch gram jednorazowo, w cenie 300 złotych za gram,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
okres od sierpnia 2017r. do 27.04.2018r. - kilkunastokrotna sprzedaż przez F. L. na użytek A. O. substancji psychotropowej w postaci kokainy, w cenie po ok. 300zł za gram dokonywana przy okazji sprzedawania A. O. narkotyków do dalszej odsprzedaży	wyjaśnienia A. O.	173-174 (częściowo) 540-544, 566-571, 630-636, 704-714, 780-792 833-841, 867-877, 896-903, 969-988, (...), (...), (...)- (...), 1931	

zapisy rozmów/analizy/ odsluchania	213-346, 352-499, 666-700, 743-764, 906-910, 920-965, 989-994, 1310- (...), (...)- (...), (...)- (...),		
- przychód F. L. ze sprzedawania nakrotyków A. O. - ok. 80.000 złotych	wyjaśnienia A. O.	173-174 (częściowo) 540-544, 566-571, 630-636, 704-714, 780-792 833-841, 867-877, 896-903, 969-988, (...), (...), (...)- (...), 1931	
1.1.6.	D. O.	W okresie od daty bliżej nieustalonej, od listopada 2017 r. do dnia 27 kwietnia 2018 r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 600 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., w kilku transakcjach, w porcjach po 100 gram, zaś A. O. następnie sprzedawał wymienione środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>- listopad 2017r. - pierwszy kontakt A. O. z D. O. motywowany zamiarem sprzedawanie przez D. O. A. O. marihuany do dalszej odsprzedaży</p> <p>- systematyczne sprzedawanie przez D. O. A. O. w okresie od listopada 2017r. do 27. kwietnia 2018r. marihuany w ilości w sumie nie mniejszej niż 600 gram z przeznaczeniem do dalszej odsprzedaży, na zasadach analogicznych jak w przypadku narkotyków pochodzących od F. L.</p>	<p>wyjaśnienia D. O.</p>	<p>(...) (częściowo),</p> <p>(...)- (...)</p> <p>(...)</p>	
<p>wyjaśnienia A. O.</p>	<p>(...)- (...)</p> <p>(...)- (...)</p>		
<p>1.1.7.</p>	<p>D. O.</p>	<p>W okresie od daty bliżej nieustalonej, w lipcu 2018 r. do dnia 11 października 2018 r. w S., czyniąc sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 100 gram, które to nabył od nieustalonej osoby celem dalszej odsprzedaży i w tym celu przekazał odpłatnie A. O., który następnie</p>	

		sprzedawał wymienione substancje psychotropowe i środki odurzające głównie odbiorcom detalicznym,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
- odnowienie przez A. O. kontaktu z D. O., motywowane chęcią kontynuowania współpracy rozpoczętej w roku 2017 - zakup przez A. O. od D. O. 100 gram marihuany	wyjaśnienia D. O.	(...) (częściowo), (...)- (...) (...)- (...) (...)	
wyjaśnienia A. O.	1935- (...) (...)- (...)		
przychód D. O. ze sprzedaży narkotyków A. O. - ok. 15.000 złotych	wyjaśnienia D. O.	(...) (częściowo), (...)- (...) (...)- (...) (...)	
wyjaśnienia A. O.	1935- (...) (...)- (...)		
1.1.8.	D. O.	28. marca 2019 r. w S., w mieszkaniu przy ul. (...) wbrew przepisom art. 33-35, art. 37, art. 40 i art. 40a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 618,31	

		gram netto, które to nabył celem dalszej odsprzedaży i w tym celu środki przechowywał w S. w celu ich późniejszego podziału dla dalszego nimi obrotu na rzecz innych osób,	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- nabycie przez D. O. od R. D. (poprz. P.) celem dalszej odsprzedaży partii marihuany w ilości i 618,31 gram netto i przechowywanie jej w celu dalszego przekazania do obrotu (podziału dla dalszego nimi obrotu na rzecz innych osób)</p> <p>- ujawnienie ww. partii narkotyku 28. marca 2018r. w mieszkaniu D. O. przy ul. (...)</p> <p>- pouczenie D. O. o treści art. 60 § 2-5 k.p.k. celem uzyskania informacji o źródle narkotyków w posiadaniu D. O. a w konsekwencji</p> <p>- nakierowanie organów ścigania na</p> <ul style="list-style-type: none"> • R. D. (poprz. P.) jako osobę, która przekazała narkotyki znalezione w mieszkaniu D. O. i narkotyki, które wcześniej D. O. sprzedawał A. O. • M. U., jako osobę, która miała przejąć te narkotyki do dalszego 	protokoły	(...)- (...), (...)- (...)	

obrotu i na własny użytek			
wyjaśnienia D. O.	(...) (częściowo), (...)- (...) (...)- (...) (...)		
zeznania Ł. K.	(...)		
protokół oględzin (w zakresie D. O.) + załącznik nr 1	(...)-1380		
opinia LK KWP	(...), (...)		
materiały śledztwa PO I.Ds. 94.2018	(...)- (...)		
akta IV K 458/20	zał.		
- śmierć M. (...).02.2019r. - prowadzenie, na podstawie uznanych za wiarygodne wyjaśnień D. O., śledztwa w wątku dot. R. D. (P.) i jego zablokowanie z uwagi na jego pobyt w zakładzie karnym w Norwegii	dokumenty	1913	
akta IV K 458/20	zał.		
karalność D. O. za czyn powiązany z przestępstwem R. D. (poprz. P.) - dalsze zbywanie narkotyków M. U.	wyrok w sprawie IV K 458/20		
dane z K.	(...)		

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	F. L.	wszystkie	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
brak udziału F. L. w jego działaniach opisywanych przez A. O.	wyjaśnienia F. L.	1130	
7. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1. 1.1.2. 1.1.3. 1.1.4. 1.1.5. 1.1.6. 1.1.7. 1.1.8.	protokoły k. 3-10, 16-17, 22-39, 42-51, 1072-1088, 1310-1326, 1839-1869	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego	
zeznania	j.w.		

J. M. Ł. K. M. R. K. K. Ł. M. K. S. B. D.		
dane z K., odpisy orzeczeń, dane o odbywaniu kar	j.w.	
opinie fizykochemiczne, protokoły oględzin, ekspertyzy kryminalistyczne	j.w.	
dane k. 104-110 odtworzenia, zapisy i analizy rozmów A. O.	j.w.	
wyjaśnienia A. O. k. 173-174	<ul style="list-style-type: none"> - nie napotykają wiarygodnych dowodów przeciwnych jeśli chodzi o współpracę i zasady oraz okresy współpracy z F. L. - niemiarodajne jeśli chodzi o osobę D. O. (oskarżony początkowo kryje jego udział, jednocześnie umniejszając skalę własnego procederu) - ostateczna, najbardziej zbliżona do rzeczywistej ilość nabytych od F. L. narkotyków ustalona w oparciu o analizy rozmów dot. sprzedaży narkotyków, jakie przeprowadzał A. O., 	

	z którymi zapoznawano go w trakcie śledztwa	
pozostałe wyjaśnienia A. O. k.	<p>- nie napotykają wiarygodnych dowodów przeciwnych jeśli chodzi o współpracę i zasady oraz okresy współpracy z F. L. oraz D. O.</p> <p>- korespondują z rzeczywistą treścią rozmów i prowadzonych przez A. O. z F. L. i wymienianych sms-ów i z przedmiotami, znalezionymi u A. O. i u F. L.</p> <p>- korespondują z wizerunkiem F. L. (k. 2213) oraz w znacznej mierze z rzeczywistym wyglądem mieszkania i klatki schodowej przy ul. (...), gdzie m.in. dochodzić miało do transakcji; niepełne pokrywanie się opisu w wyjaśnieniach A. O. z rzeczywistym wyglądem tego mieszkania i klatki należy składać na karb upływu czasu oraz tego, że w tym mieszkaniu ilość transakcji nie była duża a F. L. dla celów bezpieczeństwa preferował spotkania "w mieście"; niezgodności mogą być również efektem zmian, zaistniałych po zatrzymaniu A. O. czy F. L.</p> <p>- świadomość po stronie A. O., iż F. L. ma mieszkanie przy ul. (...), mieszkanie matki przy ul. (...) i działkę na ul. (...) oraz 2 samochody marki O. musi dowodzić ich</p>	

	wcześniejszych, licznych i opartych na (do pewnego stopnia) zaufaniu; nie ujawniała się żadna podstawa do uznania, że kontakty ich były inne niż opisywane przez A. O.	
oświadczenia F. L. k. 1129, 1158	brak podstaw do odmawiania im wiarygodności	
wyjaśnienia F. L. k. 1130	niewiarygodne, sprzeczne z wiarygodnymi wyjaśnieniami A. O. oraz wspierającymi je dowodami, gł. pochodzącymi z podsłuchów	
wyjaśnienia D. O. k. 1095	- niewiarygodne w zakresie, w którym wskazują, na przeznaczenie marihuany do osobistego użytku D. O. i w zakresie dotyczącym A. O. - dążenie oskarżonego do umniejszenia własnej odpowiedzialności i ukrycia współpracy z A. O.	
pozostałe wyjaśnienia D. O.	brak podstaw do odmawiania im wiarygodności	
zeznania M. L. k. 2200	wiarygodne (bo nie napotykające wiarygodnych dowodów przeciwnych) co do braku zatrudnienia obojga małż. L. przez co najmniej cały rok 2018 i początek 2019 - do dnia zatrzymania F. L. - korespondujące z oświadczeniem F. L.	

zeznania T. L. k. 2200	wiarygodne (bo nie napotykające wiarygodnych dowodów przeciwnych) co do tego, że jej syn F. L. miał klucze do mieszkania przy ul. (...) (miejsce części transakcji z A. O.) oraz co do tego, że F. L. i jego żona, mimo braku oficjalnych dochodów, utrzymywali siebie, dziecko, mieszkanie - za wyjątkiem opłat wymienionych w tych zeznaniach	
zdjęcia (...) - (...)	wiarygodne, dowodzą pokątnego prowadzenia przez żonę F. L. gabinetu kosmetycznego, co dowodzi również jej nieuczciwości (z jednej strony prowadzenie działalności gospodarczej z uchylaniem się od opodatkowania i opłacania innych danin, z drugiej strony - składanie fałszywych zeznań co do tego, że w roku 2018 i do zatrzymania w marcu 2019r. nie pracowała i nie osiągała dochodów)	
policyjna dokumentacja fotograficzna	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego	
dane telekom. nie wymienione w sekcji 2.2.	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego	

<p>protokół przeszukania + spis i opis rzeczy (...) - (...)</p>	<p>nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, dowodzi w szczególności posiadania przez oskarżonego L. telefonu o numerze 517-018-118, który służył A. O. jako kontaktowy w relacjach z F. L.</p>	
<p>protokół przeszukania + spis zatrzymanych rzeczy (...) - (...) + zeznania A. W.</p>	<p>nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, dowodzi w szczególności posiadania przez F. L. specjalistycznych wag, służących do odmierzania narkotyków, woreczków foliowych do przechowywania suszu marihuany oraz lidokainy (bez wskazań medycznych), która musiała służyć do mieszania ze środkami psychotropowymi w postaci proszku</p> <p>znalezienie tych rzeczy w kuchni potwierdza jednocześnie wyjaśnienia A. O. o tym, że do części trajsakeji dochodziło w kuchni mieszkania przy ul. (...)</p>	
<p>protokół przeszukania + notatka z użycia psa (...) - (...)</p>	<p>nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego</p>	

	<p>nieujawnienie w toku tych czynności niczego, co potwierdzałoby wyjaśnienia A. O. w zakresie współpracy z F. L. nie dowodzi nieprawdziwości jego wyjaśnień, ponieważ</p> <ul style="list-style-type: none"> - do przeszukania doszło 28.03.2019r., tj. po upływie prawie 6 miesięcy od zatrzymania A. O. i ustania ich współpracy - ślady zapachowe na działce mogły zostać zatarte upływem czasu i obecnością zwierząt (wolno żyjących i owczarka rodziny F. L.) a ślady zapachowe w przeszukiwanych mieszkaniach i pojazdach upływem czasu i zapachem psa - owczarka rodziny F. L., co potwierdzają zeznania K. S. (...)- (...) 	
protokół oględzin (w zakresie D. O.) + załącznik nr 1	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego	
protokół oględzin + dane telekom. k. 1381-1402	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego	
zeznania F. F. (...)- (...)	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia	

	<p>życiowego, jednak nie dowodzą, że nie dochodziło do transakcji między F. L. a A. O., o których mowa w zarzutach</p>	
<p>opinia LK KWP k. 1464-1465</p>	<p>nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, potwierdza wykorzystywanie przez F. L. wag z mieszkań przy ul. (...) do odmierzania/odważania narkotyków i mieszania narkotyków w postaci proszku lidokainą (vide k. 1636) oraz przechowywania w workach marihuany i kokainy</p>	
<p>opinie LK KWP k. 1469, 1528</p>	<p>nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego</p>	
<p>zeznania nabywców narkotyków od A. O. (...)- (...) (...)- (...) (...)- (...)</p>	<p>nie kwestionowane nie budzące wątpliwości w świetle treści nagrań rozmów A. O. z klientami oraz zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego</p>	
<p>protokół oględzin ze zdjęciami k. 2385-2413</p>	<p>nie kwestionowany, dowód który potwierdza, że w ogólnym zarysie A. O. dość dobrze zapamiętał wygląd klatki schodowej oraz mieszkania przy ul. (...), w którym zdarzało mu się kupować narkotyki od F. L.</p>	

materiały śledztwa PO I.Ds. 94.2018	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego		
dokumenty obrazujące śmierć M. U.	nie kwestionowane co do swej rzetelności i nie budzące wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego		
opinia o D. O. k. 2274	nie kwestionowana, nie budząca wątpliwości co do jej rzetelności		
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
j.w.	dane telekom. k. 189-200	brak danych o istotnym znaczeniu dla rozstrzygnięcia	
wyjaśnienia D. O.	k. 1162 - odwołane, początkowa próba uchronienia się od odpowiedzialności karnej dalsze - w pełni wiarygodne, nie napotkające wiarygodnych dowodów przeciwnych i nie kwestionowane		

<p>zeznania klientów A. O. (...) - (...) (...) - 1630 (...) - (...) (...) - (...) (...) - (...) 1810 - (...)</p>	<p>niewiarygodne, wyparcie oczywistych (w świetle treści odpowiednich nagrań oraz wyjaśnień A. O.) faktów nabywania przez ww. narkotyków</p>	
<p>częściowo zeznania M. L. k. 2200</p>	<p>ukierunkowane na uchronienie męża od odpowiedzialności karnej</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie ma możliwości kategorycznie twierdzić, gdzie i z kim spotykał się jej mąż, skoro nie przebywał on ani ona w mieszkaniu przy ul. (...) godziny na dobę i nie uczestniczyła w jego spotkaniach - nie udokumentowała swoich zeznań o byciu utrzymywaną przez rodziców swoich i teściową 	
<p>częściowo zeznania T. L. k. 2200</p>	<p>ukierunkowane na uchronienie syna od odpowiedzialności karnej</p> <p>nie ma możliwości kategorycznie twierdzić, gdzie i z kim spotykał się jej syn, skoro nie mieszkali wspólnie i nie uczestniczyła w jego spotkaniach</p>	
<p>zeznania R. K. k. 2686-2687</p>	<p>nie wnoszą do sprawy istotnych ustaleń;</p> <ul style="list-style-type: none"> - można z dużą dozą prawdopodobieństwa 	

	<p>zakładać, że musi to być osoba o ps. (...), który skontaktował A. O. z F. L., jednak zaprzeczenie przez A. O., że był nim właśnie świadek R. K. nie oznacza, że do kontaktu nie doszło i że nie miał on takiego przebiegu i celu, jak opisał to A. O.</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie jest niemożliwe, że (...) jest inna osoba - jest możliwe, że w obecności R. K. A. O. nie chciał lub obawiał się wskazać, że to on był zamieszany w operacje F. L. 	
<p>wyjaśnienia F. L.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sprzeczne z wiarygodnymi wyjaśnieniami A. O., które znajdują pełne wsparcie w nagranych rozmowach (zwłaszcza tych z F. L.), analizach telefonów komórkowych, zabezpieczonych u A. O. narkotykach, zeznaniach D. O.; - brak w zapisach w telefonach i w billingach dużej, adekwatnej do skali procederu, śladów po kontaktach A. O. z F. L. wynika z ich kontaktowania się przede wszystkim przez nie pozostawiające śladu aplikacje; - bardzo ograniczone dochody F. L. ze sporadycznych prac "koleżeńskich" i pokątnej działalności jego żony 	

	<p>uzupełniane handlem narkotykami;</p> <p>- nie znajdują wsparcia w zeznaniach F. F.;</p> <p>- odmowa wzięcia udziału w badaniu do opinii fonoskopowej musi być uznana za uniemożliwienie uzyskania dowody co oznacza, że oskarżony wiedział, że wynik badań obciążą go i wykaże, iż był rozmówcą A. O. w przypisywanych mu rozmowach</p> <p>- obiektywne dowody w postaci znalezisk z mieszkania przy ul. (...) dowodzą kontaktu F. L. z narkotykami i rozcieńczania ich lidokainą; nie ma innego logicznego wytłumaczenia</p>		
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	A. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
nie uzasadniano z uwagi na brak wniosku			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	VI.	F. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>zarzut III.</p> <ul style="list-style-type: none"> - uczestniczenie przez F. L. w obrocie środkami odurzającymi i psychotropowymi tu opisanymi poprzez nabywanie ich od innej osoby i sprzedawanie A. O. do dalszego obrotu lub odsprzedaży klientom indywidualnym oraz ewidentnie znaczna ilość ww. substancji - art. 56 ust. 3 u.p.n. - zarobkowy cel F. L., z góry powzięty zamiar powtarzania poszczególnych transakcji z biegiem czasu i znaczna ilość transakcji na przestrzeni ww. okresu - art. 65 § 1 k.k. <p>zarzut IV.</p> <ul style="list-style-type: none"> - uczestniczenie przez F. L. w obrocie środkami odurzającymi i psychotropowymi tu opisanymi poprzez nabywanie ich od innej osoby i sprzedawanie A. O. do dalszego obrotu lub odsprzedaży klientom indywidualnym oraz ewidentnie znaczna 			

<p>ilość ww. substancji - art. 56 ust. 3 u.p.n.</p> <p>- zarobkowy cel F. L., z góry powzięty zamiar powtarzania poszczególnych transakcji z biegiem czasu i znaczna ilość transakcji na przestrzeni ww. okresu - art. 65 § 1 k.k.</p> <p>zarzut V.</p> <p>- sprzedawanie A. O. kokainy</p> <p>- zarobkowy cel F. L., z góry powzięty zamiar powtarzania poszczególnych transakcji z biegiem czasu i znaczna ilość transakcji na przestrzeni ww. okresu - art. 65 § 1 k.k.</p>			
#	1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	VIII.	D. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>zarzut VI.</p> <p>- uczestniczenie przez D. O. w obrocie środkami odurzającymi i psychotropowymi tu opisanymi poprzez nabywanie ich od innej osoby i sprzedawanie A. O. do dalszego obrotu lub odsprzedaży klientom indywidualnym oraz ewidentnie znaczna</p>			

ilość ww. substancji - art.
56 ust. 3 u.p.n.

- zarobkowy cel D. O.,
z góry powzięty zamiar
powtarzania
poszczególnych transakcji
z biegiem czasu i
znaczna ilość transakcji na
przestrzeni ww. okresu -
art. 65 § 1 k.k.

zarzut VII.

- uczestniczenie przez
D. O. w obrocie
środkami odurzającymi
i psychotropowymi tu
opisanymi poprzez
nabywanie ich od innej
osoby i sprzedawanie
A. O. do dalszego
obrotu lub odsprzedaży
klientom indywidualnym
oraz ewidentnie znaczna
ilość ww. substancji - art.
56 ust. 3 u.p.n.

- zarobkowy cel D. O.,
z góry powzięty zamiar
powtarzania
poszczególnych transakcji
z biegiem czasu i
znaczna ilość transakcji na
przestrzeni ww. okresu -
art. 65 § 1 k.k.

zarzut VIII.

- uczestniczenie przez
D. O. w obrocie
środkami odurzającymi
i psychotropowymi tu
opisanymi poprzez
nabycie ich od innej
osoby, posiadanie i
przygotowanie ich do
dalszego obrotu oraz
ewidentnie znaczna ilość
ww. substancji - art. 56 ust.
3 u.p.n.

<p>- zarobkowy cel D. O., skutek wcześniej już ujawnionego zamiaru rozciągniętego w czasie zarabiania na tego typu transakcjach - art. 65 § 1 k.k.</p>			
#	1.6. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.7. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.8. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
A. O.	nie uzasadniono - brak wniosku		
F. L.	VI.	zarzuty III., IV. V.	<p>- bardzo wysoka szkodliwość społeczna każdego z przestępstw, bardzo wysoki stopień winy, wynikające gł. z ilości substancji, niskiej materialnej motywacji oskarżonego (przy obiektywnej możliwości podjęcia legalnego zatrudnienia), inicjatorskiej roli F. L., rozciągnięcia przestępstw w czasie i powtarzalności poszczególnych zachowań, godzenia się przez oskarżonego na to, że w zamian za zarobek wprowadzi na rynek substancje trujące, rujnujące ludziom zdrowie w znacznej ilości</p> <p>- bardzo wysokie ustawowe zagrożenie karą</p> <p>- norma z art. 56 ust. 3 u.p.n., 91 § 1 k.k., 65 § 1 k.k., 64 § 2 k.k., kolka podstaw do obostrzenia kary;</p> <p>- ilość poszczególnych przestępstw</p> <p>- wcześniejsza karalność oskarżonego, w tym za przestępstwo podobne, bezskuteczność wcześniej orzekanych kar;</p> <p>- wymiar stawki dziennej grzywny - zła sytuacja materialna oskarżonego ale i jego dobre możliwości zarobkowe</p>

			(młody mężczyzna zdolny do pracy) oraz dobre możliwości zarobkowe jego żony a także bieżące wsparcie rodziców z obu stron
D. O.	VIII.	zarzuty VI., VII.,	<p>- bardzo wysoka szkodliwość społeczna każdego z przestępstw, bardzo wysoki stopień winy, wynikające gł. z ilości substancji, niskiej materialnej motywacji oskarżonego, rozciągnięcia przestępstw w czasie i powtarzalności poszczególnych zachowań, godzenia się przez oskarżonego na to, że w zamian za zarobek wprowadzi na rynek substancje trujące, rujnujące ludziom zdrowie w znacznej ilości</p> <p>- bardzo wysokie ustawowe zagrożenie karą</p> <p>- norma z art. 56 ust. 3 u.p.n., 91 § 1 k.k., 65 § 1 k.k., 64 § 2 k.k., kolka podstaw do obostrzenia kary;</p> <p>- ilość poszczególnych przestępstw;</p> <p>- współpraca z Wymiarem Sprawiedliwości</p> <p>- długotrwałe tymczasowe aresztowanie jako poniesiona już, realna i odczuwalna sankcja</p> <p>- niekaralność oskarżonego za czyny popełnione przez zaistnieniem obecnie rozpoznawanego</p>

			procederu, karalność jednokrotna; - wymiar stawki dziennej grzywny - przeciętna sytuacja materialna oskarżonego
D. O.	VIII. IX.	VIII.	60 § 3 k.k. - ujawnienie przez D. O. R. D. (P.) jako osoby współdziałającej - dostawcy narkotyków, które następnie sprzedawał A. O. i M. U.
D. O.	XI.	VIII. i IX.	względy zapobiegawcze i wychowawcze,
F. L.,D. O.	VII. XII.	VI. VIII.	przepadek obligatoryjny
7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. O.	X.	VIII.	zaliczenie obligatoryjne
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

<p>takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>- argument obrońcy F. L. o braku obiektywnych dowodów jego winy sąd oceniał w kontekście faktu, że mając możliwość dostarczenia obiektywnego dowodu swojej niewinności, oskarżony z okazji tej nie skorzystał - nie wziął udziału w badaniach do opinii fonoskopowej</p> <p>- orzekając w przypadku F. L. co do wszystkich zarzucanych mu czynów z zastosowaniem art. 91 § 1 k.k. (punkt VI) kierowano się brzmieniem art. 91 § 1 k.k., który nie wymaga tożsamej kwalifikacji poszczególnych przestępstw ale wykorzystania takiej samej sposobności; w rozpoznawanym przypadku sposobnością tą były chęć nabywania przez A. O. narkotyków od F. L. skorelowana z dojściem F. L. do zasobów narkotyków i jego gotowością do ich sprzedawania A. O., bez względu na to, czy będzie je zazywał sam czy odsprzedawał dalej</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

XIII.	zgodnie z zasadą z art. 627 i 633 k.p.k. i zgodnie z przyczynieniem się każdego oskarżonego do wygenerowania kosztów	
7.1Podpis		
sędzia Bartosz Bytniewski- Judasz		