

Sygn. akt IV K 1030/15

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w Wydziale IV Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Marcinków

Protokolant: Paulina Makowiec

w obecności prokuratora Tomasza Kowalczyka

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016r. i 28 czerwca 2016r. sprawy

**B. S.**, urodzonego (...) w S., syna L. i Z. z domu M.

wobec którego prawomocnie orzeczono:

I. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2015r. sygn. IV K 673/15 karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przy czym wyrok łączny obejmował wyroki:

1. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt IV K 194/14, w którym za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 lutego 2014 roku wymierzono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 marca 2015 roku, sygn. akt IV K 1240/14, w którym za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 23 lipca 2014 roku wymierzono karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 maja 2015 roku, sygn. akt IV K 214/15, w którym za czyn z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 23 lipca 2014 roku wymierzono karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 17 marca 2015 roku, sygn. akt V K 1234/14 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 13 sierpnia 2014 roku karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 roku, sygn. akt IV K 156/16 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 stycznia 2016 roku karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą Łobzie, z dnia 13 maja 2016r., sygn. akt VII K 56/16, za czyn z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 30 lipca 2013r. karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami:

- .
- Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt IV K 194/14,

- Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 marca 2015 roku, sygn. akt IV K 1240/14,
- Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 maja 2015 roku, sygn. akt IV K 214/15,
- Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 17 marca 2015 roku, sygn. akt V K 1234/14,

i orzeka wobec skazanego karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. traci moc wyrok łączny Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie o sygn. IV K 673/15,

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku, łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami:

-.

- Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 roku, sygn. akt IV K 156/16,
- Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 13 maja 2015 roku, sygn. akt VII K 56/15,

i orzeka wobec skazanego karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 13.02.2014r. do 14.02.2014r., od 23.07.2014r. do 24.07.2014r., od 12.12.2014r. do 9.12.2015r. oraz od 22.01.2016r. do 20.04.2016r., uznając powyższą karę za wykonaną w całości,

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego B. S. od zapłaty wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

IV K 1030/15

## UZASADNIENIE

B. S. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki:

4. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 września 2014 roku, sygn. akt IV K 194/14, w którym za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 lutego 2014 roku, w którym wymierzono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 24 marca 2015 roku, sygn. akt IV K 1240/14, w którym za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 23 lipca 2014 roku, w którym wymierzono karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 maja 2015 roku, sygn. akt IV K 214/15, w którym za czyn z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 23 lipca 2014 roku, w którym wymierzono karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2015r. sygn. IV K 673/15, którym orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

oraz

7. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 17 marca 2015 roku, sygn. akt V K 1234/14 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 13 sierpnia 2014 roku, w którym wymierzono karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

W trakcie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, po uchyleniu przez sąd odwoławczy postanowienia o umorzeniu postępowania, ujawnione zostało, że wobec skazanego wydane zostały jeszcze dwa wyroki, w których wymierzono kary pozbawienia wolności, a mianowicie:

8. wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 roku, sygn. akt IV K 156/16 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 stycznia 2016 roku, w którym orzeczono karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

oraz

9. wyrok Sądu Rejonowego w Gryficach VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą Łobzie, z dnia 13 maja 2016r., sygn. akt VII K 56/16, za czyn z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 30 lipca 2013r., w którym orzeczono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowody:

- wniosek skazanego k. 1,
- odpisy wyroków k. 9, 13, 14, 39, 41, 43, 107, 122,
- dane o karalności k. 95 – 97.

Skazany odbywa obecnie karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w S..

B. S. jest kawalerem, jego zachowanie w trakcie odbywania kary jest przeciętne, nie była nagradzany regulaminowo, jeden raz był karany dyscyplinarnie, był zatrudniony nieodpłatnie, jednak za niewykonanie polecenia został dyscyplinarnie wycofany z zatrudnienia, do popełnionych przestępstw prezentuje bezkrytyczną postawę. Był dotychczas dwunastokrotnie karany.

Dowody

- opinia o skazanym k. 121,
- dane o karalności 95 - 97

Uchylając postanowienie z dnia 4 marca 2016r. o umorzeniu postępowania Sąd Okręgowy wskazał, że wyłączone jest stosowanie ustawy nowej (tj. przepisów obowiązujących od 1 lipca 2015r.) do spraw, które uprawomocniły się przed 1.07.2015r., w związku z czym do spraw, w których wyrok uprawomocnił się po 1 lipca 2015r. możliwe jest stosowanie przepisów dotyczących kary łącznej obowiązujących przed, jak i po 1 lipca 2015r., w zależności od tego które z tych przepisów, zgodnie z regułą z art. 4 § 4 k.k., są dla skazanego względniejsze.

W niniejszej sprawie wyroki wymienione w pkt I (1,2,3) i II części wstępnej wyrok łącznego zostały przed datą orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, tj. w dniu 24 maja 2016r., wykonane. Jednocześnie wszystkie przypisane w/w wyrokami przestępstwa popełnione zostały przed wydaniem pierwszego z nich, a zatem w powyższych sprawach możliwe było wydanie wyroku łącznego tylko przy zastosowaniu art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015r.

Kary pozbawienia wolności wymierzone w wyrokach wymienionych w pkt III i IV części wstępnej wyroku łącznego, z uwagi na ich dotychczasowe niewykonanie mogły zostać połączone ze sobą, jednak tylko na podstawie przepisów obowiązujących po 1 lipca 2015r., ponieważ przestępstwo w sprawie o sygn. IV K 156/16 popełnione zostało po wydaniu wyroku w sprawie o sygn. VII K 56/16.

Jednocześnie wyrok wskazany w pkt IV części wstępnej wyroku łącznego mógł, z uwagi na datę jego wydania i datę popełnienia przestępstwa, również być połączony na zasadach obowiązujących przed 1 lipca 2015r. z wyrokami

wskazanymi w pkt I (1,2,3) i II części dyspozytywnej. Przy takim rozwiązaniu odrębnemu wykonaniu, poza jakąkolwiek karą łączną, pozostałby jednak wyrok w skazany w pkt III części wstępnej wyroku łącznego.

W związku z powyższym możliwe było w niniejszej sprawie wydanie wyroku łącznego wobec B. S. w dwóch wariantach:

1. orzeczenie dwóch kar łącznych przez odrębne połączenie kar pozbawienia wolności w wyrokach wskazanych w pkt I (1,2,3) i II, oraz pkt III i IV
2. orzeczenie jednej kary łącznej przez połączenie kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami w skazanymi w pkt I (1,2,3), II i IV, z pozostawieniem do odrębnego wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku wskazanym w pkt III części wstępnej wyroku łącznego, tj. sprawy o sygn. IV K 156/16.

W ocenie Sądu bardziej korzystna dla skazanego jest pierwsza ze wskazanych wyżej możliwości i ona też została przy wydaniu wyroku łącznego z dnia 24 maja 2016r. wybrana.

W jej przypadku wszystkie wyroki jednostkowe mogły zostać objęte wyrokiem łącznym. Przy czym łączna długość orzeczonych kar łącznych wynosi 2 lata i 11 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar łącznych 1 roku i 3 miesięcy orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku oraz 1 roku i 8 miesięcy kary orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku).

Gdyby Sąd orzekał karę łączną w wariantcie wskazanym w pkt 2, to orzekłby karę łączną wymiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności (łącząc kary jednostkowe pozbawienia wolności w wymiarach 10 miesięcy, 3 miesięcy, 2 miesięcy, 5 miesięcy i 10 miesięcy, których suma wynosi 30 miesięcy), co w połączeniu z karą jednostkową z wyroku wskazanego w pkt III części dyspozytywnej w sumie oznaczałoby kary w łącznej wysokości 3 lat (suma kary łącznej 1 rok i 10 miesięcy oraz kary jednostkowej 1 rok i 2 miesiące w sprawie o sygn. IV K 156/16).

W ocenie Sądu nie ma przeszkód, aby w przypadku każdej z orzeczonych kar łącznych zastosować przepisy innej ustawy (tj. stan prawny obowiązujący w innym czasie). Orzeczenie w dwóch osobnych punktach dwóch osobnych kar łącznych jest bowiem tożsame w skutkach z wydaniem dwóch wyroków łącznych.

W analogiczny sposób wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 10.06.2014r. (II AKa 94/14), w którym stwierdzono że „wymóg stosowania przepisu art. 4 § 1 k.k. jako odnoszący się do poszczególnych czynów a nie całości wyroku”.

Wymierzając kary łączne wskazane w pkt I i III części dyspozytywnej wyroku pod uwagę wzięto opinię o skazanym, dane o jego karalności, w tym ilość skazań oraz rodzaj popełnionych czynów karalnych i dzielący je okres. Opinia o skazanym jest przeciętna, jest on bezkrytyczny wobec popełnionych czynów karalnych, cofnięto mu zezwolenie na wykonywanie nieodpłatnej pracy, jednocześnie jednak jego zachowanie nie jest również oceniane negatywnie.

Sąd uznał powyższą opinię za wiarygodną, ponieważ została ona sporządzona przez uprawnionego do tego osoby, w ramach ich kompetencji. Osoby te nie miały przy tym żadnych powodów, aby przedstawiać wbrew rzeczywistości osobę skazanego. Z tych samych względów za nie budzące wątpliwości uznano pozostałe dowody z dokumentów.

Wnioski wypływające z opinii znajdują potwierdzenie w ilości popełnionych przez skazanego przestępstw, przy czym zauważyć należy, że ostatnie z nich, a jednocześnie najcięższe gatunkowo, tj. kwalifikowane z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione zostało bardzo niedawno, bo w dniu 16 stycznia 2016r.

Na wymiar kary łącznej wskazanej w pkt I części dyspozytywnej wpłynął także fakt, że czyny jednostkowe są w znacznym stopniu odmienne rodzajowo, jedynie w przypadku przestępstw z art. 178a § 1 k.k. były one rodzajowo tożsame.

W przypadku kary łącznej orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku pod uwagę wzięto również okoliczności wymienione w art. 85a k.k. obowiązującym po 1 lipca 2015r.

Odnosząc się do tych okoliczności wskazać należy, że B. S. popełnił przestępstwo, za które został skazany wyrokiem w sprawie o sygn. IV K 156/16 w dniu 16 stycznia 2016r. po opuszczeniu w grudniu 2015r. zakładu karnego. Wskazuje to, że wcześniej wykonana kara pozbawienia wolności nie osiągnęła wystarczających skutków zapobiegawczych i wychowawczych co uzasadniało zastosowanie w większym stopniu zasady kumulacji niż zasady absorpcji przy orzeczeniu kary łącznej.

Na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zaliczono dotychczasowe okresy odbywania kar jednostkowych.

Skazany był przez dłuższy czas pozbawiony wolności i stan ten nadal będzie trwał. Nie byłby zatem w stanie ponieść żadnych kosztów postępowania, w związku z czym od kosztów tych został zwolniony.