

sygn. akt IV K 419/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie IV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Jakub Wiliński

Protokolant Joanna Marczyńska

w obecności prokuratora Dawida Szydłowskiego

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2015 r.

sprawy **K. W. (1)**, urodzonej (...) w M., córki J. i M. z domu N.,

oskarżonej o to, że:

w okresie od 4 lutego 2015 roku do 11 lutego 2015 roku w S. w mieszkaniu przy Al. (...), działając w krótkich odstępach czasu, dokonała nielegalnego podłączenia i kradzieży energii elektrycznej, powodując straty o nieustalonej wartości nie większej niż 2568,09 zł na szkodę E. Operator z siedzibą w P. przy ul. (...),

to jest o czyn z art. 278 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. ,

I. uznaje K. W. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, przy czym ustala, że czynu tego dokonała go z góry powziętym zamiarem i za występki ten na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej w punkcie I kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat,

III. na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonej karę grzywny 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł,

IV. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach karnych zasądza od oskarżonej w całości na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym i opłatę karną w kwocie 180 (stu osiemdziesięciu) złotych.

sygn. akt IV K 419/15

UZASADNIENIE

W trybie art. 423 § 1a kpk zakres pisemnego uzasadnienia ograniczono do rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu.

Oskarżona K. W. (2) ma 31 lat. Pozostaje panną. Na utrzymaniu posiada dwoje dzieci w wieku 12 i 4 lat. Oskarżona nie pracuje. Utrzymuje się z pomocy MOPS oraz alimentów uzyskiwanych na dzieci. Jej miesięczny dochód to kwota około 800 zł. Oskarżona była jeden raz karana sędownie.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonej, k. 65-66,

- dane o karalności, k. 25,

- dane o osobie, k. 68.

Stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonej czynu oceniono na średni. Działanie oskarżonej, choć ewidentnie realizowane w celu osiągnięcia korzyści majątkowej cudzym kosztem, trwało jednak stosunkowo krótko.

W przedmiotowej sprawie sąd nie stwierdził istnienia okoliczności wyłączających winę oskarżonej, czy bezprawność jej czynu. Oskarżona była w pełni świadoma swojego zachowania – co sama przyznała – i mogąc postąpić zgodnie z normami prawnymi, całkowicie rozmyślnie normy te przekroczyła. W efekcie wina oskarżonej nie mogła budzić wątpliwości.

Za okoliczność łagodzącą sąd przyjął powód, dla którego oskarżona zdecydowała się kradzież energii elektrycznej – tj. chęć ogrzania mieszkania. Sąd miał tu również na uwadze fakt przyznania się oskarżonej do zarzucanego jej czynu i wyrażoną skruchę.

Jako okoliczność obciążającą sąd uwzględnił fakt uprzedniej karalności oskarżonej.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej elementy, w oparciu o przesłanki sądowego wymiaru kary wynikające z art. 53 kk sąd uznał, że współmierną do okoliczności popełnienia czynu będzie kara orzeczona w wyroku, czyli kara 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Mając na uwadze właściwości i warunki osobiste oskarżonej, a zwłaszcza obecną sytuację życiową (w tym wychowywanie małoletnich dzieci), uzasadnionym było warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niej kary. W tej mierze przeszkodą nie był także fakt uprzedniej karalności oskarżonej, gdyż oskarżona była karana wyłącznie raz i za inny rodzajowo czyn. Uprzednia karalność oskarżonej przemawiała jednak za potrzebą wydłużenia okresu próby ponad dolny próg, to jest do trzech lat.

Podstawą prawną przy stosowaniu probacji były unormowania kodeksu karnego obowiązującego do 30 czerwca 2015 r., jako względniejsze dla sprawcy. W wyroku jednak omyłkowo nie przywołano art. 4 § 1 kk.

Aby wzmóc prewencyjne oddziaływanie zawieszony kary pozbawienia wolności koniecznym było orzeczenie wobec oskarżonej dodatkowej dolegliwości o charakterze majątkowym. W tej mierze sąd orzekł o grzywnie, której jednak rozmiar wskazuje na symboliczny charakter tego rodzaju sankcji. Wynikało to z niewielkich możliwości zarobkowych, jakie posiada oskarżona oraz potrzeby utrzymywania przez nią z tych środków dzieci.

Oskarżoną obciążono kosztami sądowymi, wynikłymi z prowadzenia przeciw niej postępowania karnego zakończony skazaniem, w tym wynikającą z przepisów opłatą karną.