

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2015 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie Wydział IV Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Radosław Marcinków

Protokolant Katarzyna Błogowska

przy udziale Prokuratora Elżbiety Muniak

po rozpoznaniu dnia 20.10. 2015r. sprawy:

**P. P. (1)**, urodzonego (...) w S.,

syna Z. i T. z d. K.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 11 marca 2014r. w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za K. P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o. o. siedzibą W., w ten sposób, że w punkcie sprzedaży P. przy ul. (...) posłużył się dokumentem należącym do K. P. w postaci dowodu osobistego (...), wprowadzając w błąd pracownika w/w punktu sprzedaży co do tożsamości zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków umów, a następnie zawarł w dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr abonenta (...)i (...), podpisując się K. P. w ramach których otrzymał dwa aparaty telefoniczne Samsung G. (...) o łącznej wartości 3780,00 zł, czym działał na szkodę Polkomtel Sp. z o. o z siedzibą w W. i K. P.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 13 marca 2014r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za K. P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. z siedzibą W., w ten sposób, że autoryzowanym w punkcie sprzedaży przy ul. (...) posłużył się dokumentem należącym do K. P. w postaci dowodu osobistego (...), wprowadzając w błąd pracownika w/w punktu sprzedaży co do tożsamości zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków umowy zawarł umowę o świadczenie usług dostępu do Internetu o nr si2014/3/1 (...) i nr si2014/3/1 (...), podpisując się K. P. w ramach której otrzymał Router H. (...) o wartości 799 zł i tablet Samsung G. (...),o 3G o wartości 1200zł, powodując szkodę o łącznej wartości 3845,50 zł czym działał na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W. i K. P.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 13 marca 2014r. w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za K. P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z o. o. w kwocie 1200 zł S.A., w ten sposób, że zawarł za pośrednictwem Internetu umowę o pożyczkę gotówkową wprowadzając pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do tożsamości osoby zawierającej pożyczkę, zamiaru i możliwości jej spłaty, czym działał na szkodę (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. i K. P.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.,

IV. w dniu 21 marca 2014r. w S., po uprzednim zaborze dowodu osobistego (...) należącego do K. P. zawarł umowę rachunków bankowych , karty płatniczej oraz systemów bankowości telefonicznej i internetowej nr klienta (...) w ten

sposób ,że za pośrednictwem Internetu złożył wniosek o otwarcie rachunku bankowego w Banku (...) ,którą to umowę podpisał jako K. P. po dostarczeniu przez kuriera , czym działał na szkodę K. P.,

tj. o czyn z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. w dniu 22 marca 2014r. w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając dane K. P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 1500 zł, w ten sposób ,że zawarł umowę o pożyczkę gotówkowego nr (...) podpisując umowę jako K. P., wprowadzając pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do tożsamości osoby zawierającej pożyczkę ,zamiaru i możliwości jej spłaty, czym działał na szkodę (...) S.A. z o. o. z siedzibą w W. i K. P.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VI. w dniu 15 kwietnia 2014r. w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za K. P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. z siedzibą W. , w ten sposób ,że autoryzowanym w punkcie sprzedaży NC+ przy ul. (...) posłużył się dokumentem należącym do K. P. w postaci dowodu osobistego (...), wprowadzając w błąd pracownika w/w punktu sprzedaży co do tożsamości zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków umowy zawarł umowę o świadczenie usług o nr (...), podpisując się K. P. w ramach której otrzymał dekoder B.+ (...) o wartości 500 zł i kartę cyfrową o wartości 60 zł, powodując szkodę o łącznej wartości 1815,85 zł czym działał na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W. i K. P.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VII. w dniu 29 maja 2014r .w S. ukrył kartę (...) nr (...) wystawioną dla D. W. (1), którą nie miał prawa wyłącznie rozporządzać,

tj. o czyn z art. 276 k.k.,

VIII. w dniu 25 marca 2014r. w S. po uprzednim zaborze dowodu osobistego (...) należącego do K. P. zawarł umowę o zawieranie umów produktowych wraz z umowa o bankowość elektroniczną - G. nr (...) podpisując się na umowie jako K. P. , czym działał na szkodę K. P.,

tj. o czyn z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

IX. w dniu 12 marca 2014r. w S. po uprzednim zaborze dowodu osobistego należącego do K. P. posłużył się nim w Banku (...) zawierając umowę produktów depozytowych i otworzył rachunek nr (...) podpisując się jako K. P. w związku z otwarciem którego otrzymał kartę MasterCard o nr (...), czym działał na szkodę K. P. i Banku (...) z siedzibą w W.,

tj. o czyn 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

I. uznaje oskarżonego za winnego tego, że:

1. w dniu 11 marca 2014r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podając się za K. P., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. w wysokości 3778 zł, w ten sposób ,że w punkcie sprzedaży PLUS przy ul. (...) posłużył się dokumentem należącym do K. P. w postaci dowodu osobistego nr (...), wprowadzając w błąd pracownika w/w punktu sprzedaży co do swojej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków umów, a następnie zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr abonenta (...i (...), podrabiając na w/w umowach podpis K. P., w wyniku czego na podstawie zawartych umów, po uiszczeniu kwoty 2 zł, otrzymał dwa aparaty telefoniczne Samsung G. (...) o łącznej wartości 3780,00 zł, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. zw. z art. 11 § 2 k.k.,

2. w dniu 13 marca 2014r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podając się za K. P., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. z siedzibą W., w ten sposób ,że w autoryzowanym w punkcie

sprzedaży przy ul. (...) posłużył się dokumentem należącym do K. P. w postaci dowodu osobistego (...), wprowadzając w błąd pracownika w/w punktu sprzedaży co do swojej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków umów, po czym zawarł umowy o świadczenie usług dostępu do Internetu o nr si2014/3/l (...) i nr si2014/3/l (...), podrabiając na obu umowach podpis K. P., a następnie na podstawie zawartych umów otrzymał Router H. (...) o wartości 799 zł i tablet Samsung G. (...), o 3G o wartości 981,82 zł, powodując szkodę o łącznej wartości nie mniejszej niż 1699 zł, czym działał na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W., tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

3. w dniu 22 marca 2014r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podając dane K. P. i posługując się dokumentem należącym do K. P. w postaci dowodu osobistego (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. w kwocie 1500 zł, w ten sposób, że zawarł umowę o pożyczkę gotówkową nr (...) podpisując umowę jako K. P., wprowadzając pracownika pokrzywdzonej firmy w błąd co do tożsamości osoby zawierającej pożyczkę oraz zamiaru i możliwości jej spłaty, czym działał na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W., tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

4. w dniu 15 kwietnia 2014r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podając się za K. P. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) S.A. z siedzibą W., w ten sposób, że w autoryzowanym punkcie sprzedaży NC+ przy ul. (...) posłużył się dokumentem należącym do K. P. w postaci dowodu osobistego (...), wprowadzając w błąd pracownika w/w punktu sprzedaży co do swojej tożsamości oraz zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków umowy, po czym zawarł umowę o świadczenie usług o nr (...), podrabiając na niej podpis K. P. i na podstawie zawartej umowy otrzymał dekoder B.+ (...) o wartości 500 zł wraz z kartą cyfrową o wartości 60 zł, powodując szkodę o łącznej wartości 560 zł, czym działał na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W., tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

i kwalifikując te czyny jako ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k., wymierza za nie oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

II. uznaje oskarżonego za winnego czynu opisanego w pkt III zarzutu, z tą zmianą iż eliminuje działanie na szkodę K. P. i za ten czyn na podstawie art. 286 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

III. uniewinnia oskarżonego od czynu wskazanego w pkt VII zarzutu,

IV. uznaje oskarżonego za winnego tego, że:

1. w okresie od 21 do 31 marca 2014r. w S., posługując się dowodem osobistym (...) należącym do K. P. zawarł umowę rachunków bankowych, karty płatniczej oraz systemów bankowości telefonicznej i internetowej nr klienta (...) w ten sposób, że za pośrednictwem Internetu złożył wniosek o otwarcie rachunku bankowego w Banku (...), a następnie umowę tę wraz załącznikami, okazując uprzednio kurierowi dowód osobisty K. P., podpisał podrabiając podpis K. P., tj. czynu z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

2. w dniu 25 marca 2014r. w S., posługując się dowodem osobistym nr (...) należącym do K. P. zawarł umowę o zawieranie umów produktowych wraz z umową o bankowość elektroniczną - G. nr (...), umowę rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego G. nr (...) oraz umowę o kartę debetową G. nr (...) podpisując się na w/w umowach jako K. P., a nadto podrobił podpis K. P. na dokumentach w postaci Karty informacyjnej klienta oraz oświadczeniu o przystąpieniu do promocji (...), tj. czynu z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

3. w dniu 12 marca 2014r. w S. posługując się dowodem osobistym nr (...) należącym do K. P. zawarł w Banku (...) umowę produktów depozytowych i otworzył rachunek nr (...), w związku z otwarciem którego otrzymał kartę MasterCard o nr (...), podrabiając w umowie oraz dokumentach w postaci Potwierdzenia posiadania produktów

depozytowych i Formularzu danych klienta podpisy K. P., tj. czynu z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

i kwalifikując te czyny jako ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza za nie oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności i kary grzywnien orzeczone w pkt I, II i IV części dyspozytywnej wyroku i orzeka wobec P. P. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby oraz na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora,

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkód wyrządzonych:

a. czynem przypisanym mu w pkt I.1 części dyspozytywnej wyroku przez zapłacenie na rzecz (...) sp. z o.o. w W. kwoty 3768 (trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem) złotych,

b. czynem przypisanym w pkt I.2 części dyspozytywnej wyroku przez zapłacenie na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 1699 (tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych,

c. czynem przypisanym w pkt I.3 części dyspozytywnej wyroku przez zapłacenie na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 1500 (tysiąc pięćset) złotych,

d. czynem przypisanym w pkt I.4 części dyspozytywnej wyroku przez zapłacenie na rzecz (...) S.A. w W. kwoty 560 (pięćset sześćdziesiąt) złotych,

VIII. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. i art. 619 k.p.k. oraz § 14 ust 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza na rzecz adwokata M. S. kwotę 516,6 zł. (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy), w tym 96,6 zł. podatku VAT,

IX. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k., art. 17 ust 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, z tym zastrzeżeniem, iż zwalnia go od opłaty.

Sygn. akt IV K 85/ 15

## UZASADNIENIE

W marcu 2014r. P. P. (1) zamieszkiwał wraz rodzicami i bratem K. w S. przy Al. (...). Bracia zajmowali wspólnie jeden pokój.

W dacie bliżej nieustalonej, nie wcześniej niż w lutym 2014 roku i nie później niż do dnia 11 marca 2014 roku P. P. (1) zabrał z portfela K. P. jego dowód osobisty serii (...). Początkowo zamierzał go zwrócić następnego dnia, wpadł jednak na pomysł, aby przy jego użyciu uzyskać telefon komórkowy na dane brata. W tym celu w dniu 11 marca 2014 roku udał się do punktu sprzedaży PLUS przy ul. (...) w S., gdzie, po uprzednim posłużeniu się dowodem osobistym seria (...) należącym do K. P. i podając się za K. P., zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr abonenta (...)i(...)z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., na których podpisał się imieniem i nazwiskiem K. P.. Obie umowy zostały zawarte w ramach sprzedaży promocyjnej telefonów. P. P. (1) na ich podstawie, po uiszczeniu kwoty 2 zł, otrzymał dwa aparaty telefoniczne Samsung G. (...) o łącznej wartości 3780,00 zł. Nie miał zamiaru wywiązać się z zawartych umów.

**dowody:**

- wyjaśnienia P. P. (1) – k. 371-372,
- umowa z dnia 11.03.2014 roku nr 697 985 919 – k. 156-160,
- umowa z dnia 11.03.2014 roku nr 697 985 443 – k. 266,
- zeznania K. S. - k. 205.

W dniu 12 marca 2014r. P. P. (1) posługując się dowodem osobistym nr (...) należącym do K. P. zawarł w Banku (...) w S. umowę produktów depozytowych i otworzył rachunek nr (...) podrabiając w umowie oraz dokumentach w postaci: potwierdzenia posiadania produktów depozytowych i formularzu danych klienta podpisy K. P.. W związku z otwarciem powyższego rachunku otrzymał kartę MasterCard o nr (...),

**dowody:**

- zeznania A. C. k. 14-15 (akt: IV K 573/15),28-29,
- wyjaśnienia P. P. (1) k. 94-95(akt: IV K 573/15), 371 -372,
- potwierdzenie posiadania produktów depozytowych citi handlowy k. 6,
- karta (...) Bank (...) - k. 16,
- pismo Banku (...) w W. k. 55 akt IV K 573/15,
- umowa z dnia 12.03.2014r. wraz z załącznikami k. 350 – 356.

W dniu 13 marca 2014r. P. P. (1) udał się do autoryzowanego punktu sprzedaży (...) S.A. z siedzibą W., mieszczącego się w S. przy ul. (...), gdzie podając się za K. P., po przedłożeniu dowodu osobistego seria (...) należącego do K. P. oraz karty płatniczej, zawarł dwie umowy o świadczenie usług internetowych o numerach si2014/3/1 (...) i si2014/3/1 (...). Na obu umowach podrobił podpis K. P..

Po dokonaniu opłaty w wysokości 81,81 zł. z tytułu umowy nr (...) / (...) tytułem pierwszej raty, otrzymał tablet Samsung G. (...), o 3G o wartości 981,82 zł, a w wykonaniu drugiej z umów -Router H. (...) o wartości 799 zł.

P. P. (1) nie miał zamiaru z zawartych umów się wywiązać.

**dowody:**

- umowy : nr (...) / (...), nr si2014/3/1 (...) - k. 106-124,
- zeznania T. K. – k. 148,
- zeznania M. K. – k. 174-176,
- wyjaśnienia P. P. (1) – k. 371-372.

W dniu 13 marca 2014r. w S. P. P. (1) chcąc uzyskać pożyczkę gotówkową, o godzinie 10:35:05 za pośrednictwem Internetu wszedł na stronę internetową firmy (...) sp. z o. o. tj. vivus.pl. (...) stronie tej w celu dokonania rejestracji podał imię i nazwisko K. P., jego nr PESEL, numer dowodu osobistego, numer telefonu komórkowego, adres korespondencyjny oraz adres e-mail.

Po dokonaniu rejestracji podając się za K. P. złożył wniosek o udzielenie pożyczki gotówkowej w kwocie 1200 zł. Następnie tego samego dnia zgodnie z obowiązującą w ww. firmie procedurą dokonał przelewu z założonego wcześniej konta w banku (...) opłaty weryfikacyjnej w wysokości 0,01 zł.

Również w dniu 13.03.2014 roku P. P. (1) zawarł umowę o pożyczkę z firmą (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. nr (...) na okres 30 dni na kwotę 1200 zł., która to kwota została przelana na wskazane przez niego konto w (...) Bank (...). Pożyczka nie została spłacona, zawierając ją P. P. (1) nie miał zamiaru się z niej wywiązać.

**dowody:**

- pismo firmy (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. k. 82-83,
- zeznania P. S. - k. 181-182, 374,
- potwierdzenie posiadania produktów depozytowych z dnia 12.03. 2014 roku -k. 7,374,
- wyjaśnienia P. P. (1) – k. 371-372.

W dniu 21 marca 2014 roku w S., P. P. (1) za pośrednictwem internetowego systemu bankowego Banku (...), posługując się danymi osobowymi K. P. oraz jego dowodem osobistym (...), zawarł umowę ramową rachunków bankowych, karty płatniczej oraz systemów bankowości telefonicznej i internetowej na nr klienta (...).

W dniu 31.03.2014 roku dokumenty dotyczące zawarcia ww. umowy z bankiem (...) zostały doręczone P. P. (1) przez kuriera firmy (...).

P. P. (1) w obecności kuriera wylegitymował się dowodem osobistym nr (...) należącym do K. P., a następnie podpisał potwierdzenie odbioru przesyłki (list przewozowy) oraz ww. umowę wraz z załącznikami podrabiając podpis K. P..

Do umowy P. P. (1) dołączył kserokopię dowodu osobistego K. P., po czym dokumentacja została odesłana przez kuriera do Banku (...), gdzie w dniu 21.03.2014 roku na podstawie ww. umowy założony został rachunek bankowy nr (...).

**dowody:**

- zawiadomienie z Banku (...) o popełnieniu przestępstwa, wraz z dokumentacją, w tym umową – k. 33-47,
- zeznania M. G. k. 52-53,
- zeznania C. T.- k. 57,
- wyjaśnienia P. P. (1) k. 371 – 372.

W dniu 22 marca 2014 roku w S. P. P. (1) zawarł za pośrednictwem przedstawiciela M. Z. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) z firmą (...) S.A. na kwotę 1500 zł. Przy zawieraniu ww. umowy podawał się za K. P.. W celu potwierdzenia tożsamości posłużył się dowodem osobistym (...) należącym do K. P., a następnie w ww. umowie podpisał się imieniem i nazwiskiem K. P.. Po podpisaniu umowy, niemając zamiaru się z niej wywiązać, pobrał od przedstawiciela w/w firmy pieniądze w kwocie 1500 zł.

**dowody:**

- umowa pożyczki gotówkowej nr (...) z firmą (...) S.A.- k. 180,374,
- wyjaśnienia P. P. (1) - k. 371- 372,
- zeznania A. S. –k. 138, 374.

W dniu 25 marca 2014r. w S., P. P. (1) zawarł umowę o zawieranie umów produktowych wraz z umową o bankowość elektroniczną – G. nr (...), umowę rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego G. nr (...) oraz umowę o kartę debetową G. nr (...) -posługując się dowodem osobistym nr (...) należącym do K. P. i podpisując się na ww. umowach

jako K. P.. Podrobił także podpis K. P. na dokumentach w postaci Karty informacyjnej klienta oraz oświadczeniu o przystąpieniu do promocji (...).

**dowody:**

- wyjaśnienia P. P. k. 371- 372,

- umowa o zawieranie umów produktowych wraz z umową o bankowość elektroniczną G. N. (...), umowa rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego G. nr (...), umowa o kartę debetową G. nr (...), oraz dokumenty w postaci Karty informacyjnej klienta i oświadczenia o przystąpieniu do promocji (...)- k. 6 akt sprawy sygn. akt: IV K 237/1, 374.

W dniu 15 kwietnia 2014r. P. P. (1) udał się do Centrum Handlowego (...) mieszczącego się przy ul. (...) w S.. Tam, w celu uzyskania usług telewizji kablowej w autoryzowanym punkcie sprzedaży NC+, podając się za K. P. przedłożył pracownikowi punktu sprzedaży dowód osobisty (...) należący do jego brata i zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług o nr (...), podrabiając na niej podpis K. P.. W wykonaniu zawartej umowy otrzymał dekoder B.+ (...) o wartości 500 zł. wraz z kartą cyfrową o wartości 60 zł. Sam z umowy nie miał zamiaru się wywiązać.

**dowody:**

- wyjaśnienia oskarżonego k. 371-372,

-zeznania P. W. –k. 19,

-umowa o świadczenie usług o nr (...)- k. 195.

W dniu 29 maja 2014 roku w S., podczas kontroli policyjnej, ujawniono w portfelu P. P. (1) m.in. kartę (...) nr (...) wystawioną na dane D. W. (2).

Kartę tę P. P. (1) dostał dwa lub trzy dni wcześniej od nieustalonego kolegi.

**dowody:**

- zeznania D. W. (2) k. 126 akt IV K 85/15,

-wyjaśnienia P. P. (1) –k. 371 - 372,

-wyjaśnienia A. C. k. 28-29,

-karta (...) nr (...)-k. 30.

**P. P. (1)** ma 23 lata, jest kawalerem, posiada wykształcenie gimnazjalne, nie ma nikogo na utrzymaniu, obecnie jego konkubina jest w ciąży, nie posiada majątku ruchomego i nieruchomości. Utrzymuje się z prac dorywczych uzyskując miesięczny dochód rzędu 1300 zł miesięcznie.

Oskarżony był dotychczas dwukrotnie karany wyrokami Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawach: sygn. akt: IV K 114/14 za czyn z art. 278 § 1 k.k., 278 § 1 k.k. w zw. z art. 58 § 3 k.k., na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności oraz w sprawie sygn. akt: V K 88/14 - za czyn z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 k.k. na karę grzywny.

**dowody:**

- dane osobopoznawcze k. 19 (IV K 237/15), k. 34, 35 (IV K 573/15 ), k. 371, 374,

-dane o karalności k. 20(IV K 237/15), 371,

- wyjaśnienia oskarżonego k. 371.

P. P. (1) przyznał się do zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił, że zabrał dowód osobisty brata, nie miał z góry zamiaru popełniać wszystkich przypisanych mu przestępstw. Kartę (...) uzyskał dwa lub trzy dni przed zatrzymaniem od kolegi.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 371 – 372, 94 – 95 z akt IV K 573/15).

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne. W zakresie wszystkich czynów wyjaśnienia te zostały bowiem potwierdzone zeznaniami świadków oraz dowodami z dokumentów, w tym także dokumentów zawierających podrobione podpisy K. P..

Za wiarygodne uznano również zarówno zeznania świadków, jak i dowody z dokumentów. Nie są one bowiem sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego i nie były w najmniejszym nawet stopniu kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.

Wobec braku dowodów na to, aby oskarżony zabrał dowód osobisty brata w celu przywłaszczenia, nie przypisano mu zachowania polegającego na kradzieży cudzego dowodu osobistego.

W zakresie czynu opisanego w pkt VII zarzutu uznano, że samo posiadanie karty (...) przez oskarżonego nie stanowi jej ukrycia.

W doktrynie i judykaturze ugruntowany jest pogląd, „że ukrycie dokumentu polega na utajnieniu miejsca jego przechowywania, natomiast usunięcie dokumentu obejmuje wszelkie czynności prowadzące do uczynienia go niedostępnym dla osoby uprawnionej” (por. Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz do kodeksu karnego, Kraków 1999, t. 2, s. 1060). Nie udowodniono, aby oskarżony dokonał któregokolwiek z wymienionych zachowań.

Analogiczne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Katowicach który uzasadnieniu wyroku z dnia 9 sierpnia 2012r. sygn. II Aka 285/12 stwierdził, że „nie można utożsamiać pojęcia posiadania dokumentów, nawet jeśli jest ono bezprawne, czy też posługiwania się nim wbrew woli i wiedzy posiadacza, z wyczerpaniem znamion przestępstwa z art. 276 k.k. Gdyby ustawodawca chciał spenalizować bezprawne posiadanie dokumentów, z całą pewnością art. 276 k.k. miałby inne brzmienie. Możliwość przypisania oskarżonemu tego występku i to w postaci jego "ukrywania", zachodzi jedynie wówczas, gdy wykazane zostanie, że on sam podjął działania, w wyniku których dokument, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać, został ukryty przed osobą uprawnioną do dysponowania nim, czyli umieszczony w miejscu, o którym osoba ta nie wie, nie ma do niego dostępu. Poglądy doktryny i od lat utrwalone już w tej dziedzinie orzecznictwo, jednoznacznie opowiada się za uznaniem za przestępcze (w formie "ukrywania dokumentu") jedynie takich działań, jak np. zaprzeczanie posiadania dokumentu i przetrzymywanie ich oraz niewydanie, pomimo wyraźnego żądania osoby uprawnionej.”

W opisach poszczególnych przypisanych czynów dokonano drobnych zmian doprecyzowujących sposób działania, dokumenty którymi posługiwał się oskarżony lub które podpisywał oraz wysokość szkody.

W czynie I.1 w części dyspozytywnej wyroku ujęto uiszczoną przez oskarżonego kwotę 2 zł.

W czynie I.2 kwotę szkody ustalono na kwotę nie mniejszą niż 1699 zł. Wyższa kwota uwzględniająca wartość usług podawana przez M. K. nie została uznana za wykazany uszczerbek w majątku pokrzywdzonego powstały na skutek działania P. P. (1).

W czynie I.4 przyjęto wartość szkody w postaci wartości dekodera i karty uzyskanych przez oskarżonego. Pozostałe kwoty podawane przez pokrzywdzonego stanowiły kary umowne i zaległy abonament, które nie stanowią uszczerbku w majątku pokrzywdzonego podmiotu.

Oskarżony podawał podczas zawierania umów dane brata, a nadto nie posiadał w trakcie ich zawierania żadnych stałych dochodów. Nie miał tym samym ani zamiaru, ani też możliwości wywiązania się z nich. Dokonując zatem



zachowań opisanych w pkt I i III części dyspozytywnej wyroku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dopuszczał się czynów z art. 286 § 1 k.k.

Ponieważ przy dokonywaniu czynów opisanych w pkt I i IV części dyspozytywnej wyroku P. P. (1) posługiwał się dowodem osobistym brata oraz podrabiał na poszczególnych - podanych w opisach czynów - dokumentach podpisy brata, jego zachowania wypełniły znamiona art. 275 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.

Oskarżony wyjaśnił, że nie miał zamiaru dokonać z góry wszystkich przypisanych mu przestępstw. Wobec braku dowodów przeciwnych, wyjaśnienia te uznano za wiarygodne, w związku z czym czyny o tożsamej kwalifikacji zakwalifikowano jako dwa ciągi przestępstw.

Stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych P. P. (1), uwzględniając ilość i rodzaj naruszanych dóbr prawnych, przekracza próg znikomości.

Oskarżony miał przy tym możliwość zachowania się zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie zaszła również żadna z przesłanek uzasadniających wyłączenie jego odpowiedzialności karnej. Należy zatem uznać go za winnego popełnienia przypisanych mu przestępstw.

Wymierzając kary jednostkowe uwzględniono kwoty szkód i ilość podrabianych dokumentów. Nadto uwzględniono dotychczasową karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa umyślne. Na korzyść sprawcy należy poczytać jego przyznanie się do winy oraz okazaną skruchę.

Wymiar kary łącznej uwzględnia podobieństwo przypisanych czynów oraz nieznaczne różnice czasowe między datami ich popełnień.

Z powyższych względów w znacznym zakresie zastosowano zasadę absorpcji.

Z uwagi na skruchę oskarżonego i jego przyznanie się do winy, a także bardzo młody wiek i nieukształtowany jeszcze charakter, wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono uznając, że w połączeniu z dozorem kuratora i obowiązkami naprawienia szkody jest to rozwiązanie korzystniejsze dla osiągnięcia celów resocjalizacyjnych niż kara bezwzględna pozbawienia wolności.

Okres próby ukształtowany być musiał, z uwagi na wcześniejszą karalność, w maksymalnym ustawowym wymiarze.

Możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności w wymiarze ponad 1 roku obowiązująca do 1 lipca 2015r. jest dla oskarżonego korzystniejsza niż przepisy obecne, ponieważ wg aktualnych przepisów orzeczona kara pozbawienia wolności musiałaby mieć charakter bezwzględny.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w celu wzmocnienia skutków zapobiegawczych i wychowawczych ukarania, wymierzono mu karę grzywny w wysokości uwzględniającej jego możliwości zarobkowe.

Skazany posiada zdolności zarobkowe (jest młody, zdrowy) a tym samym brak jest podstaw do zwolnienia go od wydatków Skarbu Państwa.

Z uwagi na wymierzoną karę grzywny oraz obowiązek uiszczenia wydatków Skarbu Państwa, uwzględniając poziom możliwości zarobkowych oskarżonego, zwolniono go od opłaty.

Na podstawie przepisów wskazanych w pkt VII i VIII zarzutu zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkód wyrządzonych przypisanymi mu przestępstwami oraz zasądzono koszty obrony udzielonej z urzędu.