

Sygn. akt IV K 69/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w Wydziale IV Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Witek

Protokolant: Mariusz Zajac

w obecności prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin - Ś. w S. D. S.

po rozpoznaniu w dniach 18 września 2015 roku i 6 listopada 2015 roku sprawy

M. F.

urodz. (...) w G., syna R. i E. z domu P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2013 roku, sygn. akt VII K 309/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 5 marca 2013 roku na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 10 października 2013 roku, sygn. akt IV K 497/13 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniach 22 stycznia 2013 roku i 19 lutego 2013 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat,
3. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2014 roku, sygn. akt IV K 377/13, następnie zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 maja 2014 roku, sygn. akt IV Ka 369/14, za ciąg przestępstw z art. 279 §1 k.k. popełnionych w dniach 12 lipca 2012 roku, 14 września 2012 roku, 1 października 2012 roku, 22 października 2012 roku, 20 listopada 2012 roku, 15 stycznia 2013 roku, 16 stycznia 2013 roku i 17 stycznia 2013 roku oraz okresach od dnia 31 lipca 2012 roku do dnia 1 sierpnia 2012 roku, od dnia 18 września 2012 roku do dnia 19 września 2012 roku i od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia 1 stycznia 2013 roku na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 289 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 31 lipca 2012 roku do dnia 1 sierpnia 2012 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
4. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt V K 642/12 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniach 30 września 2011 roku, 13 października 2011 roku, 20 października 2011 roku, 21 października 2011 roku, 26 października 2011 roku, 2 listopada 2011 roku i okresie 13/14 lipca 2011 roku na kary 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 3 października 2011 roku na kary 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 września 2011 roku na kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych,

za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 26 października 2011 roku na kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych, a nadto kary łączne 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 (dziesięć) złotych,

5. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2014 roku, sygn. akt IV K 441/14 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełniony w nocy z 16 na 17 września 2011 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 91 § 2 k.k., art. 89 § 1a k.k. ##czy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2013 roku, sygn. akt VII K 309/13, Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 10 października 2013 roku, sygn. akt IV K 497/13, Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2014 roku, sygn. akt IV K 377/13, Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt V K 642/12 oraz Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2014 roku, sygn. akt IV K 441/14 i orzeka wobec M. F. karę ##czną 5 (pięciu) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 2 listopada 2011 roku do dnia 22 marca 2012 roku, w dniu 18 stycznia 2013 roku oraz od dnia 6 marca 2013 roku do dnia 6 czerwca 2014 rok.

III. Na podstawie art. 624 # 1 k.p.k. zwalnia skazanego M. F. od zapłaty wydatków poniesionych przez Skarb Pa#stwa.

Sygn. akt IV K 69/15

UZASADNIENIE

M. F. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2013 roku, sygn. akt VII K 309/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 5 marca 2013 roku na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 10 października 2013 roku, sygn. akt IV K 497/13 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniach 22 stycznia 2013 roku i 19 lutego 2013 roku na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat,

3. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2014 roku, sygn. akt IV K 377/13, następnie zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 maja 2014 roku, sygn. akt IV Ka 369/14, za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniach 12 lipca 2012 roku, 14 września 2012 roku, 1 października 2012 roku, 22 października 2012 roku, 20 listopada 2012 roku, 15 stycznia 2013 roku, 16 stycznia 2013 roku i 17 stycznia 2013 roku oraz okresach od dnia 31 lipca 2012 roku do dnia 1 sierpnia 2012 roku, od dnia 18 września 2012 roku do dnia 19 września 2012 roku i od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia 1 stycznia 2013 roku na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 289 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 31 lipca 2012 roku do dnia 1 sierpnia 2012 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt V K 642/12 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniach 30 września 2011 roku, 13 października 2011 roku, 20 października 2011 roku, 21 października 2011 roku, 26 października 2011 roku, 2 listopada 2011 roku i okresie 13/14 lipca 2011 roku na kary 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 3 października 2011 roku na kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 września 2011

roku na kary 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 26 października 2011 roku na kary 1 roku pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, a nadto kary łączne 2 lat pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych,

5. Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2014 roku, sygn. akt IV K 441/14 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełniony w nocy z 16 na 17 września 2011 roku na karę roku pozbawienia wolności.

Dowody: - odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z

dnia 13 listopada 2014 roku, sygn. akt IV K 441/14 – k. 15,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2014 roku, sygn. akt IV K 377/13 – k. 19-21,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 maja 2014r., sygn. akt IV Ka 369/14 – k. 22-23,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2013 roku, sygn. akt VII K 309/13 – k. 34,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 10 października 2013 roku, sygn. akt IV K 497/13 – k. 48-49,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt V K 642/12 – k. 65-66,
- dane o karalności – k. 8-10, 68-69.

M. F. ma 26 lat. Jest bezdzietnym kawalerem. Legitymuje się wykształceniem średnim. Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności. Jego zachowanie w trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej do dnia 3 października 2015 roku było oceniane jako dobre. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Został kilkakrotnie nagrodzony regulaminowo za zaangażowanie w pracę na rzecz administracji. Prezentuje regulaminową postawę wobec przełożonych. W środowisku osadzonych funkcjonuje w sposób zgodny. Nie zanotowano sytuacji konfliktowych z jego udziałem. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania. M. F. uczestniczył w programach readaptacji społecznej, których celem była promocja zdrowego trybu życia oraz propagowaniem życia bez narkotyków. Przystąpił do egzaminu zawodowego pisemnego i praktycznego, podnoszącego kwalifikacje zawodowe w zawodzie kucharz. Od stycznia 2015 roku został zatrudniony odpłatnie. Pracuje w pralni, osiągając wynagrodzenie w wysokości 1270 zł brutto. Jest pozytywnie opiniowany przez przełożonych, jako osoba sumiennie wykonująca swoje obowiązki. Skazany regularnie spłaca należności z tytułu nałożonych na niego obowiązków naprawienia szkody lub zadośćuczynienia. Na temat popełnionych przestępstw wypowiada się mało krytycznie. W dniu 3 października 2015 roku wbrew obowiązującemu zakazowi zażył na terenie zakładu karnego amfetaminę i marihuanę.

Dowody: - protokół wyjaśnień M. F. – k. 89,

- opinie o skazanym – k. 27, 82,

- pismo Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 3 listopada 2015

roku – k. 102.

Powyższy stan faktyczny ustalony został w oparciu o zgromadzone dokumenty w postaci odpisów orzeczeń sądowych, danych o karalności i opinii o skazanym. Sąd uznał je za wiarygodne, bowiem sporządziły je uprawnione osoby w odpowiedniej formie. Strony nie kwestionowały ich treści.

M. F. wystąpił o połączenie kar wymierzonych w postępowaniach oznaczonych sygnaturami V K 642/12, V K 1085/12, IV K 377/13, VIII K 309/13, IV K 497/13 i IV K 441/14. Wniosek okazał się w przeważającej części zasadny. Przy orzekaniu pominięto skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2013 roku, sygn. akt V K 1085/12, gdyż uległo ono zatarciu przed zakończeniem niniejszej sprawy. Na mocy przywołanego orzeczenia wnioskodawcy wymierzono karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat oraz 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych. Uprawomocniło się ono w dniu 31 stycznia 2013 roku. M. F. uiścił grzywnę w całości w dniu 5 października 2015 roku. Tym samym zgodnie z treścią art. 76 § 1 i 2 k.k., ze względu na upływ 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, skazanie uległo zatarciu.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku, połączeniu podlegają kary tego samego rodzaju oraz pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone za czyny, które miały miejsce zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Kara łączna orzekana jest w granicach od najwyższej kary wymierzonej za poszczególne czyny do ich sumy.

M. F. został po raz pierwszy skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2013 roku, sygn. akt VII K 309/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 5 marca 2013 roku na karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Przed jego wydaniem dopuścił się występków i ciągów przestępstw, będących przedmiotem innych postępowań, zarejestrowanych pod numerami IV K 497/13, IV K 377/13, V K 642/12 i IV K 441/14. Zostały mu za nie wymierzone kary odpowiednio wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 10 października 2013 roku, sygn. akt IV K 497/13 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2014 roku, sygn. akt IV K 377/13 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 8 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto kara łączna 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 stycznia 2014 roku, sygn. akt V K 642/12 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, roku pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych, a nadto kary łączne 2 lat pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych i Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 13 listopada 2014 roku, sygn. akt IV K 441/14 roku pozbawienia wolności. Zastosowane w przywołanych sprawach tożsame sankcje pozbawienia wolności dały podstawy do orzeczenia kary łącznej w granicach od 3 lat i 6 miesięcy do 12 lat i 9 miesięcy. Sąd wyznaczył ją na poziomie 5 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, mając na uwadze popełnienie przez P. K. przestępstw skierowanych głównie przeciwko mieniu oraz dokonanie ich w okresie od nocy z 16 na 17 września 2011 roku do dnia 5 marca 2013 roku, co świadczyło o prowadzeniu przez niego działalności przestępczej w czasie, który nie można określić krótkim.

Wpływ na wysokość sankcji łącznej miała także postawa wnioskodawcy po uprawomocnieniu się wyroków, w szczególności dobre zachowanie w trakcie pobytu w zakładzie karnym. Na jego korzyść przemawiało uzyskanie nagród regulaminowych, odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania i podjęcie zatrudnienia. Odmiennie Sąd ocenił mało krytyczny stosunek do popełnionych przestępstwem, a nade wszystko zażycie w dniu 3 października 2015 roku na terenie zakładu karnego marihuany i amfetaminy. M. F. uczynił to w trakcie toczącego się postępowania o wydanie wyroku łącznego, niespełna dwa tygodnie po pierwszej rozprawie, na której zapewniał o zmianie swojego stosunku do obowiązującego porządku prawnego. Postawa skazanego świadczy o wyłącznie deklaracyjnym charakterze wyrażonego stanowiska i wyklucza uznanie, aby proces jego resocjalizacji zakończył się. Znaczniejsze zmniejszenie wymiaru kary łącznej byłoby nadto sprzeczne z wymogami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Biorąc pod uwagę dopuszczanie się przez niego dużej liczby zachowań bezprawnych, w tym o znacznej społecznej szkodliwości, a także wielokrotną karalność M. F., którą należy rozpatrywać jako szczególnie

negatywny czynnik prognostyczny, Sąd doszedł do przekonania o braku przesłanek do poprzestania jedynie na konieczności wykonania sankcji zbliżonej do wymierzonej za jeden ciąg przestępstw.

Połączeniu kar nie sprzeciwia się fakt, że sankcja orzeczona w sprawie IV K 497/13, nie ma charakteru bezwzględneho. Według dyspozycji art. 89 § 1a k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Przywołany przepis znajduje zastosowanie do czynów popełnionych po dniu 8 czerwca 2010 roku, a więc dacie jego wejścia w życie. Warunek ten został spełniony w niniejszym postępowaniu, gdyż przestępstwa stanowiące ciąg, za który orzeczono przywołaną sankcję, miały miejsce w dniach 22 stycznia 2013 roku i 19 lutego 2013 roku.

Na poczet kary łącznej zaliczone zostały okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w analizowanych sprawach.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił wnioskodawcę od ponoszenia należnych Skarbowi Państwa kosztów, bowiem ich uiszczenia byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na pobyt w zakładzie karnym, ograniczający możliwość podjęcia pracy zarobkowej i brak dochodów, gwarantujących ściąganie należności. Przyznał nadto na rzecz obrońcy wynagrodzenie tytułem pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, ponieważ zgodnie z oświadczeniem złożonym na rozprawie nie zostało uiszczone w żadnej części.

W niniejszej sprawie nie uwzględniono przepisów dotyczących kary łącznej, które obowiązują od dnia 1 lipca 2015, ponieważ zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.) nie stosuje się ich do sankcji prawomocnie orzeczonych przed datą jej wejścia w życie. Regulacja ta w sposób szczególny wskazuje, które z norm są właściwe dla rozstrzygnięcia w przedmiocie instytucji kary łącznej. Tym samym wyłącza zastosowanie ogólnej zasady wyrażonej w art. 4 § 1 k.k., zgodnie z którą należy posługiwać się ustawą względniejszą dla sprawcy.