

Sygn. akt III Nc 1847/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w III Wydziale Cywilnym

Starszy referendarz sądowy M. K.

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2023 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : **Wspólnota Mieszkaniowa nr 009 przy ul. (...), w S.**

przeciwko : **J. K.**

o zapłatę

### **postanawia:**

- I. Odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania,
- II. oddalić wniosek o zasądzenie kosztów doręczenia komorniczego,
- III. na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. umorzyć postępowanie.

III Nc 1847/21

## UZASADNIENIE

### **Postanowienia z dnia 3 lipca 2023 r.**

W dniu 25 listopada 2021 r. wpłynął do sądu pozew Wspólnoty Mieszkaniowej nr 009 przy ul. (...) w S. przeciwko J. K. o zapłatę. W dniu 14 lutego 2022 r. wydano w sprawie nakaz zapłaty. Nie udało się go skutecznie doręczyć pozwanemu, a zatem wydano zarządzenie o doręczeniu komorniczym. Wobec bezskuteczności tego doręczenia postanowieniem z dnia 10 lutego 2023 r. zawieszono postępowanie. Strona powodowa złożyła wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania, wskazując, że wobec wskazania przez ZUS i Urząd Skarbowy adresu pozwanego tego samego co w pozwie, należy uznać ten adres za prawidłowy, a przesyłkę skierowaną do pozwanego za skutecznie doręczoną. W dniu 3 lipca 2023 r. odmówiono podjęcia zawieszzonego postępowania, oddalono wniosek o zasądzenie kosztów komorniczych i umorzono postępowanie na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.

Przepis art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. stanowi, iż sąd umarza postępowanie zawieszony z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. W niniejszej sprawie pełnomocnik powoda w terminie złożył taki wniosek, jednakże nie było podstaw do jego uwzględnienia. Komornikowi nie udało się skutecznie doręczyć korespondencji pozwanemu, ani też ustalić czy pozwany mieszka pod podanym adresem. Nie ustalili też innego adresu niż ten podany w pozwie. A fakt, że adres został wskazany przez urzędy takie jak ZUS czy Urząd Skarbowy nie może prowadzić do wniosku, że pozwany tam mieszka. Również zameldowanie pod tym adresem nie jest jednoznaczne z zamieszkiwaniem.

W związku z powyższym należało odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania i je umorzyć, o czym orzeczono w punktach I i III postanowienia.

***Zgodnie zaś z art. 98 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Koszty doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika jako koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw, należą do kosztów procesu w rozumieniu art. 98 k.p.c. Zgodnie z ogólną zasadą rozkładu kosztów procesu, powinny być one zasądzone na rzecz strony wygrywającej spór. W niniejszej sprawie trudno uznać, że strona powodowa wygrała spór, skoro sprawa zakończyła się umorzeniem, a nakaz się nie uprawomocnił. Dlatego też oddalono wniosek o zasądzenie na rzecz powódki od pozwanego zwrotu kosztów doręczenia komorniczego.***