

Sygnatura akt III Nc 2062/19

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodnicząca sędzia Grażyna Sienicka

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2022 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. W.

przeciwko H. R.

o zapłatę

wskutek skargi powoda na postanowienie referendarza sądowego z dnia 13 września 2021r.

postanawia:

1. oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 13 sierpnia 2020r. ;
2. zawiesić postępowanie na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139¹ § 2 zd. 2 k.p.c.

Sędzia Grażyna Sienicka

Sygn. akt III Nc 2062/19

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 1 marca 2022r.

Powód T. W. wniósł przeciwko H. R. pozew o zapłatę kwoty 3 050 złotych z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. W pozwie wskazano adres pozwanej w brzmieniu: S. ul. (...).

13 sierpnia 2020r. sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i referent – w osobie referendarza sądowego zarządziła doręczenie pozwanej odpisu orzeczenia wraz z odpisem pozwu i pouczeniami na ww. adres.

Przesyłka nie została pozwanej doręczona, pomimo jej dwukrotnego awizowania.

2 lutego 2021r. wpłynął wniosek pełnomocnika powoda o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności.

Kierując się dyspozycją przepisu art. 139¹ § 1 k.p.c. , zarządzeniem z dnia 22 marca 2021r. , przewodnicząca poleciła przesłać pełnomocnikowi powoda przesyłkę adresowaną do pozwanej, zawierającą odpis nakazu zapłaty, odpis pozwu wraz z odpisem załączników i pouczeniami i zobowiązała go do doręczenia przesyłki za pośrednictwem komornika i złożenia, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia zobowiązania, potwierdzenia doręczenia pisma pozwanej za pośrednictwem komornika albo zwrócenia pisma i

wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanej lub dowodu, że przebywa ona pod adresem wskazanym w pozwie, pod rygorem zawieszenia postępowania na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Pismem z dnia 27 lipca 2021r. pełnomocnik powoda wskazał, że komornik sądowy w postępowaniu Kmn 174/21 ustalił, że aktualny adres pozwanej to S. ul. (...).

Postanowieniem z dnia 13 września 2021r. postępowanie zostało zawieszono w oparciu o treść przepisu art. 177 § 1 pkt 6) w zw. z art. 139¹ 2 k.p.c. , zaś wniosek o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności – oddalony.

24 września 2021r. wpłynęło pismo pełnomocnika powoda zatytułowane „zażalenie”, nadane na pocztę w dniu 22 września 2021r.

Pismo zostało uznane za skargę na orzeczenie referendarza sądowego w postaci postanowienia z dnia 13 września 2021r. Stosownie do treści przepisu art. 398²² § 2 k.p.c. orzeczenie referendarza straciło moc. Stosownie do treści § 5 art. 398²² 2 k.p.c. po utracie mocy orzeczenia referendarza sądowego sąd rozpoznaje sprawę jako sąd pierwszej instancji.

Postanowieniem z dnia 1 marca 2022r. sąd oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności i zawiesił postępowanie na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6) w zw. z art. 139¹ 2 k.p.c.

Rozważania.

Przepis art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. ma zastosowanie m.in. wtedy, gdy strona zobowiązana do wskazania adresu pozwanego, obowiązku temu nie uczyni zadość - jest to więc rodzaj sankcji procesowej za niewypełnienie obowiązku należytego prowadzenia procesu. Przepis ten stanowił podstawę do zawieszenia postępowania w sprawie.

W świetle treści przepisu art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. powód winien wskazać adres zamieszkania strony, czyli adres, pod którym strona ta faktycznie zamieszkuje, tak aby możliwe było doręczenie jej korespondencji.

Zgodnie z treścią przepisu art. 25 k.c. miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.

Okoliczności sprawy spowodowały, że aktualność adresu pozwanej pozostaje wątpliwa i wątpliwości te mają charakter obiektywny albowiem z protokołu komornika z dnia 10 czerwca 2021r. , sporządzonego w sprawie Kmn 174/21 i dołączonego do pisma pełnomocnika powoda z dnia 27 lipca 2021r. zapisano: „Próba doręczenia przesyłki okazała się bezskuteczna. Na miejscu czynności adresat przesyłki był nieobecny. Przeprowadzony wywiad środowiskowy okazał się bezskuteczny. Nie ustalono czy adresat przesyłki zamieszkuje pod wskazanym adresem. Na tym czynność zakończono”.

W świetle zacytowanej treści protokołu sporządzonego przez Asesora Komorniczego Ł. C. z kancelarii Komornika Sądowego Ł. P., twierdzenie pełnomocnika powoda, zawarte w piśmie z dnia 27 lipca 2021r. , iż komornik ustalił, że aktualny adres zamieszkania pozwanej to S. ul. (...), jest nieuprawnione. Przywołany wcześniej przepis art. art. 139¹ 2 k.p.c. nakłada na powoda obowiązek przedstawienia adresu pozwanego bądź dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Dokumentacja sporządzona przez komornika nie czyni zadość temu wymaganiu – komornik nie doręczył korespondencji, nie ustalił adresu ani nie potwierdził faktu pobytu pozwanej w miejscu określonym w pozwie, jako miejsce zamieszkania pozwanej.

Niewskazanie przez powoda w pozwie miejsca i adresu zamieszkania pozwanego będącego osobą fizyczną jest brakiem formalnym pozwu uniemożliwiającym nadanie mu prawidłowego biegu. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2014r. , III CZP 43/14, OSNC 2015 Nr 5, poz. 57, str. 23). Wskazanie w pierwszym piśmie procesowym, a w szczególności w pozwie, miejsca zamieszkania stron umożliwia komunikację sądu ze stronami, a także stanowi względne, wspomagające kryterium ich identyfikacji i indywidualizacji (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2014r. , III CZP 137/13, (...) 2014, nr 2, s. 11). Skoro pozew jest pierwszym pismem w sprawie, to zgodnie z przepisami art. 187 k.p.c. w zw. z art. 126 § 2 k.p.c. powinien wskazywać miejsce zamieszkania pozwanych osób fizycznych.

Według art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. , sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek okoliczności wymienionych w tym przepisie nie można nadać sprawie dalszego biegu. Okoliczności *expressis verbis* wymienione w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. to brak lub wskazanie złego adresu pozwanego. Okoliczności te w typowej postaci procesu, gdy po każdej jego stronie występuje jedna osoba, powodują - co łatwo dostrzec - że jedna ze stron procesu nie może być o nim w ogóle zawiadomiona i brać w nim udziału. W takiej sytuacji prowadzenie procesu jest niedopuszczalne i nie można go zakończyć orzeczeniem merytorycznym (wyrokiem). Z woli ustawodawcy, wyrażonej w art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., zachodzi wówczas podstawa do zawieszenia postępowania w sprawie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 1997r. II CKN 326/97, OSNC 1997/11/183).

Powód w ramach rzetelnego przygotowania się do procesu powinien dołożyć wszelkiej staranności dla ustalenia miejsca zamieszkania przeciwnika aby umożliwić mu zapoznanie się z treścią pozwu i podjęcie ewentualnej obrony.

Uznanie za wystarczające czynności podjętych w sprawie Kmn 174/21 stanowiłoby obejście obowiązku skutecznego doręczenia korespondencji pozwanej, co w postępowaniu sądowym jest niedopuszczalne.

Z uwagi na bezskuteczność doręczenia korespondencji pozwanej nakaz zapłaty z dnia 13 sierpnia 2020r. pozostaje nieprawomocny.

Zgodnie z treścią przepisu art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

Przepis art. 777 § 1 k.p.c. zawiera wyliczenie tytułów egzekucyjnych. punkcie 1 tegoż przepisu wskazano, że tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu jak również ugoda zawarta przed sądem.

W związku z tym, iż w niniejszej sprawie orzeczenie nie uprawomocniło się, nadanie klauzuli zgodnie z wnioskiem pełnomocnika powoda jest niedopuszczalne i w tej sytuacji należało orzec jak w pkt 1 sentencji postanowienia.