

Sygn. akt III Co 27/19

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, Wydział III Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Anna Szarek

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2020 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy M. S. - Zarządu (...) z siedzibą
w S.

przeciwko J. R.

o odtworzenie akt i nadanie klauzuli wykonalności

oddala wniosek z dnia 3 listopada 2020 roku o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 17 kwietnia 2000 roku.

UZASADNIENIE

Sąd sporządza uzasadnienie postanowienia z urzędu, zgodnie z przepisem art. 766¹ par. 1 k.p.c. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1469 ze zm.).

Powód wniósł o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Szczecinie w dniu 17 kwietnia 2000 roku w sprawie I C 1957/99.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 776 k.p.c. stanowi, że podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzone w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Klauzulę wykonalności natomiast nadaje sąd na wniosek wierzyciela, o czym stanowi przepis art. 782 par. 2 k.p.c.

W postępowaniu egzekucyjnym obowiązuje zasada, że orzeczenie może być zaopatrzone w klauzulę wykonalności na rzecz tego samego wierzyciela i przeciwko temu samemu dłużnikowi tylko jeden raz, chyba że zachodzą przesłanki do wydania dalszego tytułu wykonawczego (art. 793 k.p.c.) lub ponownego wydania tytułu wykonawczego w zamian za utracony (art. 794 k.p.c.).

Jak wynika z dokumentów załączonych do wniosku o odtworzenie akt sprawy Sądu Rejonowego w Szczecinie I C 1957/99, wydany w tej sprawie wyrok zaoczny został zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 3 listopada 2000 roku i tytuł wykonawczy skutecznie doręczono wierzycielowi Gminie M. S.. Z uzasadnienia wniosku o odtworzenie akt oraz załączonych do niego dokumentów wynika, że wydany wierzycielowi tytuł wykonawczy został przez niego utracony. W takiej sytuacji wierzycielowi przysługuje wniosek o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony, stosownie do treści art. 794 k.p.c. Takiego wniosku wierzyciel nie złożył.

Zważywszy na powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Sygn. akt III Co 27/19

ZARZĄDZENIE

S., dnia 9 grudnia 2020 roku

1. Odnotować.
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.
3. Wykonać zarządzenie w terminie 7 dni.
4. Akta przedłożyć po nadejściu zpo lub za 30 dni od wykonania zarządzenia.

SSR Anna Szarek