

Sygn. akt III C 692/22

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział III Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Anna Szarek

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2023 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w T.

przeciwko A. I.

o wydanie rzeczy ruchomej

oddala powództwo.

Sygn. akt III C 692/22

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 28 marca 2023 roku

/w postępowaniu zwykłym)

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. wniosła pozew przeciwko A. I. o wydanie gazomierza o numerze fabrycznym (...) typ GM-004-130-5-MW znajdującego się w lokalu przy ul. (...) w S. oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwana nie wdała się w spór co do istoty sprawy.

Zarządzeniem z dnia 30 stycznia 2023 roku Przewodniczący wezwał pełnomocnika powódki do sprecyzowania żądania pozwu poprzez wskazanie, czy domaga się wydania gazomierza

o numerze fabrycznym: (...), typ -004-130-5-MW, jako wskazano w pozwie, czy też gazomierza o numerze: (...), typ -004-130-5-MW, o którym mowa w piśmie z dnia 31 sierpnia 2022 r. czy gazomierza o numerze: (...), typ -004-130-5-MW, który figuruje w zleceniu – karcie pracy, w terminie tygodniowym, pod rygorem przyjęcia, ze wnosi o wydanie gazomierza

o numerze fabrycznym: (...), typ -004-130-5-MW (zgodnie z żądaniem pozwu).

W wyznaczonym terminie, to jest do dnia 8 marca 2023 roku, pełnomocnik nie wykonał zobowiązań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z dniem 19 sierpnia 2022 roku została rozwiązana umowa sprzedaży paliwa gazowego zawarta z A. I., której przedmiotem było dostarczanie paliwa do lokalu położonego w S. przy ul. (...).

Niesporne, a nadto:

- pismo z dnia 5 października 2022 roku (k. 9)

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. zleciła dokonanie w dniu 23 sierpnia 2022 roku demontażu gazomierza o numerze: **(...), typ -004-130-5-MW** w lokalu przy ul. (...) w S.. Czynności tej nie zrealizowano z uwagi na to, że w mieszkaniu nikt nie był obecny.

Niesporne, a nadto:

- zlecenie – karta pracy (k. 12) (k. 9)

Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. wezwała A. I. do wydania gazomierza o numerze: **(...), typ -004-130-5-MW**.

Niesporne, a nadto:

- pismo z dnia 31 sierpnia 2022 roku (k. 10 – 11).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na oddalenie.

Stosownie do treści art. 339 par. 2 kpc Sąd wydając wyrok zaoczny przyjmuje za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W niniejszej sprawie przedmiotem żądania pozwu jest gazomierz o numerze fabrycznym **(...), typ -004-130-5-MW**, czyli o innym numerze niż ten, który – zgodnie ze zleceniem – miał być zdemontowany w dniu 23 sierpnia 2022 roku w lokalu przy ul. (...)

w S. (k. 12) oraz o innym numerze niż ten, który został wskazany w piśmie z dnia 31 sierpnia 2022 roku zawierającym wezwanie do wydania gazomierza. W tej sytuacji należało przyjąć, że powódka w żaden sposób nie wykazała, by gazomierz o numerze wskazanym w pozwie był zamontowany w lokalu przy ul. (...) w S., gdyż okoliczność ta nie znajduje potwierdzenia w dokumentach załączonych pozwu, a nadto twierdzenia powódki w tym zakresie z uwagi na ich rozbieżności z dokumentami załączonymi do pozwu budzą uzasadnione wątpliwości. Pełnomocnik powódki wezwany do wyjaśnienia rozbieżności w tym zakresie nie wykonał zobowiązania w terminie.

Z tych też względów powództwo jako niewykazane należało oddalić.