

Sygnatura akt: III C 722/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Janik-Białek

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2023 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. M.**

przeciwko **J. M.**

o zapłatę

### **postanawia**

w oparciu o przepis art. 200 § 1 [1] i §1 [4] k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c. stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Nowym Targu.

Sędzia Małgorzata Janik-Białek

Sygn. akt III C 722/21

## UZASADNIENIE

### **postanowienia z dnia 13 czerwca 2023 r.**

K. M., mająca miejsce zamieszkania w S., wniosła do tutejszego Sądu pozew o zapłatę przeciwko J. M.. W uzasadnieniu żądania pozwu powódka wskazała, że domaga się zapłaty odszkodowania za bezumowne zajmowanie przez pozwanego lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) za wskazany w pozwie okres.

Pismem z dnia 15 września 2021 r. K. M. wniosła przeciwko J. M. pozew o zapłatę odszkodowania za bezumowne zajmowanie przez pozwanego lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...) za kolejny okres. Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt III C 1140/21.

Zarówno w pozwie wniesionym w sprawie III C 722/21 w dniu 10 maja 2021 r. jak i w pozwie wniesionym w sprawie III C 1140/21 w dniu 27 września 2021 r. powódka wskazała następujący adres zamieszkania pozwanego: ul. (...), S..

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2022 r. połączono sprawę III C 1140/21 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą III C 722/21 i dalej prowadzono obydwie sprawy pod sygn. akt III C 722/21.

Pozwany wniósł o zbadanie przez Sąd podstaw swojej właściwości miejscowej do rozpoznania połączonych spraw. W uzasadnieniu wniosku podniósł, że w dacie wniesienia przeciwko niemu obydwu pozwów o zapłatę zamieszkiwał on w miejscowości R.. Fakt ten był znany powódce, co wynika z treści sporządzonych przez nią pism:

- z dnia 16 stycznia 2023 r. adresowanego do II Zespołu (...) w Sprawach Karnych Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, w którym wskazała, że pozwany zamieszkał u swoich rodziców w R. w kwietniu 2020 r.,

- z dnia 18 lutego 2020 r. – wniosku o wymeldowanie z miejsca stałego pobytu, w którym wskazała, że pozwany zamieszkał u swoich rodziców w R. w kwietniu 2020 r.

Nadto w postępowaniu karnym przesłuchana w charakterze świadka, zeznała, że pozwany od czasu pandemii, czyli ok. od listopada 2020 r., praktycznie nie mieszka w lokalu przy ul. (...).

Zgodnie z przepisem art. 27 kpc powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania.

Przepis art. 31 par. 1 kpc stanowi, że powództwo w sprawach objętych przepisami oddziału niniejszego wytoczyć można bądź według przepisów o właściwości ogólnej, bądź przed sąd oznaczony w przepisach poniższych, tj. art. 32 i nast. kpc.

W sytuacji, gdy powodowi – w granicach wskazanych przepisami – przysługuje prawo wyboru sądu, przed który może wytoczyć powództwo, powód powinien – stosownie do treści art. 187 § 1 pkt 2 kpc – przytoczyć w pozwie okoliczności faktyczne uzasadniające właściwość sądu. Niewątpliwie potrzeba taka zachodzi, gdy powód chce skorzystać z właściwości przemiennej. W związku z tym, że wytoczenie powództwa przed sąd według właściwości przemiennej jest wyjątkiem od ogólnej zasady wyrażonej w art. 27 kpc, powód decydując się na skorzystanie z prawa wyboru sądu właściwego według właściwości przemiennej **winien wskazać w pozwie, że korzysta z tego uprawnienia** oraz podać **podstawę**, na jakiej dokonał wyboru sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Do Sądu, przed którym wytoczono powództwo, należy przy tym – w razie podniesienia przez pozwanego zarzutu niewłaściwości miejscowej sądu – ocena prawidłowości tego wyboru. W niniejszej sprawie powódka ani nie wskazała, że korzysta z właściwości przemiennej, ani też nie przytoczyła okoliczności, które uzasadniałyby właściwość miejscową tutejszego Sądu do rozpoznania sprawy.

Przepis art. 15 par. 1 kpc stanowi, że sąd właściwy w chwili wniesienia pozwu pozostaje właściwy aż do ukończenia postępowania, choćby podstawy właściwości zmieniły się w toku sprawy.

W okolicznościach faktycznych sprawy nie miała miejsca sytuacja opisana w cytowanym przepisie art. 15 par. 1 k.c. Na podstawie materiału dowodowego zaoferowanego przez pozwanego ustalono, że w dacie wytoczenia przeciwko niemu powództw podlegających rozpoznaniu pod sygn. akt III C 722/21 nie zamieszkiwał on w S. w lokalu przy ul. (...). W decyzji prezydenta Miasta S. znak: (...). (...).1.495.2022.JS, wskazano, że pozwany wyprowadził się z lokalu przy ul. (...) w kwietniu 2020 r. i zamieszkał na stałe u rodziców w R.. Powyższe ustalenia były podstawą do orzeczenia w przedmiocie wymeldowania pozwanego z lokalu położonego w S. przy ul. (...).

W świetle powyższego należało uznać, iż brak jest podstaw do odstąpienia od ogólnej zasady wyrażonej w art. 27 kpc i rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie. Sądem właściwym miejscowo do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy w Nowym Targu, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania.

W myśl art. 200 § 1 kpc sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przepis art. 200 § 1 kpc w zw. z art. 27 kpc, należało orzec jak w postanowieniu.

Sędzia Małgorzata Janik - Białek