

Sygn. akt III C 649/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2022 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Justyna Pikulik
Protokolant:	stażysta Krzysztof Klak

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2022 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o zapłatę

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powódki Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S. na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 1.817 zł (tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sygn. akt III C 649/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 kwietnia 2021 roku powódka Wspólnota Mieszkaniowa przy ulicy (...) w S. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika wystąpiła przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. z pozwem o zapłatę kwoty 9.617,93 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania pozwu powódka podała, że pozwana jest właścicielem lokalu przy ul. (...). Uchwałą nr 2/4/2019 z dnia 10 kwietnia 2018 roku w sprawie określenia zaliczek na pokrycie kosztów zarządu nieruchomością wspólną i przyjęcia planu gospodarczego na rok 2019 ustalono: a) wysokość miesięcznej zaliczki na pokrycie kosztów utrzymania nieruchomości wspólnej w kwocie 2,20 zł za każdy m² powierzchni użytkowej lokalu, b) wysokość miesięcznej zaliczki na poczet zużycia wody i odprowadzania ścieków zgodnie z aktualnie obowiązującą stawką w oparciu o uchwałę rady miasta, c) zaliczkę na poczet wywozu odpadów, zgodnie z aktualnie obowiązującą stawką w oparciu o uchwałę rady miasta.

W dalszej kolejności powódka wskazała, że pozwana należności uiszcza nieregularnie i obecnie pozwana spółka zalega z płatnością na rzecz powódki z tego tytułu kwoty 9.617,99 złotych. Powódka wskazała, że w marcu 2021 r. dokonała rozliczeń za rok 2020, zaliczając nadpłaty pozwanej na najwcześniejszej powstałe zaległości.

W dniu 27 maja 2021 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłat w postępowaniu upominawczym, uwzględniając w całości żądanie pozwu (sygn. akt I Nc 796/21).

W przepisany termin pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika złożyła sprzeciw od ww. nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, że w wyniku potrącenia wierzytelności pozwanej z tytułu uiszczanego na rzecz powódki zadatku na poczet zakupu części wspólnych nieruchomości przy ulicy (...) w S. w kwocie 32.034,11 złotych, dochodzona w niniejszym postępowaniu wierzytelność powódki uległa umorzeniu.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 23 listopada 2022 r. Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. toczącej się przed Sądem Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział I Cywilny pod sygn. akt I C 316/21.

Postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2022 r. (sygn. akt II Cz 755/21) Sąd Okręgowy w Szczecinie zmienił powyższe postanowienie Sądu Rejonowego w ten sposób, że je uchylił.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana (...) spółka z o. o. z siedzibą w S. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie budowy, rozbudowy i zarządzania nieruchomościami.

Pozwana (...) sp. z o. o. z siedzibą w S. jest właścicielką lokalu przy ul. (...) w S..

Niesporne, a nadto:

-odpis (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., k. 56-57.

Od około 2012 roku pozwana spółka (...) planowała kupić od powodowej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S. części wspólne budynku posadowionego na nieruchomości przy ul. (...) w S. celem wykonania przebudowy i rozbudowy budynku oraz zamiany nabytych części wspólnych na lokale.

W dniu 29 marca 2012 roku Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) w S. podjęła uchwałę nr 1/2012 wyrażającą zgodę na zmianę przeznaczenia części wspólnych nieruchomości w postaci poddasza o pow. ok. 346,37 m². W uchwale przewidziano zawarcie oddzielnej umowy, na podstawie której pozwana spółka (...) wykona prace remontowo-adaptacyjne całej nieruchomości, za które otrzyma wynagrodzenie. Dopuszczono także możliwość rozliczenia ceny, za którą pozwana miała nabyć części wspólne z kompensatą po wykonaniu prac przez inwestora w osobie U. M. I. (członka zarządu pozwanej spółki) lub podmiot przez niego wskazany.

W dniu 28 czerwca 2012 roku doszło do zawarcia przyrzeczonej umowy ramowej, na podstawie której powodowa Wspólnota Mieszkaniowa zobowiązała się do zbycia na rzecz pozwanej spółki (...) m.in. odrębnej własności lokali, części dotychczasowych nieruchomości wspólnych, wieczystego użytkowania gruntu wraz z własnością posadowionych na nim budynków.

Niesporne, a nadto:

-protokół zebrania Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 29 marca 2012 roku, k. 58-59 verte;

-przyrzeczona umowa ramowa z dnia 28 czerwca 2012 roku z załącznikami, k. 83-98.

W dniu 28 czerwca 2013 roku powódka i pozwana zawarły przedwstępną umowę ustanowienia odrębnej własności lokali i ich sprzedaży oraz przedwstępne umowy sprzedaży m.in. ww. części wspólnych nieruchomości.

W umowie wskazano, że pozwana spółka (...) na poczet realizacji ww. umowy uiszcza powodowej Wspólnocie przy ul. (...) w S. m.in. zadatek w kwocie 32.034,11 złotych, z zobowiązaniem zapłaty pozostałej części ceny w dniu zawarcia umowy przyrzeczonej.

Zgodnie z § 7 ust. 3 umowy w przypadku gdy nie dojdzie do zawarcia którejkolwiek z umów przyrzeczonych (...) z przyczyn dotyczących kupującego, sprzedająca uprawniona będzie – w terminie do dnia 1 stycznia 2019 roku – odstąpić od pozostałych umów przedwstępnych, objętych niniejszym aktem, lub – według swojego uznania - niektórych z nich oraz od umowy ramowej. W takim przypadku sprzedająca będzie miała prawo do zatrzymania zadatku (...).

Niesporne, a nadto:

-umowa przedwstępna z dnia 28 czerwca 2013 roku, k. 65-82;

-pismo (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. z dnia 8 czerwca 2016 roku, k. 105;

-rachunek nr (...) z dnia 13 czerwca 2016 roku, k. 106;

Uchwałą Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w S. z dnia 22 lipca 2013 roku powodowa Wspólnota wyraziła zgodę na zmianę przeznaczenia części wspólnych nieruchomości w postaci pomieszczeń piwnicznych o łącznej powierzchni 144,15 m² przez ich wyłączenie z nieruchomości wspólnej i przyłączenie do lokali zlokalizowanych w nieruchomości jako pomieszczeń przynależnych; ustanowienia odrębnej własności bądź w każdym inny celu wedle uznania pozwanej lub innego wskazanego przez niego podmiotu.

Jednocześnie wspólnota postanowiła wypłacić wszystkie środki z funduszu remontowego na rzecz właścicieli, zgodnie z posiadanymi udziałami w nieruchomości wspólnej, po dokonaniu zapłaty za zbycie części wspólnych przez powoda.

Niesporne, a nadto:

- protokół zebrania Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 22 lipca 2013 roku, k. 60-62;

Uchwałą Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w S. z dnia 17 lipca 2014 roku nr (...) wyrażono zgodę na dysponowanie nieruchomością przy ul. (...) na cele budowlane dla powodowej spółki.

Uchwałą Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w S. z dnia 17 lipca 2014 roku nr (...) wyrażono zgodę na rozliczenie nakładów dotyczących części wspólnych nieruchomości przy ul. (...) poniesionych przez pozwaną spółkę oraz ustalono maksymalną kwotę wynagrodzenia, którego pozwana mogła domagać się tytułem prac budowlanych. Wzajemne rozliczenia nakładów miały być dokonane w terminie 21 dni od dnia zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży danej nieruchomości.

Niesporne, a nadto:

- uchwała nr 7/2014 z dnia 17 lipca 2014 roku, k. 63;

- uchwała nr 8/2014 z dnia 17 lipca 2014 roku, k. 64.

W dniu 21 listopada 2017 roku pozwana spółka (...) otrzymała pozwolenie na użytkowanie rozbudowanej i nadbudowanej części kamienicy przy ul. (...) w S., z wyłączeniem lokali usługowych w kondygnacji parteru i piwnicy.

Niesporne, a nadto:

- decyzja nr ROP. (...)157.5800.2017.GM. z dnia 21 listopada 2017 roku, k. 107.

Do zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży części wspólnych nieruchomości przy ul. (...) w S. nie doszło.

Współwłaścicielami nieruchomości przy ul. (...) w S. zostali (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. i M. W..

W dniu 15 lutego 2018 roku powód i M. W. zawarli umowę, na podstawie której pozwana spółka (...) nieodpłatnie nabyła prawa do części wspólnych rozbudowanego i przebudowanego budynku przy ul. (...) w S.. W umowie powoływano się na uchwałę Wspólnoty Mieszkaniowej z dnia 26 października 2017 roku rep. A. 12259/2017 o wyrażeniu zgody m.in. na zmianę wysokości udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej.

Niesporne, a nadto:

- akt notarialny z dnia 15 lutego 2018 roku z załącznikami, k. 108-122.

W dniu 6 grudnia 2018 roku powodowa Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) w S. wystawiła na rzecz pozwanej spółki (...) rachunek nr (...)r. na kwotę 288.306,89 złotych tytułem sprzedaży części wspólnych.

Pismem z dnia 23 października 2019 roku pełnomocnik (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. odesłał przedmiotowy rachunek bez księgowania, powołując się na brak podstawy prawnej do świadczenia ceny sprzedaży części wspólnych nabytych nieodpłatnie na podstawie aktu notarialnego z dnia 15 lutego 2018 roku.

Jednocześnie powodowa Wspólnota została wezwana do zwrotu nienależnego świadczenia w kwocie 32.034,11 złotych w terminie 14 dni od otrzymania pisma. Wspólnota otrzymała wezwanie w dniu 28 października 2019 roku. Termin zapłaty upłynął w dniu 11 listopada 2019 roku.

Niesporne, a nadto:

- rachunek nr (...)r. z dnia 6 grudnia 2018 roku, k. 123;

- pismo powoda z dnia 23 października 2019 roku z potwierdzeniem odbioru, k. 124-127.

Pismem z dnia 24 listopada 2020 roku pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. dokonała potrącenia wierzytelności służącej jej wobec Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w S. z tytułu nienależnego świadczenia w kwocie 32.034,11 złotych, z wierzytelnościami w łącznej kwocie 17.082,76 złotych z tytułu należnej pozwanej od powódki zaliczki na utrzymanie nieruchomości wspólnej.

Pozostała do zapłaty kwota wynosiła 14.591,35 złotych.

Pismo zostało odebrane przez Wspólnotę Mieszkaniową ul. (...) w S. w dniu 26 listopada 2020 roku.

Niesporne, a nadto:

-oświadczenie o potrąceniu wierzytelności z dnia 24 listopada 2020 roku z potwierdzeniem odbioru, k. 128-129.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 4 listopada 2020 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I C 1054/20 uchylono uchwały powodowej Wspólnoty Mieszkaniowej nr (...), (...) i (...) z dnia 9 lipca 2020 roku w całości. Na podstawie tych uchwał zwiększono uprzednio zaliczkę na utrzymanie nieruchomości wspólnej.

Pismem z dnia 23 grudnia 2020 roku pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. ponowiła oświadczenie w przedmiocie potrącenia, z uwzględnieniem prawidłowego stanu rozrachunków pomiędzy stronami i wskazała, że swoją wierzytelność służącą jej wobec Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w S. z tytułu nienależnego

świadczenia w kwocie 32.034,11 złotych potrąca z wierzytelnościami powodowej Wspólnoty Mieszkaniowej w łącznej kwocie 10.287,11 złotych z tytułu zaliczek na utrzymanie nieruchomości wspólnej wynikających m.in. z dokumentów księgowych: 3 (...)/20-03, 5 (...)/20-05, 6 (...)/20-06, 8/KOR/20-06, 9/ (...)/20-07, 10/ (...)/20-08, 12/ (...)/20-09, 13/ (...)20-10, 14/ (...)20-11, 16/KOR/20-11, 17/KOR/20-11, 11 KOR/20-08. Pozostała do zapłaty kwota wynosiła 21.747 złotych. Pismo zostało odebrane przez Wspólnotę Mieszkaniową ul. (...) w S. w dniu 28 grudnia 2020 roku.

Niesporne, a nadto:

- dokumenty księgowe, k. 18-41;
- wyrok zaoczny z dnia 4 listopada 2020 roku, k. 130;
- rozliczenia, k. 128-145;
- oświadczenie o potrąceniu wierzytelności z dnia 23 grudnia 2020 roku z potwierdzeniem odbioru, k. 146.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie podlegało oddaleniu w całości.

W przedmiotowej sprawie powódka Wspólnota Mieszkaniowa przy ulicy (...) w S. domagała się od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. zapłaty kwoty 9.617,99 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, tytułem zaliczek na poczet kosztów zarządu nieruchomością wspólną oraz opłat za media związanych z lokalem mieszkalnym położonym w budynku w S. przy ul. (...) w S., którego pozwana jest właścicielką.

Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, na pokrycie kosztów zarządu właściciele lokali uiszczają zaliczki w formie bieżących opłat, płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca. Z kolei w myśl art. 14 powołanej ustawy na koszty zarządu nieruchomością wspólną składają się w szczególności: 1) wydatki na remonty i bieżącą konserwację; 2) opłaty za dostawę energii elektrycznej i ciepłej, gazu i wody, w części dotyczącej nieruchomości wspólnej, oraz opłaty za antenę zbiorczą i windę; 3) ubezpieczenia, podatki i inne opłaty publicznoprawne, chyba że są pokrywane bezpośrednio przez właścicieli poszczególnych lokali; 4) wydatki na utrzymanie porządku i czystości; 5) wynagrodzenie członków zarządu lub zarządcy.

Niesporne w przedmiotowej sprawie było, że (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przysługuje prawo własności lokalu mieszkalnego położonego w budynku w S. przy ul. (...). Pozwana winna zatem uiszczać na rzecz powódki opłaty, o których mowa wyżej.

Pozwana spółka nie kwestionowała wierzytelności powódki na łączną sumę 9.617,99 złotych na którą złożyły się kwoty: 119,17 zł (8/KOR/20-06), 2.106,92 zł (9/ (...)/20-07), 2.106,92 zł (10/ (...)/20-08), 1.761,64 zł (12/ (...)/20-09), 1.761,64 zł (13/ (...)20-10), 1.761,64 zł (14/ (...)20-11).

W sprzeczności od nakazu zapłaty strona pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. zgłosiła zarzut potrącenia.

W myśl art. 203¹ § 1 k.p.c., podstawą zarzutu potrącenia może być tylko wierzytelność pozwanego z tego samego stosunku prawnego co wierzytelność dochodzona przez powoda, chyba że wierzytelność pozwanego jest niesporna lub uprawdopodobniona dokumentem nie pochodzącym wyłącznie od pozwanego, a zgodnie z § 2 k.p.c. pozwany może podnieść zarzut potrącenia nie później niż przy wdaniu się w spór co do istoty sprawy albo w terminie dwóch tygodni od dnia, gdy jego wierzytelność stała się wymagalna. Strona pozwana podnosząc zarzut potrącenia w sprzeczności od nakazu zapłaty, w którym wniosła o oddalenie powództwa, niewątpliwie wdała się w spór co do istoty sprawy. Doszło więc do terminowego zgłoszenia zarzutu potrącenia w znaczeniu procesowym.

Jak stanowi art. 498 k.c., gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym (§ 1). Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej (§ 2).

Na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności w postaci dowodów z dokumentów, Sąd doszedł do wniosku, że z uwagi na zawarcie w dniu 15 lutego 2018 roku umowy pomiędzy (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., a M. W., na podstawie której pozwana nieodpłatnie nabyła prawa do części wspólnych rozbudowanego i przebudowanego budynku przy ul. (...) w S., odpadła podstawa prawna świadczenia przez pozwaną spółkę na rzecz powodowej Wspólnoty zadatku na poczet ceny nabycia części nieruchomości wspólnej.

Mając na uwadze skuteczność umowy z dnia 15 lutego 2018 roku należało dojść do wniosku, że zobowiązanie do zawarcia umowy przyrzeczonej zawarte w umowie przedwstępnej z dniem 15 lutego 2018 roku stało się bezprzedmiotowe. Przedmiot tej umowy przestał bowiem już istnieć, zaś cel został osiągnięty przez pozwaną spółkę w inny sposób. Po tej dacie, powodowa Wspólnota nie mogła już przenieść na pozwaną (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. udziału we współwłasności do części wspólnych budynku przy ul. (...) w S..

W tych okolicznościach nie doszło do zawarcia pomiędzy stronami umowy sprzedaży, zaś wpłacony przez pozwaną spółkę powódce zadatek powinien ulec zwrotowi.

Powodowa Wspólnota nie zwróciła pozwanej spółce, lecz bezpodstawnie zatrzymała zadatek w kwocie 32.034,11 złotych wpłacony przez pozwaną (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przy zawieraniu umowy przedwstępnej z dnia 28 czerwca 2013 roku.

Nie spełniła przy tym przesłanek do zatrzymania zadatku, zarówno tych z umowy, jak i tych z ustawy. Powodowa Wspólnota nie odstąpiła od umowy, a zatem nie wypełniła postanowienia § 7 ust. 3 umowy z dnia 28 czerwca 2013 roku. Nie złożyła również oświadczenia w przedmiocie odstąpienia od umowy, o którym mowa w art. 394 § 1 k.c., w szczególności oświadczenie takie nie zostało złożone przed dniem 15 lutego 2018 roku, kiedy to ostatecznie doszło do odpadnięcia podstawy świadczenia zadatku. W dniu złożenia przez pozwaną (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. powodowej Wspólnocie Mieszkaniowej oświadczenia o potrąceniu, tj. 23 grudnia 2020 roku, pozwanej spółce przysługiwała więc wobec powodowej Wspólnoty wierzytelność na kwotę 32.034,11 złotych z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia (art. 405 k.c. w zw. z art. 410 § 1 i 2 k.c.).

Do dnia złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności zadatek nie został zwrócony pozwanej spółce (...).

Wierzytelność pozwanej spółki (...) na kwotę 32.034,11 złotych została zatem skutecznie potrącona z wierzytelnościami powodowej Wspólnoty na łączną (niekwestionowaną) kwotę 9.617,99 złotych, a wynikającą z dokumentów księgowych: 3 (...)/20-03, 5 (...)/20-05, 6 (...)/20-06, 8/KOR/20-06, 9/ (...)/20-07, 10/ (...)/20-08, 12/ (...)/20-09, 13/ (...)20-10, 14/ (...)20-11, 16/KOR/20-11, 17/KOR/20-11, 11 KOR/20-08, z których powodowa Wspólnota wywodzi swoje roszczenie w niniejszym postępowaniu, a które nie były sporne (vide oświadczenia na k. 128 i k. 146).

Mając na uwadze powyższe, wobec dokonania skutecznego potrącenia, wzajemne wierzytelności stron uległy umorzeniu do wysokości potrącanej kwoty, a powództwo w niniejszej sprawie podlegało oddaleniu (pkt 1 wyroku).

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw.

Pozwana spółka (...) wygrała proces w całości, a zatem należy się jej od pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S. zwrot kosztów procesu w pełnej wysokości. Dlatego też Sąd w pkt 2 wyroku zasądził od powódki Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S. na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 1.817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, zgodnie ze znowelizowanym brzmieniem art. 98 k.p.c., w myśl którego, od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty (art. 98 § 1¹ k.p.c.)

Koszty zastępstwa procesowego pozwanej w wyżej wskazanej kwocie 1.817 zł zostały obliczone na podstawie § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (1.800 zł plus opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł).