

Sygnatura akt III C 1798/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2023 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie**, w Wydziale III Cywilnym,

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SR Grzegorz Szacon

Protokolant: Sekr. sądowy Agnieszka Majewska

**po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2023 r., w S.,**

**na rozprawie,**

**sprawy z powództwa W. O.,**

**przeciwko pozwanemu P. Ł.,**

**o zapłatę**

I. utrzymuje w mocy wyrok zaoczny wydany przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w dniu 13 maja 2021 r., w sprawie sygnatura akt III C 1798/19;

II. nakazuje ściągnąć od pozwanego P. Ł. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie kwotę 730,20 złotych (siedemset trzydzieści złotych dwadzieścia groszy), tytułem kosztów sądowych wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Sędzia SR Grzegorz Szacon

Sygn. akr III C 1798/19

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 czerwca 2019 roku powód – **W. O.** wniósł o zasądzenie od pozwanego **P. Ł.** kwoty 14.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 maja 2019 roku do dnia zapłaty i poniesionymi kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód przedstawił, że w dniu 12.09.2018 r. zawarł umowę o wykonanie remontu z P. Ł., który prowadzi działalność gospodarczą, na kwotę 14.000 zł. Remont rozpoczął się zgodnie z umową, tj. 24.09.2018 r. Remont zakończył się po terminie zawartym w umowie, tj. 28.12.2018 r., a powinien 31.11.2018 r. Wszystkie zaliczki za wykonane prace i za kupione materiały były zapłacone i znajdują się na drugiej stronie ostatniej strony umowy o remont i także na osobnej kartce wraz z podpisami pozwanego.

Powód wskazał, że mieszkanie, było wyremontowane niedokładnie, niestarannie i z uchybieniami, co widać na załączonej do pozwu opinii. Powód wskazał także, że postanowił napisać pismo reklamacyjne o naprawę wykonanych prac, które wysłał na adres podany w systemie (...) dnia 02.05.2019 r., jednak nie dostał żadnej odpowiedzi ze strony P. Ł.. Pismo zostało odebrane. Wysłał kolejne pismo będące odstępniem od umowy, prosząc o zwrot pieniędzy za wykonane prace. Pismo zostało wysłane do P. Ł. dnia 25.02.2019 r. i nie zostało odebrane.

Powód wskazał, że zlecił B. S. wykonanie opinii technicznej odnośnie wykonania remontu mieszkania. Po otrzymaniu opinii, w dniu 02.05.2019 r. wysłał ostatnie pismo będące przedsądowym wezwaniem do zapłaty, lecz nie zostało ono odebrane. Przedstawione w pozwie roszczenie stanowi kwotę uiszczonych wynagrodzenia za wadliwie wykonane prace.

Sąd w dniu 13 maja 2021 r. wydał wyrok zaoczny – po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w odniesieniu do dokumentów i zeznania powoda.

W sprzeciwie od wyroku zaocznego pozwany P. Ł. wniósł o oddalenie powództwa. Zawniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa, bowiem do zakresu prac oraz ich wykonywania powód nie miał zastrzeżeń. Do opóźnień w wykonaniu prac doszło z przyczyn niezależnych, które były akceptowane. Wszystkie materiały były kupowane i akceptowane przez powoda. (...) ekspertyza zlecona przez powoda jest niekompetentna i została sporządzona bez wiedzy pozwanego i jego obecności (sprzeciw od wyroku zaocznego – k. 147).

**Sąd ustalił – na podstawie niżej wskazanych dowodów - następujący stan faktyczny:**

W dniu 12.09.2018 r. W. O. zawarł z P. Ł. umowę o wykonanie remontu lokalu mieszkalnego położonego w S., przy ulicy (...). P. Ł. przyjął zlecenie na wykonanie remontu jako osoba, która prowadziła wówczas jednoosobową działalność gospodarczą.

***Dowód:***

- umowa o wykonanie remontu – k. 63 – 65;

- zeznanie powoda W. O. – k. 68 – 69 w zw. z zeznaniem zawartym w e-protokole z dnia 26 września 2022 r. – zn.czas.: 00:33:12 – 00:38:14;

- zeznanie pozwanego P. Ł. - e-protokół z dnia 26 września 2022 r. – zn.czas.: 00:40:30 – 00:52:06.

Umowa stanowiła, że prace będą obejmować ogólny remont, tj. wymianę podłóg, remont instalacji gazowej, elektrycznej i hydraulicznej, tynkowanie ścian i sufitów, kafelkowanie podłóg i ścian, zburzenie dwóch pieców kaflowych oraz wymianę drzwi i zabudowę pawlacza.

Strony ustaliły wynagrodzenie łączne za pracę na kwotę 14.000 złotych. Uiszczona została zaliczka na kwotę 5.000 złotych. Remont rozpoczął się w dniu 24.09.2018 r.

Zleceniodawca W. O. uiszczył dalszą zaliczkę za pracę w kwocie 2.500 złotych. Kolejne zaliczki za prace wyniosły: 3.000 zł, 2.000 zł i 1.500 zł. Wszystkie zaliczki za wykonane prace i zaliczki za kupione materiały zostały zapłacone i pokwitowane przez P. Ł..

Oprócz zaliczek na wynagrodzenie wykonawcy zleceniodawca uiszczał także zaliczki określone w pokwitowaniach jako „materiałowe” - w sumie na kwotę 6.500 złotych.

***Dowód:***

- umowa o wykonanie remontu – k. 63 – 65;

- pokwitowania wpłat – k. 65 verte – 66;

- zeznanie powoda W. O. – k. 68 – 69 w zw. z zeznaniem zawartym w e-protokole z dnia 26 września 2022 r. – zn.czas.: 00:33:12 – 00:38:14.

P. Ł. zakończył realizację zlecenia pod koniec grudnia 2018 r. Od początku, po oddaniu prac ujawniły się usterki w postaci niewłaściwie położonych kafli i uginających się paneli. Jakość wykonania instalacji hydraulicznej spowodowała zalanie lokalu poniżej.

**Dowód:**

- zeznanie świadka P. O. – k. 170 – 171;

- zeznanie świadka Z. O. – k. 171;

- zeznanie powoda W. O. – k. 68 – 69 w zw. z zeznaniem zawartym w e-protokole z dnia 26 września 2023 r. – zn.czas.: 00:33:12 – 00:38:14.

Z uwagi na zastrzeżenia co do jakości prac W. O. zlecił rzeczoznawcy B. S. wykonanie opinii technicznej remontu mieszkania. Rzeczoznawca w sporządzonej ekspertyzie wskazał, że w trakcie wizji lokalnej w dniu 01.04.2019 r. stwierdzono:

- Nieestetyczne wykonanie zabudowy kanału wentylacyjnego z kratką wentylacyjną. Wykonawca nie dostosował wielkości zabudowy do ułożonych płytek glazury na ścianie wynikiem czego są małe paski glazury wokół zabudowy. Dodatkowo Wykonawca zamontował pionową „docinkę” przy zabudowie co jest niedopuszczalne. Zabudowę należy zdemontować i wykonać ponownie w ramach udzielonej gwarancji.

- Nieprawidłowe docięcie końcówek listew narożnikowych.

- Nieprawidłowe ułożenie fug silikonowych. Wykonawca do układania fug silikonowych nie używał taśmy malarskiej rozmazując silikon w narożnikach ścian i sufitów. Wszystkie fugi należy usunąć i wykonać ponownie w ramach udzielonej gwarancji.

- Przypadkowe ułożenie płytek bez zachowania wzoru wypukłego. Całą glazurę ze wzorem wypukłym należy zdemontować i wykonać ponownie w ramach udzielonej gwarancji.

- Zbyt blisko umiejscowiony wtyk elektryczny od wylewki umywalki. Wtyk należy wymienić na bryzgoszczelny.

- Zbyt głęboko w ścianie umieszczony mieszacz wody wylewki prysznicowej co powoduje brak możliwości zamontowania maskownicy. Należy zamontować mieszacz prawidłowo w ramach udzielonej gwarancji.

- Obudowanie glazurą parapetów. Wystającą część parapetu należy zdemontować i poprawnie ułożyć glazurę w ramach udzielonej gwarancji.

- Ułożenie w narożniku okna dwóch narożników plastikowych obok siebie. Należy zdemontować i wykonać poprawnie w ramach udzielonej gwarancji.

- Brak rozplanowania glazury na ścianach co skutkowało wykonaniem kilkucentymetrowych pasków lub też widocznym nierównym ułożeniem glazury na płaszczyźnie ściany co jest rozwiązaniem bardzo nieestetycznym.

- Nierówne ułożenie glazury na ścianie co spowodowało widoczne przesunięcia w pionie płytek glazury oraz nierówności w fugach.

- Wypełnienie fugi w narożnikach glazury cementową zamiast fugi silikonową. Należy wymienić w ramach udzielonej gwarancji.

- K. nierówności na płaszczyźnie ścian i posadzki.

- Bardzo niska jakość powierzchni szpachlowanej stropu. Widoczne niedoszpachlowania i nierówności. Należy wykonać ponowne szpachlowanie całej powierzchni stropu, a następnie powtórzyć malowanie.

- Brak kąta prostego pomiędzy ścianą i zabudową komina na fartuchu kuchennym. Należy zdemontować fartuch i wykonać kąt prosty pomiędzy zabudową i ścianą, a następnie ponownie wykonać fartuch kuchenny w ramach udzielonej gwarancji.

- Bardzo niska jakość szpachlowania sufitu. Widoczne w świetle dziennym nierówności i niedoszpachlowania. Widoczne pęknięcia powierzchni szpachlowanej. Należy powtórnie wykonać szpachlowanie wszystkich stropów wtapiając w masę szpachlową fizelinę.

Rzeczoznawca zalecił, aby starannie zamontować i wyrównać płyty (...) tak aby nie miały możliwości ugiąć się. Do przyklejenia terakoty do płyty (...) należy użyć odpowiednich wysokoelastycznych klejów. Nieprawidłowe wtyki elektryczne w kuchni. Zamontowano zwykłe. Należy wymienić na hermetyczne w ramach udzielonej gwarancji.

Ponadto stwierdził:

- Nieestetyczne wykończenie powierzchni ściany nad fartuchem kuchennym. Zabrudzona powierzchnia fartucha farbą. Należy wykonać ponownie szpachlowanie powierzchni ściany nad fartuchem, a powierzchnię fartucha należy oczyścić.

- Zamontowanie przewodów do oświetlenia L. do szafek kuchennych za pomocą zwykłej taśmy samoprzylepnej. Należy zamontować przewody w sposób poprawny w ramach udzielonej gwarancji.

- Brak zabudowy pieca gazowego w kuchni. Należy wykonać zabudowę z odpowiednią rewizją tak aby zapewnić dostęp do zaworów w ramach udzielonej gwarancji.

- Wykonawca wykonał podłączenie pieca gazowego do instalacji wody za pomocą rur stalowych. W części są to rury ocynkowane a w części czarne. Instalacja wykonana z rur czarnych nie została zabezpieczona antykorozyjnie i już pojawiła się silna korozja na tych elementach. Należy wymienić instalację wykonaną z rur czarnych na ocynkowane w ramach udzielonej gwarancji.

- Nieestetyczne i nierówne wykonanie połączenia strop ściana . Należy poprawić w ramach udzielonej gwarancji.

- Brak zabudowy rur CO w narożnikach przy posadzkach.

- Zastosowane nieodpowiednich końcówek w listwach przypodłogowych w narożnikach wypukłych. Należy wymienić końcówki na narożniki w ramach udzielonej gwarancji.

- Brak wypełnienia fug pomiędzy płytkami cegły silikatowej, szczególnie mocno widoczne w narożnikach ścian oraz w narożniku ściana sufit.

- Nieprawidłowe rozplanowane ułożenia płytek cegły silikatowej. Ułożenie płytek powinno imitować wiązanie wozówkowe ściany ceglanej. W takim przypadku fugi pionowe w co drugim rzędzie powinny się pokrywać. W wykonanej pracy ułożenie fug pionowych jest zupełnie przypadkowe, a dodatkowo w niektórych partiach ścian fugi w kilku przyległych rzędach pokrywają się co jest rozwiązaniem nie do przyjęcia. Ułożone płytki ceglane należy zdemontować ułożyć ponownie w ramach udzielonej gwarancji.

- Nieestetyczne wykończenie ścian przy parapetach i oknach. Brak masy akrylowej w narożnikach ściana - parapet. Należy wykonać poprawnie w ramach udzielonej gwarancji.

- Bardzo nieestetyczne wykonanie narożników i ościeży drzwiowych. Należy poprawić w ramach udzielonej gwarancji.

- Widoczne ugięcie posadzki pod ciężarem użytkowym od mebli spowodowane nieodpowiednim wypoziomowaniem podkładu pod panele z płyt (...).

***Dowód:***

- opinia techniczna – k. 23 – 37;

- fotografie i dokumentacja zdjęciowa na nośniku CD – k. 157;

- zeznanie świadka P. O. – k. 170 – 171;

- zeznanie świadka Z. O. – k. 171;

- zeznanie powoda W. O. – k. 68 – 69 w zw. z zeznaniem zawartym w e-protokole z dnia 26 września 2022 r. – zn.czas.: 00:33:12 – 00:38:14.

W. O. wystąpił dnia 29 stycznia 2019 r. z reklamacją do wykonawcy ze wskazaniem niezgodności z umową w zakresie jedenastu zakresów zlecenia. Przedmiot ich udokumentował załączonymi wydrukami fotografii. Nie otrzymał na reklamację odpowiedzi.

W dniu 21 lutego 2019 r. W. O. odstąpił od umowy. W dniu 26 kwietnia 2019 roku wezwał P. Ł. do zapłaty kwoty 14.000 złotych.

***Dowód:***

- kopie potwierdzenia nadania korespondencji – k. 12;

- kopia reklamacji z dnia 29 stycznia 2019 r. – k. 16 – 19;

- kopia oświadczenia o odstąpieniu od umowy – k. 20;

- kopia wezwania do zapłaty – k. 21;

- zeznanie powoda W. O. – k. 68 – 69 w zw. z zeznaniem zawartym w e-protokole z dnia 26 września 2022 r. – zn.czas.: 00:33:12 – 00:38:14.

W lokalu mieszkalnym stanowiącym przestrzeń realizacji zlecenia roboty szpachlarsko-malarskie wykonane zostały niestarannie i niezgodnie z warunkami technicznymi wykonania robót. Występują liczne nierówności i spękania na całej powierzchni sufitów. Podłoga składa się z następujących warstw: na istniejącej podłodze zostały ułożone legary, na to płyta wiórowa i następnie panele. Z uwagi na brak wypoziomowania legarów nowa posadzka jest powyginana z przekraczającymi dopuszczalne wymiary wielkościami. Przy pomiarze łąką 2-metrową dopuszczalne maksymalnie 3 mm. Ustalono nierówności 4,5 i 7 mm. Wszystkie użyte w trakcie prac remontowych materiały budowlane obecnie widoczne nie wykazują żadnych odstępstw od powszechnie stosowanych. Wszystkie wady polegające na bardzo niestarannym wykonaniu szpachlowania, malowania, spoinowania, sposobu ułożenia narożników okładzin, okładziny na korytarzu, wypoziomowaniu podłogi są wynikiem braku umiejętności w wykonywaniu robót wykończeniowych wykonawcy. Wykonane roboty płytkarskie z uwagi na wady w całości wykonanych prac kwalifikują się do rozbiórki i ponownego wykonania, łącznie z korytarzem. Roboty szpachlarskie i malarskie wymagają gruntownych poprawek. Również wypoziomowanie posadzek wymaga naprawy.

***Dowód:***

- opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa mgr inż. F. Z. – k. 183 – 206.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się zasadne.

Podstawa powództwa znajduje się w przepisach o umowie o dzieło, określających odpłatność za realizację określonego dzieła określonego w umowie (art. 627 k.c.). Ponadto podstawą roszczenia jest art. 494 k.c., stanowiący o prawie odstąpienia od umowy i o obowiązku zwrotu wszystkiego, co strony wzajemnie sobie na jej podstawie świadczyły.

Istotą sporu była kwestia jakości remontu wykonanego przez pozwanego w lokalu powoda. Według powoda była ona tak zła, że stanowiła przesłankę do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy o prace remontowe. Pozwany nie zaprzeczył wprost temu wskazaniu, deklarując na etapie procesu wolę poprawienia wad wykonanego dzieła. Uznał zasadność poprawy niektórych prac i złożył w ramach propozycji ugodowych ofertę ich właściwego wykonania. Pozwany P. Ł. wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa, kwestionując ustalenia z ekspertyzy zleconej przez powoda bezpośrednio po zakończeniu prac.

Przeprowadzona opinia biegłego z zakresu budownictwa F. Z. dała podstawę do potwierdzenia przez Sąd wskazań powoda. Jakość prac wykonanych przez pozwanego nie kwalifikowała ich do odbioru, jako zgodnych z oczekiwaną jakością usługi. W istocie biegły sądowy potwierdził większość uwag poczynionych w ekspertyzie zleconej przez powoda, a konkluzje jego opinii wskazują na przesłanki faktyczne odstąpienia od umowy ze strony powoda.

Wobec powyższego należało przejść do rozpatrzenia sposobu kalkulacji roszczenia. Powód w zeznaniu wskazał, że roszczenie stanowią kwoty przekazane pozwanemu jako wynagrodzenie za wykonanie zlecenia - ustalone w umowie. Obejmują one jedynie poszczególne transze tego wynagrodzenia, nie zaś koszty zakupu materiałów remontowych. W sumie do zwrotu na rzecz powoda zasadna jest kwota 14.000 złotych i wynika ona z udokumentowanych pokwitowaniami wpłat powoda. Powód nie domagał się zwrotu zaliczek oznaczonych w pokwitowaniach jako „materiałowe”. Biegły sądowy nie miał negatywnych uwag co do jakości użytych przez zleceniobiorcę materiałów.

W zakresie postępowania dowodowego wykorzystano przedłożoną przez powoda ekspertyzę, jednak – jak wskazano wyżej – została ona zweryfikowana przez opinię biegłego sądowego. Nie było potrzebne korzystanie z dowodu w postaci zapisów elektronicznych zdjęć znajdujących się w pamięci telefonu komórkowego pozwanego. Po pierwsze - został on zatrzymany jako dowód w postępowaniu karnym prowadzonym przeciwko pozwanemu. Po wtóre - pozwany przebywał w zakładzie karnym, w którym dostęp do takich urządzeń jest co do zasady niemożliwy. Po trzecie – powód zgłaszał się z kwestią reklamacji prac do pozwanego, więc ten miał dużo czasu na przygotowanie ewentualnej dokumentacji dotyczącej wykonanych prac na potrzeby sporu cywilnoprawnego przed osadzeniem w zakładzie karnym. Ostatecznie jednak, biegły sądowy nie korzystał wyłącznie z materiału zdjęciowego, ale oparł swoje konkluzje także na oględzinach przedmiotowego lokalu, a także na stanie utrwalonym w ekspertyzie zleconej bezpośrednio po wykonaniu prac przez pozwanego.

Wobec powyższego roszczenie należało uznać za zasadne, co doprowadziło do utrzymania w mocy wydanego wyroku zaocznego.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje postawę prawną w art. 98 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

W niniejszej sprawie powód poniósł koszty, na które składała się opłata od pozwu w kwocie 700 złotych.

Pozwany jako strona przegrywająca proces został obciążony kosztami sądowymi wyłożonymi tymczasowo przez Skarb Państwa. Składa się na nie wynagrodzenie biegłego sądowego za złożoną do sprawy opinię w kwocie 730,20 złotych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz treść powołanych przepisów, orzeczono jak w formule sentencji wyroku.

SSR Grzegorz Szacoń