

Sygnatura akt III C 2685/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodnicząca sędzia Grażyna Sienicka

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. B.

przeciwko R. W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

postanawia:

1. odrzucić pozew;
2. zasądzić od powódki L. B. na rzecz pozwanego R. W. koszty procesu w kwocie 287 (dwustu osiemdziesięciu siedmiu) złotych;

Sędzia Grażyna Sienicka

UZASADNIENIE

Powódka wniosła przeciwko pozwanemu pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku wydanego w dniu 16 marca 2015 roku, przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, w sprawie III C 1122/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2017 roku – w całości.

W uzasadnieniu żądania pozwu powódka podniosła, że wyrokiem z dnia 16 marca 2015 roku, wydanym w sprawie III C 1122/14 Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w S., oddalił jej powództwo skierowane przeciwko R. W. o zapłatę kosztów naprawy pojazdu (pkt II wyroku) oraz zasądził od niej na rzecz R. W. koszty procesu w kwocie 1 217 złotych. Wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił apelację powódki od tego wyroku. Powódce przysługuje wobec pozwanego roszczenie o zapłatę kosztów naprawy pojazdu marki S. (...), które potrąciła z roszczenie przysługującym pozwanemu z tytułu kosztów procesu zasądzonych w sprawie III C 1122/14.

Na rozprawie w dniu 8 maja 2019 roku pozwany wskazał, że przed Sądem Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie pomiędzy stronami toczyła się sprawa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w sprawie III C 1122/14 w dniu 16 marca 2015 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2017 roku (sygn. akt IX C 68/17).

Od wydanego w tej sprawie wyroku strona powodowa wywiodła apelację.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Wyrokiem z dnia 16 marca 2015 roku wydanym w sprawie III C 1122/14 Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił powództwo L. B. skierowane przeciwko R. W. o zapłatę kwoty 2 688,67 tytułem kosztów naprawy pojazdu marki S. (...) (punkt II wyroku) oraz zasądził od L. B. na rzecz R. W. koszty procesu w kwocie 1 217 złotych.

Wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił apelację powódki od ww. wyroku.

W dniu 21 lipca 2017 roku powódka wniosła do Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie pozew przeciwko R. W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w sprawie III C 1122/14 w dniu 16 marca 2015 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2017 roku – w całości.

Wyrokiem z dnia 5 października 2018 roku Sąd Rejonowy Szczecin – P. i Zachód w S. powództwo to oddalił i orzekł o kosztach procesu.

Powódka wywiodła apelację od tego wyroku. Termin rozprawy w tej sprawie został wyznaczony na 25 września 2019 roku.

Niesporne.

Przepis art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowi, że sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Stan sprawy w toku zachodzi w sytuacji, kiedy pomiędzy tymi samymi stronami sprawa o to samo roszczenie jest w toku. Stan sprawy w toku powstaje w chwili doręczenia stronie przeciwnej odpisu pozwu.

Tożsamość przedmiotu sprawy, która jest w toku oraz kolejnego powództwa, wykluczająca możliwość jego merytorycznej oceny i uzasadniająca odrzucenie pozwu, zachodzą w przypadku jednakowej podstawy faktycznej i prawnej obydwu spraw oraz ponownego żądania powoda, przy czym przesłanki te muszą wystąpić kumulatywnie.

Pomiędzy stronami przez Sądem Rejonowym Szczecin – P. i Zachód w S. toczy się spór, którego przedmiotem było pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w S. w sprawie III C 1122/14 w dniu 16 marca 2015 roku, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2017 roku – w całości. Podstawę faktyczną żądania pozwu stanowił fakt wygaśnięcia zobowiązania L. B. do zapłaty na rzecz R. W. kosztów procesu na skutek potrącenia przysługującego jej względem R. W. roszczenia o naprawienie szkody powstałej w pojeździe marki S. (...).

Na tej samej podstawie faktycznej powódka opiera powództwo wytoczone w niniejszej sprawie.

W świetle treści przepisu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. proces w niniejszej sprawie nie może się toczyć, a wniesiony pozew podlega odrzuceniu.

Przepis art. 176 Konstytucji i przepisy Kodeksu postępowania cywilnego (art. 199 § 1 pkt 2 KPC) są spójne. Opierają się one na założeniu, że przeprowadzenie merytorycznego rozpoznania sprawy przez sądy dwóch szczebli wystarczy, aby prawidłowo ustalić fakty, o ile postępowanie dowodowe toczyło się zgodnie z wymaganiami proceduralnymi i dokonać ich prawnej oceny. W wyjątkowych, skonkretyzowanych sytuacjach, strona może żądać wzruszenia prawomocnego orzeczenia. Nie może natomiast w nieograniczony sposób domagać się ochrony prawnej swoich roszczeń poprzez inicjowanie sporów tożsamyh podmiotowo i przedmiotowo ze sporami prawomocnie rozstrzygniętymi (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia I AUz 172/18).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z wyrażoną w przepisie art. 98 § 1 k.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, zgodnie z którą Strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

O tym, kto jest wygrywającym, a kto przegrywającym sprawę decyduje treść orzeczenia kończącego sprawę. Pojęcie „przegranie sprawy” należy rozumieć szeroko – jako stan w jakim wynik jest niekorzystny dla strony zarówno z przyczyn merytorycznych, jak i formalnych (np. w wypadku odrzucenia pozwu – art. 199 k.p.c.).

Dlatego też strona powodowa zobligowana jest do zwrócenia pozwanemu poniesionych przez niego kosztów procesu, na które, zgodnie z przepisem art. 98 § 3 k.p.c. , składa się wynagrodzenie jego pełnomocnika w osobie adwokata w kwocie 270 złotych , zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz kwota 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa procesowego.

Sędzia Grażyna Sienicka

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować i zakreślić.
2. Wyłączyć z akt odpis pisma pełnomocnika pozwanego z dnia 22maja 2019 roku, wszyty jako k. 304 i doręczyć pełnomocnikowi powódki.
3. Sporządzić wokandę z posiedzenia niejawnego.
4. Odpis postanowienia doręczyć :
 - pełnomocnikowi powódki,
 - pełnomocnikowi pozwanego.
5. Pilnie odesłać akta sprawy IX C 68/17 do Sądu Okręgowego w Szczecinie Wydział II Cywilny - Odwoławczy – termin rozprawy wyznaczono tam na dzień 25 września 2019 roku.
6. Wyłączyć akta sprawy III C 1122/14 i odłożyć je, stosownie do zarządzenia referenta w tamtej sprawie z dnia 13 września 2018r.
7. Wykonać zarządzenie w terminie 7 dni.
8. Przedłożyć akta po upływie zażalenia lub za 30 dni od wykonania zarządzenia.