

Sygnatura akt III C 334/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, w Wydziale III Cywilnym,

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SR Grzegorz Szacoń

Protokolant: Sekretarz sądowy Aleksandra Cukrowska

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2018 r., w S.,

**na rozprawie,**

**sprawy z powództwa Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B.,**

**przeciwko pozwanej S. P.,**

o zapłatę

zasądza od pozwanej S. P. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B. kwotę 312,96 złotych (trzysta dwanaście złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) wraz z liczonymi w stosunku rocznym odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 7 grudnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i maksymalnymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty od kwot:

- 224,86 złotych (dwieście dwadzieścia cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy) od dnia 7 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty;

- 22,10 złotych (dwadzieścia dwa złote dziesięć groszy) od dnia 31 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty;

zasądza od pozwanej S. P. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B. kwotę 167,30 złotych (sto sześćdziesiąt siedem złotych trzydzieści groszy), tytułem kosztów procesu.

Sędzia SR Grzegorz Szacoń

Sygnatura akt III C 334/16

## UZASADNIENIE

### **wyroku w postępowaniu uproszczonym**

Powód – **Bank (...) Spółka Akcyjna w B.** pozwem złożonym w dniu 31 grudnia 2015 roku wniósł o zasądzenie od pozwanej S. P. kwoty 312,96 złotych wraz z umownymi odsetkami liczonymi w stosunku rocznym, w wysokości czterokrotności stopy lombardowej (...) od dnia 7 grudnia 2015 roku (od kwoty 224,86 złotych) i 31 grudnia 2015 roku (od kwoty 22,10 złotych) oraz kosztów procesu, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód podniósł, że pozwana zawarła z bankiem umowę o prowadzenie rachunku bieżącego, z której wynikają należności wskazane jako elementy roszczenia. Pozwana nie wywiązała się z obowiązku ich spłaty, a sama umowa rachunku została wypowiedziana w dniu 6 czerwca 2015 roku.

Pozwana – **S. P.** jest osobą, której miejsce pobytu okazało się nieznane. Działający w jej imieniu kurator procesowy M. K., w odniesieniu do przedstawionego przez stronę powodową materiału dowodowego, wniosła o oddalenie powództwa (odpowiedź na pozew – k. 104 – 105).

**Sąd ustalił – na podstawie niżej przedstawionych dowodów – następujący stan faktyczny:**

W dniu 24 września 2013 roku S. P. zawarła z Bankiem (...) Spółką Akcyjną w B. umowę rachunku bieżącego wraz z wydaniem karty płatniczej z limitem debetowym.

Umowa została wypowiedziana w dniu 6 czerwca 2015 roku.

**Dowód:**

- umowa – k. 30 – 33;
- regulamin otwierania i prowadzenia rachunków – k. 37 – 48;
- wypowiedzenie umowy – k. 58.

Bank (...) S.A. w B. wystawił w dniu 7 grudnia 2015 roku wyciąg z ksiąg rachunkowych, w których widnieje wierzytelność S. P. obejmująca kwoty:

- 224,86 złotych, jako należność z rachunku,
- 22,10 złotych, jako odsetki umowne w wysokości 10%, liczone do dnia 5 grudnia 2015 roku i
- 66 złotych, jako opłaty i prowizje.

**Dowód:**

- wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) – k. 29;
- wyciąg z rachunku – k. 49 – 57.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się zasadne.

Przedmiotowe powództwo podlega rozważeniu na podstawie normy art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1988 ze zm.), zgodnie z treścią którego przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty.

Roszczenie zostało wykazane przedstawionymi przez powoda dowodami. Nie ulega wątpliwości, że pozwana była stroną umowy rachunku bankowego łączącą ją z powodowym bankiem. Przedstawiony dokument umowy wskazuje na czas jej obowiązywania i wynikające z niej zobowiązania. Bank – co najistotniejsze – poza wyciągiem z ksiąg rachunkowych przedstawił także zestawienie operacji na rachunku pozwanej, których saldo wskazuje na uprawnienie do wystawienia wskazanego wyciągu i na składniki dochodzonego roszczenia. Należność powoda jest zatem wykazana co do zasady, jak i wysokości, a wobec tego powództwo podlega uwzględnieniu.

Sąd rozstrzyga o kosztach postępowania w każdym orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 k.p.c.). Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

Pozwana jest zobowiązana do pokrycia kosztów przeciwnika wywołanych wniesieniem przez niego powództwa, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego – 90 złotych, opłata od pełnomocnictwa procesowego – 17 złotych, wydatki – 0,30 złotych i zaliczka na wynagrodzenie kuratora procesowego – 60 złotych. W sumie zwrotowi podlega kwota 167,30 złotych.

Mając na względzie powyżej przedstawione ustalenia i rozważania orzeczono jak w formule sentencji przedmiotowego wyroku.

Sędzia SR Grzegorz Szacoń

Sygn. akt III C 334/16

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować terminowe sporządzenie uzasadnienia;
2. odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi powoda;
3. odpis pisma powoda przyjętego na rozprawie doręczyć kuratorowi pozwanej;
4. stwierdzić oczywistą omyłkę w protokole posiedzenia publikacyjnego w dacie tego posiedzenia, które odbyło się w dniu wskazanym w orzeczeniu, tj. 21 czerwca 2018 roku;
5. stwierdzić prawomocność postanowienia o wynagrodzeniu kuratora z dniem 29 czerwca 2018 roku;
6. wypłacić kuratorowi wynagrodzenie zgodnie z postanowieniem po złożeniu przez niego rachunku; zwrócić się o złożenie tego rachunku wraz z doręczeniem odpiwsu pisma j.w.;
7. zarządzenie do wykonania w terminie 14 dni;
8. akta do postępowania międzyinstancyjnego Przewodniczącej Wydziału lub ze zwrotką po doręczeniu za 45 dni.

S., dnia 3 lipca 2018 roku

***SSR Grzegorz Szacoń***

S., dnia 3 lipca 2018 roku

### **Karta kwalifikacyjna orzeczenia**

1. Sygnatura akt: III C 334/16
2. Wyrok z dnia 21 czerwca 2018 roku.
3. Hasło tematyczne orzeczenia: Umowa kredytu.
4. Podstawa prawna orzeczenia: art. 69 Ustawy prawo bankowe.
5. Nie publikować w Portalu Orzeczeń:  z uwagi na zaistnienie przyczyny wyłączającej określonej w:  
 § 1 ust. 2  
 § 1 ust. 3  
 § 1 ust. 6.

Sędzia sprawozdawca