

**Sygn. akt: II C 203/16**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marta Karnacewicz
Protokolant:	sekretarz Agnieszka Ignaszak

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2017 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. J. i M. J. (1)

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od Z. J. i M. J. (1) solidarnie na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. kwotę 1.217 zł (tysiąca dwustu siedemnastu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje pobranie od Z. J. i M. J. (1) solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie kwoty 11,20 zł (jedenastu złotych dwudziestu groszy) tytułem kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Powodowie Z. J. i M. J. (1), pozwem z dnia 17 września 2015 r. wnieśli o zasądzenie od pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., solidarnie na ich rzecz kwoty 7.000 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 16 października 2014 r., a nadto o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów niniejszego postępowania, w tym kosztów zastępstwa advokackiego według norm przepisanych. Żądanie pozwu oparte zostało na treści art. 415 k.c. w zw. z art. 361 k.c.

W uzasadnieniu swego żądania powodowie wskazali, iż są właścicielami lokalu mieszkalnego położonego w S., przy ul. (...), znajdującego się w zasobach zarządzanych przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w S.. Mistrz Kominiarski J. W. w dniu 27 stycznia 2014 r. przeprowadził w budynku, w którym mieszkają powodowie (jak również w ich mieszkaniu), kontrolę polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego sprawności urządzeń kominowych i podłączeń wentylacyjnych, spalinowych i dymowych. Na skutek niniejszej kontroli odkryto, iż istnieje zablokowany przewód wentylacyjny pod kratką wentylacyjną w mieszkaniu nr (...) tj. w lokalu położonym piętro wyżej, bezpośrednio nad mieszkaniem powodów. Jako zalecenie pokontrolne zalecono udrożnić przewód mieszkania nr (...). Powodowie na powyższe nie wyrazili zgody, podnosząc, iż nieprawidłowość, w postaci podłączenia dwóch mieszkań do tego samego przewodu kominowego powstała już w trakcie budowy budynku.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. powodowie wezwali pozwaną do podjęcia czynności zmierzających do przywrócenia prawidłowej cyrkulacji powietrza oraz do zapłaty na ich rzecz kwoty 7 000 zł za szkody wywołane zaistniałym stanem rzeczy, a przejawiające się w nadmiernym zabrudzeniu pomieszczeń mieszkalnych i zżółknięciem mebli oraz elementów drewnianych znajdujących się w kuchni. Pismo to nie wywołało oczekiwanych rezultatów, powodowie wystosowali, zatem kolejne, dnia 9 września 2014 r. Wskutek powyższego pozwana udrożniła przewody kominowe, ale odmówiła zapłaty odszkodowania.

Wywodząc o odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanej, powodowie podnieśli, iż Spółdzielnia jest zarządcą co do części wspólnych nieruchomości, a powstała szkoda jest rezultatem jej zaniechania w zakresie prawidłowości zarządu oraz opieszałości w usuwaniu nieprawidłowości, jak również pozostaje w adekwatnym związku z przyczyną jej powstania oraz obejmuje ona straty materialne, jakie ponieśli poszkodowani.

Pozwana Spółdzielnia, w odpowiedzi na pozew, wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów solidarnie na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych wraz z opłatą od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Pozwana zakwestionowała roszczenie powodów zarówno, co jego zasadności, jak i wysokości. Wskazano w uzasadnieniu, iż w kuchni powodów wymianę powietrza zapewnia jeden kominowy przewód wentylacji grawitacyjnej, otwarty w suficie, nad kuchenką gazową. Według wskazań pozwanej powodowie dokonali ingerencji w niniejszy przewód, wprowadzając do niego rurę odprowadzającą opary z okapu kuchennego z wentylatorem mechanicznym, połączenie ukrywając za szafką kuchenną. Powyższym zablokowali stałą wymianę powietrza w pomieszczeniu. Niniejsze nieprawidłowości zostały wykryte w 2004 r., podczas okresowego przeglądu kominiarskiego. Zalecono wówczas usunięcie nieprawidłowego podłączenia. Strona pozwana zaprzeczyła brakowi reakcji na pismo powodów z dnia 14 lipca 2014 r. i wskazała, iż w jego wyniku podjęła działania zmierzające do przywrócenia drożności przewodu kominowego. W rezultacie został wyznaczony nowy przewód kominowy dla lokalu (...). Pozwana zaprzeczyła, jakoby nieprawidłowości podłączenia przewodów kominowych powstały jeszcze w czasie budowy, argumentując, iż gdyby tak było, budynek nie uzyskałby zgody na użytkowanie. Pozwana podniosła, iż roszczenie powodów nie zostało udowodnione, gdyż powodowie nie wykazali szkody, czynu sprawczego noszącego znamiona winy oraz normalnego, adekwatnego związku przyczynowego między niedrożnością przewodu kominowego a nieprawidłowym funkcjonowaniem wentylacji a powstaniem nadmiernego, niemającego cech typowości zabrudzenia ścian i sufitów pomieszczeń mieszkalnych oraz zżółknięciu mebli kuchennych i innych elementów drewnianych.

Ustosunkowując się to twierdzeń pozwanej powodowie wskazali, iż kwestionują stanowisko strony pozwanej, jakoby przyczyną nieprawidłowej wentylacji jest podłączenie okapu z wentylatorem mechanicznym do kratki wentylacyjnej. Argumentując podnieśli, iż przed zasklepieniem przewodu kominowego, jak również po usunięciu przywołanej przeszkody nie odczuwali negatywnych skutków zaburzonej wentylacji. Nadto wskazali na mniejsze, niż wskazuje strona pozwana, znaczenie dowodowe dokumentów przedstawionych przez pozwanego.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powodowie Z. J. i M. J. (1) są właścicielami lokalu mieszkalnego nr (...), usytuowanego na piątej kondygnacji budynku mieszkalnego położonego w S., przy ul. (...), znajdującego się w zasobach zarządzanych przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w S.. Budynek został oddany do użytkowania w 1992 r. Jest on wyposażony w układ wentylacji grawitacyjnej.

Bezpośrednio nad mieszkaniem powodów znajduje się lokal nr (...), którego właścicielką jest M. W.. Lokale nr (...) były podłączone do jednego przewodu kominowego.

***Bezsporne***, a nadto dowód:

1. opinia techniczna z dnia 12 listopada 2014r. k. 41-60,

2. zeznania świadka M. W. k.86,

Powodowie około roku 2002-2004 przeprowadzili remont mieszkania, w tym kuchni.

Od około 2002 r., po przeprowadzonym remoncie, obserwowali problemy z wentylacją kubatury pomieszczenia oraz zniszczenia kuchni. Niniejsze przejawiało się w potrzebie otwierania drzwi wejściowych do mieszkania, przy jednoczesnym otwieraniu okna kuchennego przy intensywnym gotowaniu, osadzaniu się pary przy gotowaniu na oknach oraz wyposażeniu kuchennym.

Zniszczenia mebli kuchennych polegały na ich zżółknięciu, tak samo jak innych drewnianych elementów wyposażenia kuchni (panele na ścianie), fug. Szczególne intensywne zabrudzenia pojawiły się na suficie i w górnej części ścian, jak również na górach kuchennych szafek.

Powodowie mają syna. Syn nie mieszka z rodzicami od około 2004 r. Przed jego wyprowadzką nie było w mieszkaniu problemów z wietrzeniem mieszkania, z nadmiernym osadzaniem się zanieczyszczeń.

Do jedynego przewodu wentylacji grawitacyjnej w kuchni, powodowie wprowadzili rurę odprowadzającą opary z okapu. Niniejsze podłączenie zostało obudowane szafką kuchenną. Kratka wentylacyjna ma otwór w kształcie prostokąta, natomiast podłączenie okapu ma kształt koła. Niniejsze podłączenie nastąpiło **najpóźniej w roku 2004.**

**Dowód:**

1. zeznania świadka M. J. (2), k. 71-72,
2. przesłuchanie Z. J. w charakterze strony, k. 88-89,
3. przesłuchanie M. J. (1) w charakterze strony, k. 89,
4. protokół okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 27 stycznia 2014 r., k. 8,
5. protokół z przeglądu przewodów wentylacyjnych z dnia 16 listopada 2004 k. 53,
6. protokół z przeglądu instalacji wentylacji grawitacyjnej nr (...),
7. dokumentacja fotograficzna 58-59,
8. zeznania świadka B. W..

Wymianę powietrza w kuchni powodów zapewnia jeden przewód kominowy, otwarty w suficie, nad kuchenką gazową. Długość tego przewodu wynosi około 7,5 m.

Podłączenie dwóch lokali do jednego przewodu kominowego powodowało dolegliwości dla mieszkańców lokalu nr (...), którzy czuli zapachy przedostające się do niego z lokalu powodów. W celu rozwiązania powyższego problemu zalepiono przewód kominowy pianką montażową na wysokości około 2,5 m od kratki wentylacyjnej powodów w górę, a 20-30 cm poniżej kratki wentylacyjnej kuchni lokalu nr (...). Zasklepienie przedmiotowego przewodu kominowego nastąpiło między rokiem 2010 a 2013. Kuchnia powodów posiada okna.

**Dowód:**

1. Przesłuchanie powoda M. J. (1) w charakterze strony k. 142,
2. Przesłuchanie biegłego W. M. k. 142,
3. Zeznania świadka M. W.. K. 86-87,

4. Zeznania świadka J. W., k. 87-88,
5. Notatka służbowa z dnia 9 maja 2014r., k. 9,
6. Podanie z dnia 14 lipca 2014r., k. 10,
7. Opinia techniczna z dnia 12 listopada 2014r. k. 41-60,
8. Zeznania świadka B. W., k. 73,

Mistrz Kominiański J. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługowy Zakład (...) z siedzibą w S., w dniu 27 stycznia 2014 r. przeprowadził w budynku, w którym mieszkają powodowie (jak również w ich mieszkaniu) kontrolę polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego sprawności urządzeń kominowych i podłączeń wentylacyjnych, spalinowych i dymowych. Na skutek niniejszej kontroli odkryto, iż istnieje zablokowany przewód wentylacyjny pod kratką wentylacyjną w mieszkaniu nr (...) tj. w lokalu położonym piętro wyżej, bezpośrednio nad mieszkaniem powodów. Jako zalecenie pokontrolne zalecono udrożnić przewód mieszkania nr (...).

Mistrz kominiański J. W. wyznaczył nowy przewód kominowy dla lokalu (...), na co powodowie nie wyrazili zgody.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. powodowie zwrócili się do pozwanej z prośbą o podjęcie niezwłocznych działań zmierzających do właściwego funkcjonowania instalacji wentylacyjnej. Była to pierwsza informacja od powodów do pozwanej o nieprawidłowym funkcjonowaniu układu wentylacyjnego w ich mieszkaniu.

Dnia 15 lipca 2014 r. pozwana upoważniła B. W. – prowadzącego firmę w dziedzinie fizyki budowli – do podjęcia wszelkich czynności, w celu doprowadzenia wentylacji grawitacyjnej w lokalach mieszkalnych przy ul. (...) do stanu zgodnego z prawem.

Pismem z dnia 9 września 2014, powodowie wezwali pozwaną do podjęcia stosownych czynności przywracających prawidłową cyrkulację powietrza oraz do zapłaty na ich rzecz 7.000 zł odszkodowania za szkody wywołane zaistniałym stanem rzeczy, a przejawiające się nadmiernym zabrudzeniem pomieszczeń mieszkalnych i zżółknięciem mebli oraz elementów drewnianych znajdujących się w kuchni.

Pozwana, doprowadziła do udrożnienia przewodu kominowego, poprzez fizyczne usunięcie zalegającej przeszkody oraz podłączenie lokalu nr (...) do innego, wolnego przewodu kominowego.

#### ***Bezsporne, nadto dowód:***

1. zeznania świadka J. W. k. 87-88,
2. notatka służbowa z dnia 9 maja 2014 r. l. 9,
3. protokół okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 27 stycznia 2014 r., k. 8,
4. pismo powodów z dnia 14 lipca 2014 r., k. 10,
5. wezwanie z dnia 9 września 2014 r., k. 11,
6. upoważnienie z dnia 15 lipca 2014 r., k. 51.

#### ***Sąd Rejonowy zważył, co następuje:***

Powództwo na gruncie zgromadzonego materiału dowodowego okazało się nieuzasadnione.

Spór w niniejszej sprawie dotyczy skutków przerwania ciągłości przewodu kominowego, poprzez fizyczne jego zablokowanie i przez to odcięcie mieszkania nr (...) od dostępu do wentylacji grawitacyjnej.

P. wskazać należy, że to na powodzie - zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 k.c. – spoczywał obowiązek wykazania szkody oraz związku przyczynowego pomiędzy tą szkodą a zdarzeniem ją powodującym. Należy w tym miejscu podkreślić, iż obowiązek przedstawienia dowodów, zgodnie z przepisem art. 3 k.p.c. spoczywa na stronach, zaś ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Nie wymagają jednak dowodu – stosownie do przepisu art. 229 k.p.c. – fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości, co do swej zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Nadto zgodnie z zasadą kontradyktoryjności, rządzącą procesem cywilnym, rzeczą sądu nie jest zarządzanie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.).

Z art. 415 k.c. wynika, że przesłankami odpowiedzialności odszkodowawczej na zasadzie winy są: zachowanie człowieka, szkoda oraz wina człowieka, którego zachowanie wyrządziło szkodę. Przesłanki te uzupełniane są przez art. 361 k.c., w którym ustawodawca dodaje do nich adekwatny związek przyczynowy między zachowaniem sprawczym i naruszeniem dobra, z którego wynikła szkoda. Żadna z przesłanek odpowiedzialności wynikających z art. 415 k.c. nie jest objęta domniemaniem. W przypadku zatem, gdy poszkodowany dochodzi roszczenia o naprawienie szkody na podstawie art. 415 k.c., musi wykazać wszystkie przesłanki odpowiedzialności adresata jego roszczeń (art. 6 KC).

W niniejszej sprawie – w ocenie Sądu – powodowie nie wykazali, aby wskazywane przez nich zżółknięcia mebli, paneli ścian oraz sufitu w kuchni były wynikiem zablokowania przewodu kominowego.

Należy wskazać, iż prawidłowa wentylacja lokalu, tj. wymiana powietrza realizowana jest poprzez dostarczenie i usuwanie powietrza z pomieszczeń. W budynkach wielorodzinnych odbywa się to najczęściej poprzez wentylację grawitacyjną zwaną też naturalną. Wentylacja grawitacyjna jest to proces wymiany powietrza, wykorzystujący różnice gęstości powietrza wewnątrz i na zewnątrz lokalu. Doprowadzanie powietrza do wewnątrz zapewniają nawiewniki montowane w oknach, a także (jedynie chwilowo) otwieranie okien, wietrzenie pomieszczeń. Usuwanie powietrza z lokalu zapewnia prawidłowo funkcjonująca wentylacja grawitacyjna, jak również dodatkowo okapy.

Okap odprowadza powietrze z kubatury pomieszczenia w sposób ograniczony: tylko podczas swojej pracy, jak również tylko do poziomu, na którym jest umieszczony. Powyżej tego poziomu powietrze nie jest już odprowadzane przez okap. Powyżej tego poziomu usuwanie powietrza z pomieszczenia zapewnia kratka wentylacyjna umiejscawiana pod sufitem pomieszczenia.

Zamontowanie okapu podłączonego do jednego przewodu wentylacyjnego powoduje odcięcie górnej części kubatury pomieszczenia, która nie jest wentylowana. Jeżeli pomiędzy rurą wchodzącą w kratkę wentylacyjną, a obrzeżem tej kratki istnieje prześwit – na co wskazywali powodowie – to nawet przy drożnym przewodzie kominowym jedynie część wentylowanych w powyższy sposób zanieczyszczeń jest usuwana z pomieszczenia, a część do niego wraca poprzez istniejące prześwity.

Takie podłączenie powoduje zwiększenie intensywności osadzania się zanieczyszczeń. Powodowie wskazują na intensyfikację zabrudzeń, zwłaszcza w górnych rejonach kuchni, na suficie oraz górach szafek. Wymienione zanieczyszczenia mogą być wynikiem braku wentylacji powietrza w górnej strefie pomieszczenia, spowodowanego nieprawidłowym podłączeniem okapu do wentylacji grawitacyjnej.

Zgodnie ze wskazaniami wiedzy, jak również doświadczeniem życiowym stwierdzić należy, iż nawet przy sprawnie działającej wentylacji osadzanie się kurzu, brudu i pary wodnej na szafkach w pomieszczeniu kuchennym jest normalnym zjawiskiem. Z przedstawionego przez strony materiału dowodowego, w szczególności z dokumentacji fotograficznej nie wynika, iż kuchnia, która była remontowana trzynaście lat przed wniesieniem powództwa, jest w stanie nadmiernego zabrudzenia. Jej stan wynika raczej z normalnej eksploatacji, na którą wpływ miało również nieprawidłowe podłączenie okapu.

Powodowie w piśmie procesowym, z dnia 10 czerwca 2016 r. podnoszą, iż po przeprowadzonym remoncie kuchni, a przed zaczopowaniem kanału wentylacyjnego w mieszkaniu nr (...), nie dostrzegali powstawania nadmiernego zabrudzenia ścian, sufitów, mebli oraz zabudowy panelowej w kuchni. Nie definiują jednak, kiedy owe zaczopowanie miało nastąpić. Termin ten precyzuje w swoich zeznaniach Z. J. (k. 88) mówiąc, iż zatkanie przewodu nastąpiło około roku 2002, kiedy to powodowie przeprowadzili w kuchni remont (położyli panele w kuchni). Należy jednak zauważyć, iż ingerencja w przewód kominowy i w konsekwencji jego zatkanie, nastąpiła z poziomu mieszkania nr 18 z inicjatywy jego właścicielki M. W.. M. W. nie dyskutowała z sąsiadami przed ingerencją w przewód kominowy na temat przedostawania się do niej zapachów, gdyż nie wiedziała, skąd te zapachy do niej dochodzą: z góry czy z dołu. W ocenie sądu, przy ustaleniu terminu fizycznego zatkania wspólnego przewodu kominowego dla mieszkań nr (...) należy dać wiarę zeznaniom M. W., która udostępniała mieszkanie fachowcom, miała bezpośredni kontakt z osobą, która dokonała przerwania ciągłości przewodu kominowego. Nadto powódka wskazała, iż informację o zatkaniu przewodu kominowego powzięła od tej właśnie sąsiadki około roku 2012 r., gdy pani W. jej powiedziała "przyszedł pan Z. i zatkał". Na powyższe wskazuje również fakt, iż dopiero po wykryciu przerwania ciągu przewodu kominowego, powodowie zgłosili nieprawidłowości do pozwanego. Wcześniej nie kierowali w tym zakresie żadnych uwag. Kontrole kominiarskie, przeprowadzone w latach 2004, 2005 nie wskazywały na nieprawidłowości w przewodach kominowych, poza nieprawidłowym podłączeniem okapu u powodów.

Sąd zatem przyjął, iż zasklepienie przewodu kominowego nastąpiło w latach 2010-2013.

Sąd, doszedł do przekonania, iż powodowie dopiero po dowiedzeniu się w 2014 r. o zatkanym przewodzie kominowym, powiązali ów fakt z powstawaniem nadmiernych według nich zabrudzeń w swojej kuchni i na tej podstawie wywiedli, iż zatkanie przewodu kominowego nastąpiło w 2002 r.

Sąd całkowicie podzielił stanowisko zaprezentowane przez biegłego sądowego z zakresu kominiarstwa W. M. i przyjęty przez niego sposób ustaleń. Sąd uznał dowód z opinii biegłego sądowego za w pełni wiarygodny, albowiem sporządzony on został zgodnie z treścią postanowienia dowodowego, w sposób rzetelny, kompletny i fachowy, doprecyzowany następnie podczas ustnej uzupełniającej opinii biegłego. Z uwagi na powyższe Sąd przyjął ustalenia biegłego w zakresie sprawności funkcjonowania przewodu kominowego do czasu jego zasklepienia w 2010 -2013 roku, jak również wnioski o skutkach podłączenia do jedynej kratki wentylacyjnej okapu mechanicznego oraz ogólne założenia, co do wymagań sprawnej cyrkulacji powietrza w pomieszczeniach i charakteru zanieczyszczeń i zabrudzeń w pomieszczeniach kuchennych.

Z tego dowodu i pozostałych dowodów zgłoszonych do niniejszego procesu wynika brak danych na temat niedrożności przewodu kominowego obsługującego kuchnię powodów i kuchnię mieszkania położonego nad lokalem powodów do czasu jego zasklepienia w 2010 -2013 roku. Od tej zatem daty można by rozważać pojawienie się szkód w kuchni powodów. Jednakże powodowie twierdzili, iż zabrudzenia na panelach powstawały w latach 2001-2002 tj. w okresie, gdy „zrobili panele w kuchni” (k. 88). W tym więc zakresie brak jest powiązania zdarzenia ze szkodą, zwanego związkem przyczynowym. Wprawdzie powodowie twierdzą, iż już wówczas nastąpiło zatkanie przewodu kominowego, jednakże – jak już wskazano wyżej – brak na to jakichkolwiek dowodów. Sąd nie kwestionuje zeznań powodów, iż zaczęli obserwować postępujące zanieczyszczenia. Jednak skutki te były wynikiem nieprawidłowego podłączenia przez powodów okapu do jedynej kratki wentylacyjnej i tym samym zablokowanie wentylacji grawitacyjnej w kuchni. Wniosku tego nie deprecjonuje fakt pozostawienia przez M. J. (1) szczeliny pomiędzy rurą okapu a brzegami kratki (rura okrągła, kratka kwadratowa), gdyż łącznie tych elementów zostało przez powodów zabudowane następnie szafką kuchenną, czym uniemożliwiono nawet tak minimalną wentylację. W świetle tych okoliczności i wywodów opinii biegłego należy uznać, iż dokonana przez powodów zabudowa i sposób zainstalowania wyciągu mechanicznego odcięło górną część ich kuchni od należytej cyrkulacji powietrza, skutkując zabrudzeniami w tej właśnie części pomieszczenia.

W tym miejscu, na poparcie wniosku o drożnym przewodzie kominowym, należy wskazać, iż sąsiadka z góry M. W. skarżyła się na zapachy dochodzące do jej mieszkania, co świadczy o drożności przewodu kominowego obsługującego oba lokale (gdyż powietrze krążyło w tym przewodzie), a tym samym niweczy wniosek powodów o jego zatkaniu.

Od momentu zacopowania przewodu w latach 2010-2013 M. W. takich skarg nie zgłaszała, co zaś oznacza, iż po zacopowaniu przewód kominowy od jej mieszkania w górę był sprawny. Ta dedukcja – w ocenie Sądu – potwierdza fakt drożności całego przewodu kominowego w okresie powstania zgłaszanej szkody.

Mając na uwadze wszystkie powyższe fakty i rozważania Sąd nie dopatrył się związku przyczynowego pomiędzy niekwestionowanym zatkaniem przewodu kominowego w latach 2010-2013, a zabrudzeniami w kuchni powodów. Tym samym brak podstaw do uznania powództwa jako zasadnego na podstawie art. 415 k.c., co skutkowało wydaniem wyroku oddalającego powództwo.

Chronologia zdarzeń i wnioski przedstawione wyżej były powodem oddalenia wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność oszacowania szkody powodów. Szkoda ta (istotna lub mająca charakter typowego zużycia mebli i paneli) jako niepozostająca w omówionym związku przyczynowym z zatkaniem przewodu kominowego – pozostawała poza zainteresowaniem Sądu.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje podstawę w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. W niniejszej sprawie powodowie przegrali spór w całości i wobec powyższego zobowiązanie są do zwrotu kosztów przeciwnikowi. Na koszty postępowania poniesione przez pozwaną Spółdzielnię składają się koszty wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 1.200 zł - § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 w związku z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800, z póź. zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł - w sumie 1.217 złotych. Taką też kwotę Sąd zasądził w punkcie drugim sentencji wyroku.

W punkcie trzecim sentencji wyroku na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd orzekł o obciążeniu powodów kosztami sądowymi w wysokości 11,20 zł. Powodowie uiścili bowiem kwotę 500 złotych tytułem zaliczki na wynagrodzenie biegłego, gdy tymczasem przyznane wynagrodzenie wyniosło 511,20 złotych.

SSR Marta Karnacewicz