

Sygn. akt. **IC 1158/21**

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2023 r

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca : Sędzia Agnieszka Kuryłas

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2023 r w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : **Gminy M. S.**

przeciwko : **K. G.**

o opróżnienie i wydanie lokalu mieszkalnego

postanawia :

umorzyć postępowanie – wobec cofnięcia pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia .

Sędzia Agnieszka Kuryłas

IC 1158/21

UZASADNIENIE

/ do postanowienia z dnia 17 marca 2023 r /

Pozwem z dnia 04 maja 2016 r powódka Gmina M. S. wniosła o nakazanie pozwanej K. G. , aby opróżniła lokal mieszkalny numer (...) położony w S. przy ulicy (...) i wydała go w stanie wolnym powódce , a nadto o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu .

Wyrokiem zaocznym z dnia 10 listopada 2016r Sąd uwzględnił powództwo i ustalił , iż pozwanej przysługuje prawo do lokalu socjalnego. Sąd wstrzymał wykonanie eksmisji do czasu złożenia przez Gminę M. S. oferty zawarcia z pozwaną umowy najmu lokalu socjalnego i odstąpił od obciążania pozwanej kosztami procesu.

Powyższy wyrok uprawomocnił się z dniem 22.12.2016 r . W dniu 10 lipca 2017 r na wniosek wierzyciela opatrzone go klauzulą wykonalności .

W dniu 28 stycznia 2019 r pozwana K. G. złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 10.10.2016 r . Jednocześnie złożyła sprzeciw od ww. wyroku .

Postanowieniem z dnia 08 maja 2019 r Sąd zwolnił pozwaną K. G. od kosztów sądowych w całości i przyznał jej pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata .

W dniu 23 sierpnia 2019 r pełnomocnik z urzędu pozwanej złożył pismo procesowe , w którym podtrzymał wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu oraz sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 10.11.2016 r . W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego , na podstawie art. 401 pkt 2 kpc pełnomocnik z urzędu pozwanej wniósł o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej

prawomocnym wyrokiem z dnia 10.11.2016 r , o uchylenie ww. wyroku i o oddalenie powództwa . Jednocześnie pełnomocnik pozwanej wniósł o przyznanie mu kosztów nieopłaconej prawnej udzielonej pozwanej z urzędu .

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2019 r Sąd oddalił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 10 listopada 2016 r (pkt. 1.) , odrzucił spóźniony sprzeciw pozwanej od wyroku zaocznego z dnia 10 listopada 2016 r (pkt. 2.) , odrzucił skargę pozwanej o wznowienie postępowania (pkt. 3.) i przyznał pełnomocnikowi z urzędu pozwanej koszty pomocy prawnej (pkt. 4) .

Powyższe postanowienie pozwana zaskarżyła poprzez wniesienie zażalenia .

Postanowieniem z dnia 09 lipca 2021 r Sąd Okręgowy w Szczecinie , po rozpoznaniu zażalenia pozwanej na punkty 1 , 2 i 3 postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 17 grudnia 2019 r odrzucił zażalenie na punkt pierwszy postanowienia , uchylił punkt drugi postanowienia i oddalił zażalenie w pozostałym zakresie .

W związku ze skutecznym wniesieniem przez pozwaną sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 10.11.2016 r sprawę wpisano pod nowy numer i nadano jej bieg .

Prowadzone przeciwko pozwanej , na podstawie wyroku zaocznego z dnia 10 listopada 2016r opatrzonego klauzulą wykonalności w dniu 10 lipca 2017 r , postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygnaturze akt (...) zostało zakończone postanowieniem z dnia 11.06.2019 r , natomiast wydanie powódce lokalu numer (...) , położonego w S. przy ulicy (...) nastąpiło w dniu 13.06.2018 r .

W piśmie procesowym z dnia 22.02.2023 r powódka cofnęła pozew przeciwko pozwanej i zrzekła się roszczenia z uwagi na fakt , iż powódka odzyskała władztwo nad spornym lokalem i dalsze kontynuowanie postępowanie nie jest celowe .

Sąd Rejonowy zważył , co następuje :

Zgodnie z treścią art 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy , a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku .

W niniejszej sprawie powódka cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia wobec pozwanej , albowiem objęty pozvem lokal mieszkalny został wydany jej w dniu 13 czerwca 2018 r , a w związku z tym dalsze kontynuowanie postępowania nie było celowe.

Mając na uwadze powyższe , Sąd uznając cofnięcie pozwu za dopuszczalne w świetle przepisu art. 203§4 kpc , na podstawie art. 203§1 kpc w zw. z art.355 kpc orzekł jak w sentencji .

Sędzia Agnieszka Kuryłas