

Sygn. akt **IC 841/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2021 roku

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Kuryłas

Protokolant: sekretarz sądowy Agata Rosa

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2021 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Ł. J.

przeciwko: M. S.

o zapłatę

1. oddała powództwo ,
2. zasądza od powoda Ł. J. na rzecz pozwanej M. S. kwotę 917 zł (dziewięciuset siedemnastu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty .

Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Kuryłas

Sygn. akt IC 841/20

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 września 2019 r powód Ł. J. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. S. kwoty 3.700 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 02 września 2019 r do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu .

W uzasadnieniu żądania powód wskazał , że w dniu 14 sierpnia 2019 r zakupił od pozwanej samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...) za kwotę 3.700 zł . Pozwana zapewniała go , że pojazd jest w pełni sprawny i jest po przeglądzie . W drodze powrotnej do domu , wedle pozwanego , z samochodem „zaczęło się coś dziać” , dlatego udał się do mechanika , żeby zweryfikować jego stan techniczny , po czym okazało się , że samochód nie nadaje się do jazdy z uwagi na istniejące wady w postaci : przekładni kierownicy do wymiany w związku z wyciekami , przerdzewiałego podwozia , uszkodzonej śruby do regulacji zbieżności - tył prawy , nieszczelnej sprężarki klimatyzacji , korozji w układzie chłodzenia , ciekącego amortyzatora PL oraz luźnego akumulatora . Wobec stwierdzonych wad powód skierował do pozwanej pisemne odstąpienie od umowy , jednakże ta odmówiła odbioru przesyłki . Dlatego powód złożył pozew do sądu .

W dniu 26 lutego 2020 r Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , w którym uwzględnił żądanie pozwu w całości .

W skutecznie wniesionym sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz od powoda zwrotu kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego .

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana zakwestionowała , aby dołączone do pozwu zdjęcia przedstawiały pojazd sprzedany powodowi , jak również , że auto było w stanie przedstawionym na zdjęciach . Zakwestionowała również załączoną do pozwu wycenę naprawy pojazdu oraz zaprzeczyła , aby w dacie sprzedaży pojazd posiadał ukryte wady techniczne , jak i to żeby pozwana o nich wiedziała . Podniosła pozwana , iż na 12 dni przed sprzedażą auta powodowi , samochód pomyślnie przeszedł badanie techniczne . Uzasadniając swoje stanowisko pozwana przyznała , że w dniu 14 sierpnia 2019 r zawarła z powodem umowę sprzedaży pojazdu marki (...) za kwotę 3.700 zł . Powód mówił wówczas , że kupuje auto dla swojej dziewczyny , a jak się je nie spodoba , to auto odda . Pozwana wskazała , że w dacie sprzedaży samochód był w pełni sprawny , a w dniu 02 sierpnia 2019 r przeszedł z wynikiem pozytywnym badanie stanu technicznego . Ponadto , przed zakupem , powód oglądał auto przez około 3 godziny i nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń . Pozwana zaproponowała również , aby przed zakupem powód sprawdził stan techniczny pojazdu na stacji diagnostycznej , bowiem była pewna , że pojazd jest w pełni sprawny . Powód jednakże z tej możliwości nie skorzystał , gdyż stan techniczny pojazdu nie budził jego wątpliwości . Dodatkowo , przy sprzedaży , pozwana przekazała powodowi wszelkie rachunki za lata 2015-2019 dotyczące napraw spornego pojazdu . Przekazała mu również komplet opon zimowych oraz dokumenty związane z cesją na nowego właściciela realizacji naprawy uszkodzonego zderzaka . Dwa dni po umowie sprzedaży powód poinformował telefonicznie pozwaną , iż chce zwrócić samochód , ponieważ jadąc autostradą nie mógł wyprzedzić tira . Gdy pozwana nie zgodziła się na odstąpienie od umowy z tego powodu , powód zaczął stosować wobec niej groźby , wydzwaniał do niej kilka razy dziennie i nazywał ją „oszustką” . Pozwana wskazała , że na profilu społecznościowym powoda widziała filmiki , jak jedzie autem z prędkością 180-200km/h . Tymczasem powód zakupił od niej pojazd prawie dwudziestoletni (rok produkcji 1999) , a nie auto rajdowe - jak mniemał powód . Wskazała również pozwana , iż powód pomimo tego , że żąda od niej zwrotu ceny , nie zwrócił jej zakupionego auta . Ponadto powzięła wiedzę , że powód sprzedał auto około miesiąc po jego zakupie .

W odpowiedzi na sprzeciw , powód podtrzymał swoje żądanie . Dodatkowo wskazał , że nadal jest właścicielem spornego pojazdu .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 sierpnia 2019 r powód Ł. J. zawarł z pozwaną M. S. umowę kupna-sprzedaży , na mocy której nabył od niej samochód osobowy marki (...) o nr rej (...) , rok produkcji 1999 , za kwotę 3.700 zł . W § 5 umowy kupujący oświadczył , że znany jest mu stan techniczny pojazdu i , że z tego tytułu nie będzie rościł żadnych pretensji do sprzedającego . W § 9 umowy sprzedająca oświadczyła z kolei , że pojazd będący przedmiotem umowy stanowi jej własność , jest wolny od wad prawnych oraz praw osób trzecich i że nie stanowi przedmiotu zabezpieczenia . Pozwana wydała powodowi pojazd wraz z kompletem dokumentów , dwoma kompletami kluczyków oraz dokumentami dotyczącymi cesji na rzecz nowego właściciela praw do realizacji naprawy szkody .

Bezsporne , a nadto dowód :

- umowa kupna-sprzedaży z dnia 14.08.2019 r k. 6-6verte ,
- przesłuchanie powoda k. 74-76,
- przesłuchanie pozwanej k. 76-78.

Pismem z dnia 19.08.2019 r Ł. J. odstąpił od umowy z dnia 14.08.2019 r wskazując na ukryte wady pojazdu . Przesyłki zawierającej powyższe odstąpienie od umowy pozwana nie podjęła , odmówiła przyjęcia .

Bezsporne , a nadto dowód :

- odstąpienie od umowy z dnia 19.08.2019 r k. 13 ,

-potwierdzenie odbioru k. 14 .

W dniu 20 sierpnia 2019 r J. M. , prowadzący Serwis (...) w (...), G. sporządził wycenę naprawy pojazdu marki (...) o nr rej. (...) rok produkcji 1999 , przebieg (...) km , w której wskazał , że : przekładnia kierownicy do wymiany (wycieki) , przedzwiała podwozie , w szczególności tylne podłużnice , uszkodzona śruba do regulacji zbieżności tyl prawy , sprężarka klimatyzacji nieszczelna , , w układzie chłodzenia korozja , PL amortyzator cieknie , luźny akumulator . W uwagach dopisano : zakaz dalszej jazdy , na własną odpowiedzialność .

Dowód :

- wycena naprawy nr 990 z dnia 20.08.2019 r k. 12 .

W dniu 02 sierpnia 2019 r sporny pojazd został poddany badaniu technicznemu , które przeszedł z wynikiem pozytywnym .

Dowód :

-historia pojazdu k. 30-31 ,

-dowód rejestracyjny pojazdu k. 54-54verte .

Ogłoszenie o sprzedaży pojazdu przez pozwaną powód znalazł na portalu olx. Było to auto stare z 1999 r . Przed zakupem powód odbył jazdę próbą . Pozwana proponowała mu , aby sprawdził stan auta na stacji diagnostycznej , ale odmówił . Obejrzał auto z zewnątrz i wewnątrz. Sprawdził wyposażenie i klimatyzację. Widział rdzę na błotnikach . Samochód miał służyć powodowi na dojazdy do pracy. Powód jest kierowcą zawodowym . Prawo jazdy posiada od około 10 lat , przez ten okres kupił 3-4 samochody .

Dowód :

przesłuchanie powoda k. 74-76,

-przesłuchanie pozwanej k. 76-78.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu Rejonowego , powództwo było bezzasadne i podlegało oddaleniu .

Podstawę prawną żądania pozwu stanowi , w świetle okoliczności faktycznych przytoczonych w jego uzasadnieniu, przepis art. 556 k.c., zgodnie z treścią którego sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną lub prawną (rękojmia). W myśl przepisu art. 556¹§1 k.c wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

- 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;
- 2) nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;
- 3) nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- 4) została kupującemu wydana w stanie niezupełnym.

Z kolei art. 557 k.c § 1 stanowi , że sprzedawca jest zwolniony od odpowiedzialności z tytułu rękojmi , jeżeli kupujący wiedział o wadzie w chwili zawarcia umowy .

Przepis art. 556 ustanawia odpowiedzialność sprzedawcy za wadę fizyczną lub prawną rzeczy sprzedanej. Odpowiedzialność tę ustawodawca określa w komentowanym przepisie mianem odpowiedzialności z tytułu rękojmi. Odpowiedzialność ta wynika wprost z ustawy a nie z zawartej umowy sprzedaży . Odpowiedzialność z tytułu rękojmi nie jest uzależniona od wystąpienia po stronie kupującego szkody wskutek zawarcia lub wykonania umowy sprzedaży (wyrok SN z 28.11.2007 r., V CNP 124/07, LEX nr 483295). Wystarczającą przesłanką takiej odpowiedzialności jest istnienie wady rozumianej jako niezgodność rzeczy sprzedanej z umową sprzedaży (wada fizyczna – art. 556¹ § 1 k.c zdanie pierwsze).

Do wystąpienia odpowiedzialności z tytułu rękojmi wystarczy wyłącznie spełnienie jej przesłanek (zob. art. 556¹, 556³, 559, 568 § 1 k.c). Odpowiedzialność ta ma bowiem charakter absolutny, nie jest zależna od winy sprzedawcy czy też osób, za pomocą których sprzedawca wykonuje swoje zobowiązanie (C. Żuławska, Ewolucja..., s. 240; A. Brzozowski [w:] Kodeks cywilny, t. 2, red. K. Pietrzykowski, 2015, s. 304; Z. Gawlik [w:] Kodeks cywilny..., t. 3, Część szczególna, red. A. Kidyba, 2014, s. 102–103; wyrok SN z 27.01.2017 r., V CSK 161/16, LEX nr 2269113; wyrok SA w Krakowie z 22.06.2016 r., I ACa 153/16, LEX nr 2108546; wyrok SA w Szczecinie z 7.05.2015 r., I ACa 30/15, LEX nr 1785316; wyrok SA w Białymstoku z 4.03.2015 r., I ACa 373/14, LEX nr 1665751).

Pomimo uzasadnienia ustanowienia przez ustawodawcę reżimu odpowiedzialności z tytułu rękojmi przepisy o rękojmi nie mają charakteru bezwzględnie obowiązującego (lecz wiążący) . Strony mogą wyłączyć lub ograniczyć w umowie sprzedaży odpowiedzialność sprzedawcy z tytułu rękojmi .

W uchwale z 21.03.1977 r., III CZP 11/77, OSNC 1977/8, poz. 132, Sąd Najwyższy wyjaśnił, że odpowiedzialność za wady fizyczne rzeczy występuje również w przypadku sprzedaży rzeczy używanych. Odpowiedzialność ta nie dotyczy jednak zmniejszenia wartości lub użyteczności rzeczy, które jest normalnym następstwem jej prawidłowego używania .

Zgodnie z treścią art. 560§1 k.c jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady. W myśl §4 cytowanego przepisu kupujący nie może odstąpić od umowy , jeżeli wada jest nieistotna .

Mając na uwadze powyższe oraz stan faktyczny w sprawie stwierdzić należy , iż powód zakupił od pozwanej samochód osobowy , ponad dwudziestoletni , z przebiegiem blisko 200 tys. km , za kwotę 3.700 zł . Przed zakupem oglądał pojazd , sprawdził jego stan wewnątrz i z zewnątrz , zapoznał się z jego wyposażeniem , klimatyzacją , sprawdzał nr nadwozia , widział rdzę na błotnikach . Powód odbył również jazdę próbną samochodem i miał możliwość sprawdzenia jego stanu technicznego na stacji diagnostycznej , jednakże z takiej możliwości nie skorzystał . Strony uzgodniły również , co znajduje potwierdzenie w § 5 umowy , że powód zna stan techniczny kupowanego od pozwanej pojazdu i oświadczył ponadto , że z tego tytułu nie będzie rościł żadnych pretensji do sprzedającego . Tym samym , strony wyłączyły w umowie z dnia 14.08.2019 r odpowiedzialność pozwanej z tytułu rękojmi . Pomimo takiego stanu faktycznego stanu , powołując się na wycenę naprawy nr 990 z dnia 20.08.2019 r , sporządzoną przez (...) J. W. 100 , G. , pismem z dnia 19.08.2019 r (a więc sporządzonym dzień wcześniej , jeszcze przed wyceną) Ł. J. złożył pozwanej oświadczenie o odstąpieniu od umowy kupna –sprzedaży z dnia 14.08.2019 r uzasadniając je „wadami ukrytymi pojazdu”. Oświadczenie to , w ocenie Sądu Rejonowego , w żaden sposób nie można uznać za skuteczne . Po pierwsze , co już wskazano powyżej , w paragrafie 5 umowy strony wyłączyły odpowiedzialność pozwanej z tytułu rękojmi . Powód nie może więc dochodzić z tego tytułu roszczeń . Po drugie : dla skuteczności takiego oświadczenia powód winien był wykazać , iż zakupiony pojazd posiadał wady , o jakich mowa w treści cytowanego powyżej przepisu art. 556⁽¹⁾k.c. Tymczasem , już tylko z przedłożonej przez powoda wyceny naprawy samochodu z dnia 20.08.2019 r (sporządzonej zresztą dzień po odstąpieniu przez powoda od umowy) wynika , iż wskazane w niej uwagi serwisu nie wskazują na żadną z wad fizycznych , o jakich mowa w treści przepisu art. 556⁽¹⁾k.c , a wskazują na rzeczy związane z

wiekem pojazdu (ponad 20 lat) i normalnym wyeksploatowaniem jego części . Z pewnością nie są to również wady ukryte pojazdu , jak podnosił powód , a nawet istotne . Podkreślić w tym miejscu należy , iż okolicznością bezsporną w sprawie było , iż w dniu 02.08.2019 r , a więc dwanaście dni przed zakupem , samochód z wynikiem pozytywnym przeszedł przegląd techniczny , co również stoi w sprzeczności z twierdzeniami powoda o posiadaniu przez pojazd wad ukrytych i istotnych .

Mając na uwadze powyższe , wobec braku przesłanek odpowiedzialności pozwanej z tytułu rękojmi , wywiedzione przez powoda powództwo Sąd uznał za bezzasadne i jako takie oddalił je , o czym orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku z dnia 13 maja 2021 r .

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony , których treść i prawdziwość nie była przez nikogo kwestionowana . Sąd oparł się również na przesłuchaniu powoda i pozwanej w zakresie , w jakim zeznania te korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie . Sąd oddalił wniosek powoda o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego na okoliczność wad fizycznych spornego pojazdu oraz ich istotności wobec faktu , iż w umowie z dnia 14.08.2019 r strony wyłączyły odpowiedzialność pozwanej z rękojmi , jak również wobec braku wad , o jakich mowa w przepisie art. 556¹k.c . Dowód z opinii biegłego w żaden sposób nie przyczyniłby się do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie , a znacznie przedłużyłby czas postępowania i wygenerował znaczne , niepotrzebne koszty .

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku na podstawie art. 98 §1 i 3 k.p.c. obciążając nimi w całości powoda , jako przegrywającego w całości sprawę , i zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 917 złotych , na którą złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika zawodowego pozwanej w osobie adwokata w kwocie 3600 zł tj. stawce odpowiadającej wartości przedmiotu sporu oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Podstawę kosztów zastępstwa procesowego stanowił §2 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 ze zm.) .

Z przyczyn omówionych szczegółowo powyżej orzeczono jak w sentencji wyroku z dnia 13.05. 2021 r .

Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Kuryłas