

Sygn. akt IV P 33/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w S. Wydział IV Pracy

w składzie następującym:

|                 |                    |
|-----------------|--------------------|
| Przewodniczący: | SSR Wioletta Szulc |
| Ławnicy:        | S. O., I. S.       |
| Protokolant:    | Lucyna Kozyra      |

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2017r.

sprawy

z powództwa M. P.

przeciwko Spółdzielni (...) w W. M.

o ustalenie istnienia stosunku pracy

I. ustala, że powód M. P. zatrudniony jest w Spółdzielni (...) w W. M. od dnia 7 stycznia 2016r. w pełnym wymiarze czasowym na czas nieokreślony na stanowisku pracy, na którym wykonuje się czynności związane ze sprzątniem pomieszczeń i układa paletki z mlekiem,

II. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w S. kwotę 1751 zł ( tysiąc siedemset pięćdziesiąt jeden złotych) tytułem kosztów sądowych,

III. przyznaje powodowi od pozwanego kwotę 81, 26 zł ( osiemdziesiąt jeden złotych dwadzieścia sześć groszy) tytułem kosztów procesu.

Sygnatura akt IV P 33/16

## UZASADNIENIE

Powód M. P. wniósł przeciwko pozwanej Spółdzielni (...) w W. M.o ustalenie istnienia między stronami stosunku pracy od dnia 7 stycznia 2016 r. i nadal, w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie którego powód zatrudniony jest na stanowisku paletyzatora, do obowiązków którego należy układanie paetek z mlekiem i sprzątnie pomieszczeń w halach produkcyjnych [ k 2, 27-28 ].

Pozwana Spółdzielni (...) w W. M. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.[ k 40-43 ].

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powód i Spółdzielnia (...) w K., Filia w P. w dniu 7 stycznia 2016 r. zawarły na piśmie umowę zlecenia, w której wskazano m.in., że :

- powód jako zleceniobiorca zobowiązuje się w okresie do 31 stycznia 2016 r. do sprzątanía pomieszczeń w halach produkcyjnych w filii w P. i układania paletek z mlekiem,
- pozwany jako zleceniodawca zobowiązuje się do zapłaty za wykonane czynności wynagrodzenia, wysokość wynagrodzenia wynika z następującego wyliczenia : 8 zł./h brutto + premia i dodatek szkodliwy i inne,
- wynagrodzenie będzie płatne nie później niż 30 dni od momentu wykonania zlecenia i złożenia rachunku przez zleceniobiorcę po dokonaniu stosownych potrąceń,
- zleceniobiorca miał wykonywać pracę w sposób samodzielny z należytą starannością bez bezpośredniego nadzoru i podporządkowania kierownictwa ze strony zleceniodawcy,
- zleceniobiorca ponosi koszty wyposażenia i inne związane z wykonaniem zlecenia.

( dowód : umowa zlecenia z 07.01.2016 r. k 7,54 akt )

Podobne umowy pozwana zawarła z P. R., K. N., M. K., M. D., R. A..

( dowód : umowy zlecenia z: P. R. k 80, K. N. k 82, M. K. k 84, M. D. k 86, R. A. k 88 )

Pozwany zakład pracuje na dwie zmiany: od godz. 6:00 do 14:00 i od 14:00 do 22:00. Na każdej zmianie pracują dwie taśmy. Przy każdej taśmie są dwie osoby, które ściągają mleko z taśmy i układają na paletach a po zakończeniu pracy sprzątają. Czynności te poza powodem wykonywali P. R., K. N., M. K., M. D., R. A..

( dowód : zeznania powoda k 116-117 )

Grafiki pracy układane były dla operatorów maszyn i dla osób z odbioru tj. tych, którzy mleko odbierają z taśmy, układają na paletach i palety odstawiają na bok.

( dowód : zeznania świadka S. G. k 138v )

W dniach od 7 stycznia 2016 r. do 8 stycznia 2016 r. powód uczestniczył w szkoleniu – instruktażu stanowiskowym na stanowisku pracy pomocnika mleczarskiego- paletyzatora i w karcie szkolenia z 8 stycznia 2016 r. wskazano, że został dopuszczony do wykonywania pracy na stanowisku paletyzatora.

W dniu 9 stycznia 2016 r. powód uczestniczył w szkoleniu – instruktażu ogólnym z zakresu BHP.

( dowód : karta szkolenia wstępnego z BHP k 56-57 akt )

Kierownik zakładu – (...) zapisywał godziny pracy osób zatrudnionych do sprzątanía, w tym powoda. W styczniu 2016 powód pracował w dniach od 7 do 11, od 13 do 17, od 19 do 24, od 26 do 31.

( dowód : wykaz godzin pracy powoda w styczniu 2016 r. k 60, zeznania świadka K. R. k 68v , wykaz godzin pracy : P. R. k 81, K. N. k 83, M. K. k 85, M. D. k 87, R. A. k 89 )

)

Pozwany zakład sporządził zestawienie godzin pracy powoda za styczeń 2016 r. , w którym wskazano, że ogółem godziny wykonania zlecenia to 187 , w tym godziny z dodatkiem świątecznym - 33, dodatkiem za II zmianę - 88, dodatkiem nocnym- 16. Kierownik zakładu – (...) potwierdził na tym zestawieniu wykonanie zlecenia a kadrowa pozwanego zakładu pracy wyliczyła, że powodowi przysługuje:

- 1496 zł. za 187 godzin pracy,
- 748 zł. premii 50%,
- 321,42 zł. dodatku świątecznego za 33 godziny,
- 107,36 zł. dodatku za II zmianę za 88 godzin,
- 38,88 zł. dodatku nocnego za 16 godzin,
- 205,70 zł. dodatku szkodliwego za 187 godzin, łącznie brutto 2917,36 zł.

Na podstawie powyższego wyliczenia kadrowa sporządziła rachunek na łączną kwotę brutto 2917,36 zł.

( dowód : zestawienie godzin pracy zleceniobiorcy k 59, rachunek k 61, zeznania świadka K. R. k 68v, zeznania świadka E. K. k 139-139v )

Pozwany zakład sporządził na piśmie kolejną umowę zlecenia z powodem na okres od 1 lutego 2016 r. do 29 lutego 2016 r. Jej treść była taka sama jak umowy z 7 stycznia 2016 r. Została ona podpisana tylko przez pozwanego.

( dowód : umowa z 1 lutego 2016 r. k 62 )

Na dzień 1 i 2 lutego 2016 r. kierownik udzielił powodowi dnia wolnego za przepracowane soboty. 3 lutego 2016 r. powód stawiał się do pracy, przepracował 8 godzin, za które naliczono mu wynagrodzenie.

( dowód : zeznania świadka E. K. k 139-139v, zeznania powoda k 116-117 )

Po pracy w dniu 3 lutego 2016 r. powód poszedł do lekarza w związku z bólem kolana, rozpoznano skręcenie stawu kolanowego, otrzymał zwolnienie lekarskie od 3 lutego do 24 lutego 2016 r.

W dniu 10 lutego 2016 r. zgłosił do pozwanego, że w dniu 3 lutego 2016 r. uległ wypadkowi przy pracy. W dniu 12 lutego 2016 r. sporządzono kartę wypadku, w której wskazano, że powód nie uległ w dniu 3 lutego 2016 r. wypadkowi przy pracy.

( dowód : zeznania powoda k 116-117, zgłoszenie z 10.02.2016 r. wypadku, karta wypadku z 12.02.2016 r., karta informacyjna nr 346, wyjaśnienia poszkodowanego z 08.02.2016 r. – k 104 akt )

Sąd zważył, co następuje :

Przedmiotem sporu w sprawie jest ustalenie czy strony łączył stosunek pracy.

Art. 22 par. 1 k.p. stanowi, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.

Z par. 1.1 tego przepisu wynika, że zatrudnienie w warunkach określonych w par. 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy.

Zdaniem Sądu strony łączył stosunek pracy, gdyż :

- powód podporządkowany był pozwanemu co do miejsca i czasu wykonywania pracy,
- praca wykonywana była na ryzyko pozwanego,

- powód otrzymywał świadczenia jak ze stosunku pracy: premię, dodatek szkodliwy, nocny, świąteczny, za długi zmianę.

Na podporządkowanie co do miejsca i czasu pracy wskazuje praca zmianowa powoda według grafiku. Wprawdzie świadkowie K. R., P. R., K. N., M. K., M. D., R. A.- którzy mieli podobne umowy na piśmie jak powód -zeznali, że do pracy przychodzili po otrzymaniu sms od kierownika, przy czym od nich zależało czy do pracy przyjdą i jak długo będą w danym dniu pracować. Zeznaniami tym Sąd nie dał wiary. Nie odpowiadają one prawdzie.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że skoro pozwany zakład zajmuje się produkcją żywności i pracuje w systemie dwuzmianowym to oczywistym jest, że jego celem jest utrzymanie płynności tej produkcji i zapewnienie należytych warunków jej wykonywania, w tym warunków sanitarnych. W konsekwencji niemożliwym jest, że osoby, które miały w zakresie obowiązków sprzątanie hal produkcyjnych, mogły według własnego uznania przyjść lub nie przyjść do pracy a w przypadku przyjścia do pracy, same decydowały jak długo w niej pozostaną. Pełnomocnik strony pozwanej na rozprawie w dniu 28 lutego 2017 r. przyznał, że pozwany zajmuje się produkcją żywności i na hali produkcyjnej musi być czysto. Zatem nie mogło być takiej organizacji pracy osób sprzątających jak to wynika z zeznań wskazanych wyżej świadków. Ponadto zeznania świadka R. A. są wewnętrznie sprzeczne. Świadek A. zeznał bowiem, że kierownik nie mówił ile godzin mają pracować ale zeznał też, że w miesiącu mieli do przepracowania 160 godzin oraz, że nie był codziennie w pracy bo pracownicy musieli mieć dzień wolny. Z powyższego wynika, że pozwany pracodawca ustalał czas pracy osobom zatrudnionym na umowę zlecenie z uwzględnieniem uregulowań z Kodeksu pracy dotyczących norm i ogólnego czasu pracy.

W umowie pisemnej z 7 stycznia 2016 r. wskazano, że powód oprócz sprzątania będzie układał paletki z mlekiem. W toku postępowania powód konsekwentnie twierdził, że do jego obowiązków poza sprzątaniami należało ściąganie mleka z taśmy. Ponadto w toku postępowania powypadkowego zeznał, że w dniu 3 lutego 2016 r. do jego obowiązków należało układanie mleka z taśmy na paletę, co zostało powtórzone przez przedstawicieli pozwanego zakładu pracy w karcie wypadku jako obowiązki powoda w dniu 3 lutego 2016 r.

Oczywistym jest, że gdyby do powoda nie należały powyższe czynności lub nie powinien ich wykonywać, to niewątpliwie wskazano by to w karcie wypadku, że w dniu wypadku powód wykonywał czynności, do których nie był zobowiązany.

Skoro powód pracował przy ściąganiu mleka z taśmy i układaniu na paletach to był on pracownikiem „odbioru” a zeznań świadka S. G. wynika, że grafiki pracy sporządzane były dla operatorów maszyn i osobny dla pracowników „odbioru” tj. tych, którzy mleko odbierają, układają na paletach, odstawiają palety na bok. Wprawdzie świadek nie wiedział czy pracownicy odbioru też sprzątają a powoda widział przy sprzątaniu ale jednocześnie zeznał, że nie pamięta czy widział grafik z nazwiskiem powoda. Dla oceny tych zeznań nie może być obojętne to, że świadek jest pracownikiem pozwanej i ma interes w zeznawaniu na jej korzyść.

Dodatkowym argumentem na okoliczność, że powód pracował w systemie zmianowym według grafiku układanego przez pracodawcę jest analiza wykazów godzin powoda ze stycznia 2016 r. [ k 60]. Wynika z niego, że powód pracował w poszczególnych tygodniach raz na pierwszą, raz na drugą zmianę, co raczej jest mało prawdopodobnym w sytuacji, gdy taki porządek pracy nie jest wcześniej z góry ustalony i wynika tylko z uznania osoby przyjmującej zlecenie.

Na rozprawie w dniu 14 lutego 2016 r. powód przedłożył treść trzech sms, które otrzymał od kierownika w związku z czasem pracy [ k 136b]. Ich treść oraz ilość potwierdza wskazane wcześniej ustalenia co do pracy powoda według ustalonego grafiku. Jeśli natomiast zachodziły jakieś zmiany co do czasu pracy wyznaczonego powodowi w grafiku, to kierownik poprzez sms powiadamiał powoda o tym.

Należy ponadto wskazać, że pozwany ewidencjonował czas pracy powoda, co wynika z zeznań świadka K. R., który podał, że zapisywał godziny pracy osób sprzątających aby móc później sporządzić rachunek.

Kolejną okolicznością wskazującą na pracowniczy charakter zatrudnienia powoda jest to, że tak jak pracownik został on przeszkolony w zakresie przestrzegania na stanowisku pracy przepisów BHP, co wynika z załączonej do akt karty szkolenia w zakresie instruktażu ogólnego i stanowiskowego [ k 56-57 ]. Z powyższego wynika, że to pozwany przyjął na siebie jak pracodawca obowiązek w zakresie przeprowadzenia szkolenia BHP- art. 94 pkt 4 k.p.

Ponadto na pracowniczy charakter zatrudnienia wskazują świadczenia jakie powód otrzymywał za wykonaną pracę tj. premia, dodatek szkodliwy, nocny, świąteczny, za długą zmianę. Z zeznań świadka E. K. wynika, że są to świadczenia, które wypłaca się w pozwanym zakładzie pracownikom na podstawie (...) a co do osób zatrudnionych na umowę zlecenie to nie ma przepisów dotyczących wypłaty tych należności.

W umowie zlecenia jest zapis, że zleceniobiorca ponosi koszty wyposażenia i inne związane z wykonaniem zlecenia. W toku postępowania nie zostało wykazane aby powód korzystał z własnych narzędzi czy ponosił jakiegokolwiek inne koszty wynikające z powyższego zapisu umowy.

W świetle powyższego zatrudnienie powoda uznano za stosunek pracy i orzeczono jak w pkt I wyroku. Zdaniem Sądu strony łączy stosunek pracy od 7 stycznia 2016 r. na czas nieokreślony. Kolejna umowa jaką przygotował pozwany dla powoda jest bowiem z datą od 1 lutego 2016 r. i miała obowiązywać od 1 lutego 2016 r. do 29 lutego 2016 r., zatem pozwany zakładał kontynuację zatrudnienia powoda. Ponadto korespondują z powyższym zeznania powoda, że w dniu 1 i 2 lutego 2016 r. kierownik dał mu wolne bo miał przepracowane wszystkie soboty, co dodatkowo znajduje potwierdzenie w wykazie godzin przepracowanych przez powoda w styczniu 2016 r. Wynika z nich, że powód pracował w sobotę 23 i 30 stycznia 2016 r.

Skoro zatem pozwany pracodawca dopuścił powoda do pracy w dniu 3 stycznia 2016 r. bez sprawdzenia czy powód podpisał umowę, to przyjęć należy, że był on zatrudniony na czas nieokreślony. Nie zostało bowiem wykazane w tej sprawie, że powód celowo nie podpisał kolejnej umowy zlecenia czy, że wprowadził przełożonego w błąd twierdząc przy przystąpieniu do pracy w dniu 3 lutego 2016 r., że umowę już podpisał.

Pozwanego jako przegrywającego sprawę obciążono kosztami sądowymi zgodnie z art. 113 ust. 1 w zw. Z art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz.U. 2016 r., poz. 623 ). Powód za miesiąc styczeń 2016 r. uzyskał wynagrodzenie w kwocie brutto 2917,36 zł., co zgodnie z art. 23.1 k.p. daje wartość przedmiotu sporu 35008,32 zł. Kwotę 1751 zł. ustalono jako 5% od kwoty 35008,32 zł.

Podstawą prawną pkt III wyroku jest art.98 par. 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 91 i 86 pkt 2, 3 i 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Powód złożył zaświadczenie z 13.02.2017 r., z którego wynika, że wskutek stawiennictwa w sądzie w dniu 14.02.2017 r. utracił zarobek w kwocie 109,84 zł. brutto.

Ustalono na podstawie odpisu z KRS, że pozwanym pracodawcą w sprawie jest Spółdzielnia (...) w W. M., która odpowiedziała na pozew i za zgodą powoda wstąpiła do sprawy.