

Sygn. akt IV P 118/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy w S.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wioletta Szulc
Protokolant:	st. sekr. sądowy Lucyna Kozyra

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2016 r.

sprawy J. Ł.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz powoda J. Ł. kwotę 1680 zł (tysiąc sześćset osiemdziesiąt złotych),

II. przyznaje powodowi od pozwanego kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w S. kwotę 84 zł (osiemdziesiąt cztery złote) tytułem kosztów sądowych

IV P 118/15

UZASADNIENIE

Powód J. Ł. wniósł w pozwie złożonym przeciwko pozwanej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. o zasądzenie odprawy emerytalnej w kwocie brutto 1680 zł. (netto 1200 zł.).

W dniu 31 sierpnia 2015 r. wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. złożyła sprzeciw. Wniosła w nim o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych [k 24, 29-32].

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powód z I. W. zawarł następujące umowy o pracę:

- na okres próbny od 21.03.2011 r. do 31.05.2011 r.,

- na czas określony od 01.06.2011 r. do 31.05.2013 r.,

- na czas określony od 01.06.2013 r. do 31.12.2015 r.

Na ich podstawie był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pracownika ochrony.

[dowód : umowa o pracę z 21.03.2011 r. k 22, umowa o pracę z 01.06.2011 r. k 28, umowa o pracę z 01.06.2013 r. k 42- akt osobowych części B].

Pismem z 02.09.2013 r. I. W. poinformowała pracowników, że na podstawie art. 584.1 i nast. ksh został złożony wniosek o przekształcenie dotychczasowej formy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

[dowód : pismo z 02.09.2013 r. k 44 akt osobowych części B]

Pismem z 02.01.2015r. (...) Spółka z o.o. w G. rozwiązała z powodem umowę o pracę zawartą 01.03.2013 r. za dwutygodniowym wypowiedzeniem, ze skutkiem rozwiązania na dzień 17.01.2015 r.

[dowód : pismo z 02.01.2015 r. k 4 akt osobowych części C i k 46 akt sprawy, świadectwo pracy z 17.01.2015 r. k 5 i 43 akt sprawy]

Pismem z 26.06.2015r. powód wystąpił do pozwanego o wypłatę odprawy. W odpowiedzi strona pozwana wskazała, że rozwiązanie stosunku pracy z powodem nie miało ścisłego związku z przejściem przez niego na emeryturę- umowa o pracę została rozwiązana z dniem 17.01.2015r. przez zakład pracy (art. 30 par. 1 pkt 2 k.p.) a Sąd Apelacyjny w S. przyznał powodowi prawo do emerytury od 06.01.2013. Zdaniem pozwanego brak jest związku przyczynowego, czasowego oraz funkcjonalnego między rozwiązaniem stosunku pracy a uzyskaniem prawa do emerytury.

[dowód: pismo powoda z 26.06.2015 r. k 8 akt sprawy, pismo pozwanego z 29.07.2015 r. k 4 akt sprawy]

Wniosek do ZUS o emeryturę powód złożył w dniu 06.02.2012 r. Decyzją z 18.02.2013r. ZUS odmówił prawa do emerytury. W dniu 05.03.2013r. powód złożył odwołanie od decyzji ZUS i Sąd Okręgowy wyrokiem z 30.01.2014r. oddalił odwołanie. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 01.04.2015 r. uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przyznał powodowi emeryturę od 06.01.2013r.

[dowód: wniosek o emeryturę z 06.12.2012r. k 73-74 akt sprawy, decyzja ZUS z 18.02.2013 r. k 76 akt sprawy, odwołanie z 05.03.2013r. k 3-4 akt III AUa 331/14, wyrok Sądu Okręgowego z 30.01.2014r. k114 akt III AUa331/14, wyrok Sądu Apelacyjnego z 01.04.2015r.k 164 akt III AUa 331/14]

ZUS w S. decyzją z 24.06.2015 r. , wykonując wyrok sądu z 01.04.2015r.przyznał powodowi zaliczkę na poczet przysługującej emerytury od 01.01.2015 r. tj. od 1-go dnia miesiąca, w którym rozwiązano umowę o pracę.

[dowód : decyzja ZUS z 24.06.2015r. k 6 i 77 akt sprawy].

Pozwany pracodawca wskazał, że odprawa emerytalna gdyby powodowi przysługiwała to wynosiłaby kwotę 1794 zł. brutto.

[dowód : pismo z 15.10.2015 r. k 61 akt sprawy]

Sąd zważył, co następuje :

Poza sporem było w sprawie, że powód zatrudniony był u pozwanego do 17.01.2015r., stosunek pracy został rozwiązany przez pracodawcę za dwutygodniowym wypowiedzeniem, pracodawca nie miał obowiązku wskazania przyczyn wypowiedzenia.

Wniosek o emeryturę powód złożył w dniu 06.12.2012 r. ale dopiero Sąd Apelacyjny wyrokiem z 01.04.2015r. przyznał powodowi prawo do emerytury od 06.01.2013 r. i ZUS w wykonaniu tego wyroku naliczył powodowi świadczenie od dnia 01.01.2015r.tj od 1-go dnia miesiąca, w którym rozwiązano umowę o pracę.

Art. 92.1par. k.p. stanowi, że pracownikowi spełniającemu warunki uprawniające do renty z tytułu niezdolności do pracy lub emerytury, którego stosunek pracy ustał w związku z przejściem na rentę lub emeryturę, przysługuje odprawa pieniężna w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia.

Strona pozwana argumentując, że powodowi nie przysługuje prawo do odprawy wskazuje na następujące okoliczności:

-umowa o pracę była wypowiedziana przez pozwanego i w chwili upływu wypowiedzenia powodowi nie przysługiwało prawo do emerytury,

- stosunek pracy powoda ustał nie w związku z przejściem na emeryturę ale kilka miesięcy wcześniej [przed korzystnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego],

- w momencie rozwiązania umowy o pracę, powód nie miał ustalonego prawa do emerytury a wyrok Sądu Apelacyjnego był niekorzystny,

- decyzję o emeryturze ZUS wydał dopiero 24.06.2015 r. czyli 5 miesięcy po rozwiązaniu stosunku pracy.

Wbrew stanowisku strony pozwanej stwierdzić należy, że odprawa przysługuje z uwagi na fakt przejścia na emeryturę, niezależnie od przyczyn, z powodu których rozwiązano stosunek pracy [por. wyrok SN z 28.07.1999r., (...) 174/99, OSNP 2000, Nr 21,poz. 786, wyrok SN z 06.06.2000r., (...) 700/99, OSNP 2001, Nr 15, poz.486, wyrok SN z 11.10.2007 r., (...) 40/70, LEX nr 338805]. W wyroku z 26.11.2013 r., wydanym w sprawie IIPK 60/13, LEX Nr 1421809, Sąd Najwyższy orzekł, że pozytywna przesłanka do odprawy emerytalnej spełnia się również wtedy, gdy pracownik przechodzi na emeryturę w związku z ustaniem stosunku pracy.

Należy również zwrócić uwagę na wyrok Sądu Najwyższego wydany w sprawie IPRN 111/93 (OSNCP 1994, nr 12, poz.243), w którym wskazano, że przewidziany w przepisach regulujących prawo do odprawy związek między rozwiązaniem stosunku pracy a nabyciem prawa do emerytury lub renty może mieć nie tylko charakter przyczynowy, czasowy, ale także funkcjonalny. Stanowisko to zostało powtórzone przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do wyroku z 01.04.2015 r. w sprawie IIPK 136/14. Wynika z niego, że związek między rozwiązaniem stosunku pracy a nabyciem prawa do emerytury lub renty może mieć charakter przyczynowy (rozwiązanie stosunku pracy następuje dlatego, że pracownikowi przysługuje prawo do świadczenia), czasowy (rozwiązanie stosunku pracy zbiega się w czasie z nabyciem prawa do świadczenia niezależnie od przyczyny rozwiązania stosunku pracy), bądź czasowo-przyczynowy (przyczyną rozwiązania stosunku pracy jest nabycie prawa do emerytury lub renty i rozwiązanie następuje w chwili przyznania świadczenia). Natomiast związek funkcjonalny między rozwiązaniem stosunku pracy a nabyciem prawa do świadczenia zachodzi gdy rozwiązanie stosunku pracy następuje przed spełnieniem warunków uprawniających do emerytury lub renty inwalidzkiej, ale nabycie prawa do jednego z tych świadczeń i przyznanie świadczenia po ustaniu zatrudnienia jest konsekwencją sytuacji bezpośrednio poprzedzającej rozwiązanie stosunku pracy.

W rozpoznawanej sprawie zachodzi związek czasowy pomiędzy rozwiązaniem stosunku pracy z powodem a otrzymaniem przez niego emerytury. Stosunek pracy między stronami ustał w dniu 17.01.2015 r. a Sąd Apelacyjny wyrokiem z 01.04.2015r. przyznał powodowi prawo do emerytury od 06.01.2013 r. i ZUS w wykonaniu tego wyroku naliczył powodowi świadczenie od dnia 01.01.2015r.tj od 1-go dnia miesiąca, w którym rozwiązano umowę o pracę. Powód przed 01.01.2015 r. nie pobierał emerytury, wypłata emerytury nastąpiła dopiero w związku z ustaniem stosunku pracy powoda u pozwanego.

W uzasadnieniu do wyroku z 28.07.1999 r., (...) 174/99, Sąd Najwyższy wskazał, że rozwiązanie stosunku pracy może być kwalifikowane jako pozostające w związku z przejściem na emeryturę wtedy, gdy wywołuje skutek w sferze stosunku ubezpieczenia społecznego. Skutek ten może polegać nie tylko na nabyciu prawa do emerytury, ale także na zmianie w uprawnieniach emerytalnych pracownika, na przykład na wznowieniu wypłaty świadczenia. Z orzeczeniem tym koresponduje wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie wydany w sprawie IIIAPa 12/12, LEX nr 1322034, w którym

orzeczono, że nabycie uprawnień emerytalnych nie tylko może następować po dacie ustania stosunku pracy, ale także może je poprzedzać.

W świetle powyższego podnoszone przez stronę pozwaną zarzuty są niezasadne.

Powód i jego pełnomocnik na rozprawie w dniu 28.01.2016 r. zostali poinformowani o wysokości odprawy wyliczonej przez stronę pozwaną – 1794 zł. brutto.

Pełnomocnik powoda podtrzymał żądanie zapłaty kwoty 1680 zł. brutto i kwotę tę zasądzono.

Pozwanego jako przegrywającego sprawę obciążono kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej zgodnie z art. 98 par. 3 k.p.c. w zw. z par. 11 pkt ust.1 pkt 2 w zw. z par.6 pkt 3 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.u. 2002., Nr 163, poz.1349 ze zm.).

Postawą prawną pkt III wyroku jest art.113 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2010.90.594 ze zm.)