

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni Z. A. domagała się dokonania działu spadku po mężu W. A. zmarłym w dniu 11 stycznia 2008r. Jego spadkobiercami są oprócz wnioskodawczyni wskazani we wniosku uczestnicy.

(por. postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku z dnia 4 czerwca 2009r. I Ns 185/08 wydane przez Sąd Rejonowy w Gryfinie)

W skład podlegającego działowi majątku spadkowego wchodzi m.in. prawo do lokalu mieszkalnego położonego w K. na ul. (...), stanowiącego odrębną nieruchomość, oraz udział w użytkowanej w całości działce gruntu zabudowanej garażem

(por. odpisy z ksiąg (...), oraz (...))

W dniu 30 czerwca 2016r. w piśmie z dnia 28 czerwca 2016r. wnioskodawczyni cofnęła wniosek (k. 15).

W dniu 4 lipca 2016r. do tutejszego sądu wpłynęła odpowiedź na wniosek złożona przez uczestników M. S., T. S. i H. W.. Została ona nadana w dniu 1 lipca 2016r. W odpowiedzi tej uczestnicy popierali wniosek domagając się przyznania na ich rzecz spłat z tytułu działu spadku, określonych według wyższej niż wskazana we wniosku wartości majątku spadkowego oszacowanej na 146 tys. zł. (k. 16, 19).

Na rozprawie w dniu 14 lipca 2016r. strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska (k. 33).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z ogólną zasadą wynikającą z art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. (ustawa z dnia 17 listopada 1964r. - **Kodeks postępowania cywilnego**) cofnięcie wniosku prowadzi do umorzenia postępowania.

Art. 512 § 1 k.p.c. wprowadza w tym względzie dodatkową modyfikację wskazując, że po rozpoczęciu posiedzenia albo po złożeniu przez któregośkolwiek z uczestników oświadczenia na piśmie cofnięcie wniosku jest skuteczne tylko wtedy, gdy inni uczestnicy nie sprzeciwili się temu w terminie wyznaczonym.

W niniejszej sprawie cofnięcie wniosku należy uznać za skuteczne pomimo wyrażonej przez uczestników woli kontynuowania postępowania w sprawie. Rozstrzygająca w tym względzie jest data złożenia przez wnioskodawczynię oświadczenia w przedmiocie cofnięcia wniosku. Jest nią 30 czerwca 2016r. Wyprzedzała ona zarówno termin wyznaczonego w sprawie posiedzenia (rozprawy) jaki i złożenie przez uczestników pisma stanowiącego odpowiedź na wniosek, będącego ich pierwszym pismem w sprawie. Z daty stempla pocztowego potwierdzającego dzień nadania przesyłki wynika, że pismo uczestników zostało wniesione do sądu 1 lipca 2016r. (art. 165 § 2 k.p.c.). W tych warunkach nie ma zastosowania ograniczenie wynikające z art. 512 § 1 k.p.c. i skuteczność cofnięcia wniosku nie jest uwarunkowana wyrażeniem na nie zgody (brakiem sprzeciwu) ze strony uczestników.

Sąd nie stwierdził ponadto by w okolicznościach rozpoznawanej sprawy cofnięcie wniosku należało uznać za czynność sprzeczną z prawem, z zasadami współżycia społecznego lub zmierzającą do obejścia prawa.

W konsekwencji uczestnicy - o ile są zainteresowani prowadzeniem postępowania w przedmiocie działu spadku powinni wnieść w tym zakresie samodzielny wniosek.

Dlatego też zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Orzeczenie o kosztach postępowania nawiązuje do ogólnej zasady postępowania nieprocesowego wyrażonej w art. 520 § 1 k.p.c.

Z.

1) (...)

2) (...)

3) (...)