

Sygn. akt **II K 518/21**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2021 r.

Sąd Rejonowy w Goleniowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Żmijewska

Protokolant: Anna Pietsch

po rozpoznaniu w dniu : 21 października 2021r r. na rozprawie

sprawy **R. P.** syna R. i B. z domu Ł., urodzonego (...) w S., karanego

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od stycznia 2017 roku do 2 września 2018 roku w miejscowości (...) dokonał przywłaszczenia powierzonego blaszanego garażu o wartości 900 złotych czym działał na szkodę J. M.

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego R. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. przestępstwa kwalifikowanego z art. 284 § 2 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 284 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. w zw z art. 4§1 k.k. (tj o treści przepisów Kodeksu karnego obowiązującej przed zmianą wprowadzoną z dniem 24.06.2020r) oraz art. 34§1 i § 1a pkt 1 k.k. wzw z art. 35§1k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym

II. na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust 1 pkt 2 w zw z art. 2 ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym wymierza opłatę w kwocie 120zł (stu dwudziestu złotych)

### UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	Wyrok Sądu Rejonowego w Goleniowie Wydział II Karny z dnia 21.10.2021r sygn akt II K 518/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>7.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. P.	czyn kwalifikowany z art. 284 § 2 k.k.	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 01 grudnia 2016r J. M. sprzedała R. P. nieruchomość położoną w miejscowości (...)/1. Umową objęty został lokal mieszkalny nr (...) położony w miejscowości R. nr (...) składający się z 1 pokoju, 1 łazienki z WC i 1 przedpokoju oraz pomieszczeń przynależnych tj. 2 piwnic i 1 komórki na parterze budynku gospodarczego.</p> <p>W styczniu 2017r K. M. - matka</p>	<p>Zeznania: J. M. Ł. M. Kopia zdjęć Kopia aktu notarialnego z dnia 01.12.2016r k. 11-13 Kopia pisma z dnia 02.09.2019r Kopia wyroku (...) Kopia postanowienia (...) wraz z uzasadnieniem</p>	<p>k. 4-5, 55-56, 76v-77 k. 31-32, 48-49 k. 34-37, 39-41 k. 11-13 k. 2 k.10 k. 64-66 k. 21 k. 27</p>	

pokrzywdzonej J. M. - przekazała oskarżonemu R. P. klucze do garażu (będącego własnością jej córki) położonego w miejscowości R. (...) Oskarżony miał skorzystać z garażu by przechować tam swoje rzeczy przywiezione ze Szwecji.

Pomimo kierowanych przez J. M. wezwań do zwrotu klucza do garażu oskarżony nie oddał go, a w dniu 2 września 2018r rozebrał garaż na części przygotowując go do sprzedaży, do której doszło tego samego dnia. Garaż został zakupiony przez Ł. M.. Przy zakupie oskarżony podał kupującemu, iż garaż stanowi jego własność albowiem kupił go wcześniej wraz z nieruchomością od J. M.

Wyrokiem z dnia 22.09.2020r wydanym w sprawie o sygn akt (...) z powództwa J. M. przeciwko R. P. o wydanie i zapłatę, Sąd Rejonowy w (...) zasądził od R. P. na rzecz pokrzywdzonej kwotę 900zł. Postanowieniem z dnia 26.02.2021r Sąd Okręgowy w (...) odrzucił apelację złożoną przez R. P..

R. P. urodził się (...) w S.. Posada wykształcenie średnie – (...) Jest rozwiedziony, nie ma nikogo na utrzymaniu.

Karta karna

Dane osobo poznawcze

Oskarżony był uprzednio karany sądownie.			
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. P.	czyn kwalifikowany z art. 284 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Okoliczność wskazana przez oskarżonego, iż na zakupionej przez niego posesji nie było żadnych rzeczy, które nie stanowiły jego własności. Swoją garaż, który był w opłakanym stanie sprzedał za 400zł	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 24-24v	
<b>7. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Zeznania: J. M. Ł. M. Kopia zdjęć	Za posiadające przymiot wiarygodności sąd przyjął zeznania złożone przez pokrzywdzoną J. M.. Przedstawione przez nią w zeznaniach okoliczności dotyczące stanowiącego jej własność garażu	

	<p>Kopia aktu notarialnego z dnia 01.12.2016</p> <p>Kopia pisma z dnia 02.09.2019r</p> <p>Kopia wyroku (...)</p> <p>Kopia postanowienia (...) wraz z uzasadnieniem</p> <p>Karta karna</p> <p>Dane osobo poznawcze</p>	<p>posadowionego na części wspólnej nieruchomości położonej w miejscowości (...) znalazły potwierdzenie w zeznaniach świadka Ł. M. jak i w treści zgromadzonych w sprawie dokumentów</p> <p>Za wiarygodne sąd uznał zeznania złożone przez świadka Ł. M.. Świadek przyznał, iż kupił od oskarżonego garaż i wskazał w jakich okolicznościach do tego doszło.</p> <p>W poczet materiału dowodowego sąd przyjął zebrane w sprawie dowody z dokumentów złożonych przez pokrzywdzoną jak i uzyskanych w akta postępowania cywilnego prowadzonego pod sygn akt (...)</p> <p>Jako wiarygodne sąd przyjął dowody z dokumentów wskazujących na sytuację materialną oskarżonego jak i jego uprzednią karalność. Dokumenty te zostały sporządzone przez podmioty do tego uprawnione w przewidzianej dla nich formie.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></b></p>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego, który choć nie zaprzeczał, że garaż sprzedał to jednak wskazywał, iż nie sprzedał niczego co nie było jego własnością sąd uznał za niewiarygodne. Wyjaśnienia te nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym (zeznaniach świadków, dowodach z dokumentów) uznanym przez sąd za wiarygodny i pozostawały z nim w sprzeczności.  Treść aktu notarialnego w sposób jednoznaczny wskazywała co objęte zostało umową sprzedaży.	
<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
R. P. został oskarżony o to, że w okresie od			

stycznia 2017 roku do 2 września 2018 roku w miejscowości (...) dokonał przywłaszczenia powierzonego blaszanego garażu o wartości 900 złotych czym działał na szkodę J. M. tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

Czynność wykonawcza przestępstwa opisanego w art. 284§2k.k. polega na przywłaszczeniu rzeczy, a zatem na postąpieniu z rzeczą tak jak właściciel. Od kradzieży przywłaszczenie różni się brakiem elementu zaboru. Rzecz przywłaszczana znajduje się we władaniu sprawcy. Przez fakt przywłaszczenia nie następuje żadna fizyczna zmiana w sytuacji rzeczy, zmiana dotyczy stanu prawnego.

Przedmiotami czynności wykonawczej jest cudza rzecz. Kwalifikowanym typem przywłaszczenia jest sprzeniewierzenie, określone w § 2. Polega ono na przywłaszczeniu rzeczy powierzonej sprawcy. Powierzenie jest to przekazanie władztwa nad rzeczą z zastrzeżeniem obowiązku jej późniejszego zwrotu. Powierzenie może nastąpić z prawem do używania lub użytkowania rzeczy bądź bez tego prawa. W szczególności jest powierzona rzecz oddana w komis lub dla wykonania jej kopii (wyrok SN z dnia 26 września 1981

r., Rw 254/81, OSNPG 1982, nr 12, poz. 159), a także rzecz użyczona.

Stronę podmiotową stanowi tu zamiar bezpośredni. Nie wystarczy tu samo rozporządzenie cudzym mieniem, konieczne jest, aby sprawca chciał je zatrzymać bez prawnego tytułu. Stąd należy przyjąć, że przywłaszczenie jest przestępstwem kierunkowym. Szczególnym przedmiotem ochrony jest własność rzeczy.

Odnosząc powyższe uwagi do rozpoznawanej sprawy wskazać należy, iż oskarżony, który :

- pomimo wezwań nie zwrócił klucza do garażu będącego własnością pokrzywdzonej (który to garaż został mu udostępniony by przechował w nim swoje rzeczy)

- a następnie rozłożył na części i sprzedał ten garaż

działając w opisany powyżej sposób przywłaszczył przekazany mu do używania garaż. Rozporządził nim bowiem bez woli i wiedzy jego właściciela uniemożliwiając osobie, której przysługuje odpowiednie prawo do rzeczy, swobodne nią rozporządzanie.



Opisane powyżej zachowanie oskarżonego było działaniem bezprawnym, w sprawie nie zaistniały bowiem okoliczności wyłączające bezprawność opisanego czynu.

Mając na uwadze rodzaj naruszonego działaniem oskarżonego dobra, którym z mocy art. 284§2 k.k. jest własność lub inne prawa rzeczowe albo obligacyjne do rzeczy ruchomej. Biorąc też pod uwagę motywację jaka kierowała działaniem oskarżonego Sąd uznał, iż zachowanie oskarżonego cechowała wyższa od znikomej społeczna szkodliwość.

W sprawie nie zaistniały, przewidziane w kodeksie karnym, okoliczności wyłączające winę oskarżonego. W tej sytuacji zasadnym stało się przyjęcie, iż oskarżony w pełni świadomie zachował się w sposób niezgodny z przewidzianą w art. 284 § 2 k.k. normą prawną

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	I		Wymierzając oskarżonemu karę za popełnione przez niego przestępstwa Sąd działał – zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 53

§ 1 k.k. - według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając przy tym stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na korzyść oskarżonego sąd przyjął, iż nie był on uprzednio karany sądownie za przestępstwo podobne.

Mając powyższe na uwadze za uzasadnione sąd przyjął wymierzenie oskarżonemu - na podstawie art. 284 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. (tj o treści przepisów Kodeksu karnego obowiązującej przed zmianą wprowadzoną z dniem 24.06.2020r) oraz art. 34§1 i § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35§1k.k. - kary 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym

			W opinii Sądu kara tego rodzaju i w takim wymiarze będzie wystarczająco dolegliwą tak aby spełnić stawiane jej cele zwłaszcza z zakresu prewencji indywidualnej.
<b>7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	Działając w oparciu o treść art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od oskarżonego –		

	jako skazanego w sprawie z oskarżenia publicznego - na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym wymierzył mu 120 zł (sto dwadzieścia złotych) płaty, ustalając, iż w sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające zwolnienie oskarżonego od ich uiszczenia.
<b>7.1Podpis</b>	